

Итоговое пленарное заседание
III Съезда работников образования СФО (26 ноября 2010)
расшифровка аудиозаписи

Зинченко В.И., заместитель Губернатора Томской области, председатель координационного совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» по проблемам высшей школы.

Уважаемые коллеги, делегаты и гости Съезда, мы продолжаем нашу работу, и я приглашаю занять места в президиуме Ю.Н. Денисова, Е.А. Сазонова, Л.Э. Глока, О.Н. Никитину.

Уважаемые коллеги, вчера нами была избрана мандатная комиссия Съезда, она провела свою работу и готова представить протокол заседания. Для оглашения результатов работы мандатной комиссии приглашается Лосева Г.М.

Лосева Г.М., заместитель Министра образования Омской области.

Уважаемые делегаты и участники Съезда! Позвольте доложить вам о количественном и качественном составе участников III Съезда:

Всего в работе Съезда приняли участие 476 человек. В том числе 322 делегата и 154 участника из 12 регионов Сибирского федерального округа, а именно:

- Республик Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия;
- Алтайского, Забайкальского, Красноярского краев;
- Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской и Тюменской областей;
- Республики Казахстан и Республики Карелия.

В числе работающих на Съезде:

- 42 делегата - представители органов исполнительной и законодательной властей;
- 7 заместителей руководителей субъектов РФ;
- 9 депутатов регионального уровня;
- 4 делегата – представители органов местного самоуправления;
- 47 ректоров, проректоров и специалистов ВУЗов;
- 52 руководителя и специалиста системы НПО и СПО;
- 53 руководителя и специалиста региональных органов управления образованием;
- 51 руководитель и специалист муниципальных органов управления образованием;
- 111 руководителей и педагогов образовательных учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования;
- 7 руководителей территориальных профсоюзных организаций;
- 4 представителя Управляющих советов и родительских комитетов школ.

В работе Съезда и Форума приняли участие:

- Полномочный представитель Президента РФ в Сибирском Федеральном округе В.А. Толоконский;
- Губернатор Томской области В.М. Кресс.
- Председатель исполнительного Комитета региональной Ассоциации «Сибирское соглашение» В.И. Иванков.

- Председатель Всероссийского педагогического собрания В.Н. Иванова.
- Члены исполнительного Комитета региональной Ассоциации «Сибирское соглашение», члены координационного совета МАСС.

Среди делегатов и участников Съезда присутствуют руководители региональных и местных отделений ассоциаций:

- «Всероссийское педагогическое собрание»;
- «Лучшие школы России»;
- Ассоциации учреждений повышения квалификации;
- Ассоциации инновационного образования;
- представители «Межрегиональной тьюторской Ассоциации»;

Более подробно все будет освещено на сайте ДОО ТО.

Таким образом, Съезд имеет полномочия принимать решения!

Зинченко В.И.

Спасибо! Уважаемые коллеги, мы сейчас заслушаем представителей секций, которые работали в течение двух дней. В.А. Толоконский сказал сегодня, что у нас теперь будет главный путеводитель для дальнейших стратегических действий – решение Съезда, который успешно проходит в Томске.

У нас было 12 секций. Есть предложение каждому выступающему дать от 3 до 5 минут. После этого мы обсудим и примем резолюцию Съезда. Постараемся через 2 часа принять уже все итоговые документы.

Итак, прошу выступающих озвучить краткие итоги работы секции и предложения в Резолюцию Съезда. Слово предоставляется представителю секции № 1: «Развитие государственно-общественного управления в системе общего образования».

Вычужанина Г.А., председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское педагогическое собрание» г. Красноярск.

Секция работала плодотворно, на ней было большое количество участников, из 6 субъектов РФ выступили 16 докладчиков, все участники секции проявляли большую активность.

Вёл наш круглый стол Л.А. Выговский, всего было 32 участника.

Проблемы, которые обсуждались, свидетельствуют о том, что роль управляющих советов, гражданских институтов, открытости образовательных учреждений стала расширяться и развиваться в связи с тем, что наши сибирские регионы активно вошли в реализацию КПМО, где пятое направление «Развитие государственно-общественного управления» заставляло нас всех основывать свои решения на привлечении общественного ресурса. Сегодня были выделены следующие проблемы. Становление гражданских институтов пока ещё только идёт, но многие говорят о том, что они были и раньше, сейчас только поменялось название. Это наша самая большая беда, когда мы предназначение государственно-общественного управления в школах несколько путаем.

Кроме того, мы посмотрели резолюцию Съезда и определили для себя, что в ней слишком мало пунктов, связанных с государственно-общественным управлением, с открытостью школы: всего 3 пункта.

Мы изложили свои предложения. Они связаны со следующими проблемами: нормативно-правовые акты, тесное взаимодействие с органами государственного управления, с бизнес-сообществом и общественными организациями.

Предложения в Резолюцию Съезда:

1. Мы считаем, что есть возможность на нашем региональном уровне, на уровне федерального округа распространять эффективные модели общественных органов управления образованием. Всё, что было наработано в КПМО, мы должны переосмыслить и об этих моделях говорить. Мы предлагаем создать ассоциацию региональных органов государственно-общественного управления СФО. У нас есть хорошие управляющие советы, они могли бы это сделать.

2. Необходимо продолжить работу по формированию компетенций на уровне наших институтов повышения квалификации, наших председателей управляющих советов.

3. Необходимо продолжить развитие муниципальных советов и создать гражданские институты на муниципальном уровне.

4. Мы предлагаем привлекать представителей управляющих советов и других институтов к лицензированию и аккредитации. Это пока делается формально, но, возможно, с помощью этого привлечения мы сформируем настоящих экспертов.

5. Развивать институты невозможно, не создавая сетевое взаимодействие. Здесь много говорилось об этом, и в части государственно-общественного управления это тоже нужно будет предусмотреть.

Мы благодарим Томскую область за проведение Съезда. Нам было комфортно, и работа была содержательной.

Зинченко В.И.

Секция № 2: «Развитие вариативных форм дошкольного образования как условия обеспеченности его доступности».

Ёгина Л.Г., начальник отдела дошкольного и общего образования Департамента науки и образования Кемеровской области.

В работе секции приняли участие 72 человека – представители всех делегаций, которые участвуют в Съезде.

В работе секции были обсуждены вопросы, связанные с реализацией права на дошкольное образование, развитием вариативных форм дошкольного образования и обеспечением социальных гарантий доступности дошкольного образования. Участники секции имели возможность принять участие в работе мастер-классов по вопросам реализации государственно-общественного характера управления системой дошкольного образования, в работе круглого стола по вопросам качества дошкольного образования, ознакомиться с опытом работы коллег по развитию новых образовательно-правовых форм

дошкольного образования. Участники секций отметили значимость того факта, что на пленарном заседании впервые в истории Съезда была подчеркнута актуальность дошкольного образования как системы, а не только в вопросах доступности дошкольного образования. Члены секции активно обсуждали предложенный проект Резолюции, большинство вопросов касалось изменения ряда норм, которые регулируют правоотношения в системе дошкольного образования и закреплены в действующей редакции Федерального Закона об образовании. Все предложения мы передали в секретариат Съезда.

1 декабря 2010 года будет опубликован проект для всенародного обсуждения, мы считаем, последний раздел, представленный нам в Резолюции «Работники системы общего и профессионального образования», необходимо дополнить пунктом, который мы не включили в Резолюцию, но проговариваем его сейчас: активно включиться в обсуждение Федерального Закона об образовании РФ. Сам раздел нужно представить в другой редакции: «Работники системы дошкольного, общего, дополнительного образования детей и профессионального образования». Напомню, что общее образование не включает в себя дошкольное образование.

Работая над многочисленными предложениями в Резолюцию Съезда, мы пришли к выводу, что ряд из них требует проработки на уровне регионов: это обоснование финансовое, обоснование правовое. Считаем, что есть необходимость (по опыту работы над Резолюцией Съезда в Новосибирске 2 года назад) предоставить регионам возможность в течение определённого срока ещё раз проработать с учётом обсуждения свои предложения.

Кроме того, я как представитель Кузбасса должна подчеркнуть целесообразность и эффективность принятого оргкомитетом Съезда решения привлечь к подготовке и проведению Съезда представителей ряда регионов округа. Кузбасской делегации было предоставлено право вести и готовить данную секцию. Мы имели возможность представить свой опыт развития дошкольного образования, обменяться с коллегами из других регионов уникальным опытом, обсудить пути выхода из определённых ситуаций. Такая модель работы секции способствовала эффективной работе и привлечению большого количества участников. Благодарим всех участников нашей секции.

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 3: «Экономика образования: расширение самостоятельности образовательных учреждений, новые организационно-правовые и финансово-хозяйственные механизмы»

Дамдинов А.В., министр образования и науки Республики Бурятия.

В работе секции приняли участие 145 делегатов Съезда из 12 регионов СФО. На секции были рассмотрены проблемные вопросы, все они озвучены, мы представляем материалы.

В ходе обсуждения участники секции пришли к выводу, что изменения, принятые в Федеральный Закон № 83, позволят быть ОУ не только более самостоятельными, но и гораздо эффективнее управлять своими ресурсами и качеством результатов. Активный переход ОУ в новые организационно-правовые формы имеет объективный характер и является магистральным путём развития институциональной модернизации российского образования. Наиболее перспективной организационно-правовой формой ОУ, способной обеспечить указанные выше инновационные принципы его развития, многократно повышающей его экономическую и образовательную самостоятельность, резко увеличивающую степень государственно-общественной кооперации, является именно автономное учреждение.

Результатом работы секции явилась разработка дорожных карт реализации Закона № 83 на региональном, муниципальном и уровне образовательного учреждения.

Для дальнейшего развития вопросов экономики образования с целью расширения самостоятельности ОУ участниками секций выработана следующая **рекомендация в Резолюцию Съезда:**

1. Правительству РФ: Создание условий для развития инфраструктуры телекоммуникационной системы с целью эффективного использования бюджетных средств.
2. Пересмотреть перечень профессий, связанных с введением новых информационных технологий.
3. Внести изменения в показатели эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ с учётом социально-экономических особенностей регионов СФО.
4. Министерству образования и наук РФ: Сохранение и развитие инновационных принципов, доказавших свою эффективность в практике регионов, внедряющих КПМО,
5. Экстраполирование опыта Бурятии на регионы, создающие электронные системы мониторинга комплексной оценки эффективности образования, что минимизирует их затраты и позволит выработать сопоставимые индикаторы для единой системы на федеральном уровне.

6. Руководителям законодательной и исполнительной власти регионов Сибири: создание механизмов и условий для повышения качества образовательных услуг через формирование государственного муниципального задания, в котором важно описать не только требования к оказанию услуг, но и установить взаимосвязь между выполнением этих требований, индикаторами оценки выполнения заданий и финансового обеспечения.

7. Разработка муниципального норматива финансирования ОУ, пересмотр нормативов финансирования ОУ с учётом необходимых расходов на исполнение бюджетной услуги.

8. Официальное закрепление в нормативных актах федерального уровня понятия «малокомплектная школа», внесение законодательной инициативы о порядке финансирования малокомплектной школы.

9. Совершенствование структуры профессиональных квалификационных групп основного персонала ОУ.

10. Развитие системы оценки эффективности деятельности ОУ в условиях НСОТ.

11. Совершенствование качества образовательной деятельности.

12. Развитие системы оценки результатов образовательной деятельности педагогических работников.

13. Всем уровням власти: дальнейшее совершенствование системы нормативно-подушевого финансирования учреждений, новой системы оплаты труда всех работников образования как универсального инструмента повышения качества образования.

Анализ перемен, происходящих и ожидаемых по всем направлениям модернизации образования, привёл к выводу о создании межрегиональной кооперации, добровольного объединения регионов, имеющих общие подходы к решению инновационных задач развития образования, типологически близкие условия решения этих задач и открытых к взаимной поддержке и организационно-правовой кооперации. Это поможет существенно обогатить образовательный ландшафт и сформировать особого рода общность компетентных участников диалога по проблемам образования.

В заключение хочу высказать благодарность за организацию Съезда. Пользуясь случаем, приглашаю вас на Байкальский образовательный форум 2-4 июля 2011 года.

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 4: «Развитие системы поддержки талантливых детей»

Абдуллаев Ю.Г., заместитель начальника управления Алтайского края по образованию и делам молодежи.

Добрый день, уважаемые коллеги. В секции приняли участие 51 человек из всех регионов СФО.

Главный вопрос, который обсуждался на секции: как выявить талантливых детей и как организовать их поддержку. Для этого должна быть полностью изменена система не только выявления талантливых детей, но и система образования в целом. У нас очень часто путают понятия «прилежный ребёнок», «отличник» с понятием «одарённый ребёнок». Поэтому на нашей секции мы глубоко прорабатывали вопрос, посвящённый выявлению и развитию скрытой одарённости. В этом плане важнейшим для нас являлся вопрос, как сочетать учебные умения школьников с творческим мышлением. Это действительно возможно, как показал опыт Губернаторского Светленского лицея, где секция и проходила.

Нами была рассмотрена традиционная система выявления талантливых детей, в которой вершиной всего являются традиционные всероссийские олимпиады школьников, конкурсы, научные сообщества учащихся, возникшие в последние десятилетия, но сегодня эта система уже не решает задач и не отвечает приоритетам развития системы одарённости. Представляемая нами инновационная система предполагает комплексную работу по выявлению и поддержке талантливых детей.

Сегодня мы сталкиваемся с тем, что введённые портфолио не учитываются при поступлении в вуз, следовательно, нет мотивации их вести. Мы говорили также о проблеме, связанной с профессиональной диагностикой выявления одарённых детей, говорили о том, что ключевой проблемой является проблема кадров, а также то, что не всегда учитывается психологическая особенность одарённой личности. Одарённая личность — это очень сложная личность с большими проблемами социализации, подготовки, на что сегодня в программах подготовки будущих педагогов и программах повышения квалификации должного внимания не уделяется. Мы сегодня знаем данные, по которым более 80% детей выходят из школы, так и не раскрыв потенциал одарённости, который в них заложен. Поэтому главная проблема: как совместить задачи развития одарённости, индивидуальную работу с ребёнком и задачи массовой школы.

Наши предложения в резолюцию Съезда:

1. Завершить создание координационных советов в каждом регионе. Создать координационный сетевой совет СФО, но не как координационный орган, а как орган, координирующий направления развития.
2. Сформировать систему раннего выявления и поддержки одарённости и начинать её с дошкольного возраста.
3. Создать региональные центры поддержки одарённости там, где они ещё не созданы.
4. Институализировать и развивать систему учёта внеучебных достижений, что особенно важно с введением нового федерального стандарта.
5. Развивать сеть профильных лагерей, каникулярных школ для одарённых детей с участием ведущих вузов.
6. Включить блок «Особенности психолого-педагогической работы с одарёнными детьми» в программы педагогических вузов и учреждений повышения квалификации.

Благодарим наших хозяев, томичей, за прекрасную организацию работы секции и надеемся, что нам вместе удастся серьёзно продвинуться в решении этой проблемы.

Зинченко В.И.

У нас просьба: передавать те материалы, которые вы озвучиваете, в президиум. Мы их потом опубликуем. Слово предоставляется представителю секции № 5: «Информатизация образования и развитие сетевого взаимодействия в сфере дополнительного, общего и профессионального образования».

Дёмкин В.П., проректор по информатизации НИУ Томского государственного университета, д.ф.-м.н, профессор.

Наша секция проходила 25 ноября на площадке гимназии № 56 г. Томска и сегодня в Институте дистанционного образования ТГУ, а затем в образовательном центре «Школьный университет». Участниками круглого стола были 53 человека из 11 регионов РФ.

На круглом столе были рассмотрены следующие вопросы: актуальные вопросы информатизации общего, дополнительного и профессионального образования; пути решения проблем информатизации образования; принципы и механизмы реализации образовательных программ в единой информационно-образовательной среде; сетевые проекты в образовании: принципы, технологии, ресурсы; информационные образовательные технологии в сфере формирования ИКТ-компетентности.

Участники круглого стола отмечают, что современный этап информатизации образования характеризуется созданием мультисервисных образовательных сетей, внедрением интерактивных технологий в учебный процесс, совершенствованием дистанционного обучения, усилением корпоративности и сетевого взаимодействия образовательных учреждений. Это стало возможным в результате реализации ряда национальных программ и проектов, направленных на обеспечение учреждений образования компьютерами и мультимедиа-оборудованием, электронными образовательными ресурсами и широкополосным доступом в интернет. Вместе с тем анализ ключевых показателей уровня развития информатизации образования в регионах показывает, что цель создания единой образовательной информационной среды не достигнута. Несмотря на значительный прогресс в техническом оснащении учреждений образования, существует ряд проблем, препятствующих формированию единого информационного образовательного пространства. Из них следует отметить: отсутствие интегрированной корпоративной телекоммуникационной организационной системы, включающей все уровни образования; значительное увеличение расходов на содержание и обновления компьютерного парка, программного обеспечения, услуги связи; отсутствие развитой инфраструктуры ресурсных центров, образовательных порталов и системы единого документооборота; низкий уровень внедрения ИКТ в профессиональную деятельность и дефицит IT-специалистов.

Основными критериями, определяющими уровень интеграции ОУ в единой информационной среде, являются наличие развитой инфраструктуры ресурсных центров, которые осуществляют координацию совместной деятельности ОУ; наличие корпоративной сети телекоммуникаций для эффективного сетевого взаимодействия; высокая степень технического оснащения ОУ компьютерными телекоммуникационными средствами; наличие банка образовательных программ и электронных образовательных ресурсов; технологическая и методическая база организации учебного процесса и наличие квалифицированных кадров, использующих ИКТ в учебном процессе.

В связи с этим участники стола отмечают, что сегодня наиболее важными направлениями в развитии единой образовательной информационной среды являются следующие:

1. Разработка единой политики в области информатизации, направленной на осуществление совместных проектов, имеющих важное значение для развития региона.

2. Сохранение и развитие научно-образовательной корпоративной информационно-телекоммуникационной системы, учитывающей особенности сетевого взаимодействия, линейный характер и ресурсоёмкость, разноуровневость образовательных программ, многообразие методов и технологий обучения, компьютерную безопасность и контроль-фильтрацию.

3. Развитие многоуровневой инфраструктуры ресурсных центров, обеспечивающих эффективное взаимодействие учреждений образования и науки.

4. Создание многоуровневой системы непрерывного IT-образования, объединяющей профильное обучение школьников и студентов СПО, систему высшего профессионального образования и дополнительного профессионального образования.

5. Участники стола отмечают, что формирование единой информационно-образовательной системы в СФО требует консолидации усилий специалистов в области ИКТ, образовательных и научных учреждений, органов исполнительной и законодательной власти региона, содействие инициативам ОУ в формировании и развитии единой информационно-образовательной среды. В связи с этим участники круглого стола предлагают создать межрегиональную группу для анализа и обобщения накопленного опыта, координации деятельности ОУ и разработки межрегиональной комплексной программы в области информатизации.

Зинченко В.И.

Слово предоставляется О.Н. Никитиной, представителю секции № 6: «Модернизация начального профессионального и среднего профессионального образования в условиях развития инновационной экономики Сибири».

Никитина О.М., заместитель министра образования и науки Красноярского края.

В секции приняли участие более 100 человек, выступили представители ассоциаций, власти и образовательных учреждений. Разговор был очень интересный, было обнаружено, что подходы везде одни, но вариации подходов разные.

Обозначу следующие позиции:

1. Необходимо сохранить не учреждения НПО, а уровень начального профессионального образования. Понятно, что идёт процесс интеграции, появляются многоуровневые, многопрофильные учебные заведения, и это нормально.
2. Расширить действие норм ФЗ № 217 на создание малых инновационных предприятий при учреждениях НПО и СПО.
3. Включить в последующие редакции ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» и ФЦП «Развитие образования» разделы по подготовке кадров для системы начального и среднего профессионального образования в системе высшего и среднего педагогического образования.
4. Разработка механизмов межбюджетного финансирования образовательных учреждений, в том числе в части предпрофильной и профессиональной подготовки учащихся общеобразовательных школ на базе учреждений СПО и НПО.

Эти 4 крупных вопроса надо выносить на рассмотрение Правительства РФ, так как они требуют серьёзных нормативных актов.

К субъектам РФ:

1. Продолжить работу по созданию многоуровневых и многопрофильных учебных заведений.
2. Рассмотреть возможность освободить от налогов учреждения НПО и СПО.

К координационному совету:

1. Мы считаем целесообразным создание Школы управления СФО, создание Ассоциации лидеров образовательных учреждений.
2. Необходимо обсудить вопрос об объединении сельских школ и ОУ НПО и СПО в сельской местности. Всё остальное представлено в наших материалах.

Зинченко В.И.

Секция № 7: «Проблемы и перспективы модернизации системы педагогического образования и профессионального развития педагогических кадров Сибири».

Беляева Л.А., кандидат педагогических наук, ТГПУ

Уважаемые делегаты и участники Съезда, данная секция состоялась сегодня, 26 ноября, на базе ТГПУ. В секции приняли участие 39 представителей разных регионов в составе: учителя-предметники,

преподаватели ТГПУ, преподаватели ТГУ, проректоры по учебной работе педагогических вузов и работники институтов повышения квалификации.

На данной секции мы рассмотрели проблемы и перспективы развития по следующим направлениям. Первое направление — профессионально-педагогическая подготовка. По данному вопросу интересно были представлены материалы из опыта работы, участниками этого круглого стола были преподаватели-предметники, которые тоже отметили достаточно интересную информацию из опыта работы. Обсуждались проблемы по направлению и механизмам формирования предметной готовности будущего учителя; по готовности учителя к инновационной деятельности; по проблемам содержания психолого-педагогической подготовки будущего учителя.

Секция проходила очень эмоционально, поскольку у всех существуют и определённые проблемы, и пути решения этих проблем. По третьему направлению «Модели и организация дополнительного профессионально-педагогического образования» было выработано одно предложение в Резолюцию Съезда, которое касается создания условий для формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений высшего профессионального образования, институтов повышения квалификации, среднего профессионального, дополнительного профессионального образования с целью развития единого образовательного пространства для подготовки и переподготовки педагогических кадров Сибири на примере Красноярского края, в котором разработано и действует данное объединение.

Зинченко В.И.

Секция № 8: «Проблемы и механизмы создания системы прогнозирования потребностей в подготовке специалистов в учреждениях профессионального образования»

Васильева З.А., директор Института управления бизнес - процессами и экономики Сибирского федерального университета, профессор.

На секции по определению кадровой потребности в специалистах для направлений социально-экономического развития регионов присутствовало 48 человек. Регионы были представлены участниками из Тывы, Хакасии, Кемеровской, Томской, Иркутской области, Красноярского и Алтайского края, Республики Карелии.

Было представлено 3 базовых доклада. Два доклада представили специалисты Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского университета по теме «Разработка макроэкономической модели прогнозирования кадров» и один доклад по теме «Адаптация модели макроэкономического прогнозирования: опыт Красноярского края».

Результаты работы круглого стола:

Выявленные проблемы:

- Необходимость более четкого составления прогнозов на уровне территорий, которые станут основой для определения кадровой потребности по отраслям экономики.

- При принятии управленческих решений на различных уровнях управления по кадровому вопросу, по прогнозированию кадровой потребности и определению текущей ситуации на рынке труда идет смещение двух групп проблем: решение стратегических вопросов, которые связаны с перспективным развитием экономики, и современной ситуации на территории муниципальных образований.

Было принято решение для рассмотрения этих вопросов более четко подходить к прогнозированию для этих территорий, более четко определять показатели развития стратегических направлений по муниципальным образованиям этих территорий. Вопросы прогнозирования занятости населения этих территорий рассматривать с учетом межрегиональных связей.

Поправки/предложения в Резолюцию:

- Для решения задач прогнозирования потребности в специалистах для социально-экономического развития и для определения занятости населения по отраслям экономики необходимо учитывать межрегиональные связи, сложившиеся в Сибирском Федеральном округе.

- Для эффективности работы нужно создать единую систему прогнозирования потребностей экономики региона в кадрах по различным направлениям подготовки, по уровням образования и по различной степени квалификации специалистов.

- Создать специализированные подразделения научного прогнозирования при Сибирском Федеральном Университете (Красноярский край) и при ведущих вузах СФО.

- Разработать на уровне округа и субъектов Федерации специальную процедуру принятия управленческих решений по порядку формирования прогнозной потребности экономики в кадрах для определения контрольных цифр по направлениям подготовки будущих специалистов.

- В целом для СФО создать единую публично-информационную среду, которая позволила бы информировать одновременно и образовательные учреждения, абитуриентов и их родителей, работодателей о потребности в кадрах, которая будет действительно востребована в среднесрочной перспективе.

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 9 «Современная школьная инфраструктура: обеспечение безопасности и укрепления здоровья школьников»

Янин А.А., начальник организационно-правового и ресурсного управления Министерства образования, науки и инвестиционной политики Новосибирской области.

На базовой площадке в МОУ СОШ № 40 г. Томска работало 106 человек. Было заслушано 30 выступлений и докладов. Часть из них – уникальный опыт регионов и отдельных ОУ. Обсуждались проблемы и предложения в Резолюцию Съезда.

Особо интересными были выступления специалистов Кемеровской области, Иркутской области, Томской области, г. Читы, и Бийска.

Предложения в Резолюцию:

- Вносится предложение Правительству РФ о создании особой Федеральной Программы по изменению школьной инфраструктуры/базы ОУ по обеспечению здоровьесбережения.

- Предложение о включении блока «Школьная медицина» в раздел Национального проекта «Здоровье».

- Разработать типовые проекты школьных спортивных залов, площадок и сооружений. Продолжить программное обеспечение школ спортивным инвентарем.

- Создать и наполнить автопарки школ. Продолжить программу по организации подвоза детей к школам. Дополнить ее необходимыми пунктами по обеспечению безопасности.

- Создать региональные системы мониторинга школьных зданий. Распространить практику аутсорсинга по созданию и обслуживанию школьных зданий.

Выражаем благодарность ДОО ТО и всему коллективу МОУ СОШ № 40 во главе с директором за отлично организованную работу. Интересная школа с интересными традициями.

Спасибо, томичи!

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 10 «Современное качество общего образования: факторы и условия реализации компетентностного подхода. Апробация и внедрение ФГОС»

Горбунова Т.С., ректор БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области».

Секция работала на базе Академического лицея г. Томска. В работе секции приняли участие 93 человека из 12 субъектов СФО и Тюменской области. В работе секции в качестве эксперта приняла участие Ирина Михайловна Логвинова, заместитель директора по развитию новых образовательных технологий ИСИО РАО. Были заслушаны 10 докладов, представлен опыт Новосибирской, Кемеровской, Омской и Тюменской областей, Республик Алтай, Бурятия и Алтайского края.

Рассматривались вопросы:

- создания систем оценки качества;

- управления введения стандартов на региональном, муниципальном и школьном уровнях;

- методического сопровождения введения стандартов;

- определения степени готовности ОУ к введению стандартов.

Предложения в проект Резолюции:

1. Предложение для Министерства образования и науки РФ: исключить пункт 2, так как он противоречит действующему законодательству.

2. Пункт 3 принять в следующей редакции: «Ускорить разработку проекта нормативно-правовых актов, обеспечивающих обучение и воспитание детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях введения ФГОС».

3. Убрать пункт седьмой как некорректный на наш взгляд, так как на этом этапе введения ФГОС есть неопределенность по стандартам в старшей школе.

4. В разделе «Для руководителей органов исполнительной власти регионов Сибири» пункт 3 разбить на два пункта и изложить в следующей редакции: «Обеспечить бюджетным финансированием переход на ФГОС учреждения общего и профессионального образования с 1 сентября 2011 года».

5. Далее по тексту сделать пункт 4, непосредственно касающийся ремонта зданий.

6. Для группы учреждений ПК и переподготовки пункт 1 прочитать в следующей редакции: «Обеспечить подготовку, повышение квалификации и переподготовку работников образования к реализации и введению ФГОС» и далее по тексту.

Спасибо!

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 11 «Развитие законодательства в сфере образования: федеральный и региональный аспекты»

Чеглоков А.Е., председатель Комитета по высшему и среднему профессиональному образованию Администрации ТО.

В работе круглого стола приняло участие 49 человек из 9 субъектов СФО. Это были руководители и специалисты различных уровней управления образованием, представители региональных законодательных собраний и работодатели.

Всех сейчас волнует судьба нового Закона об образовании, который прошел определенное всенародное обсуждение. В данный момент Министерство образования готовит новую редакцию, которую обещали выставить на обсуждение к 1 декабря. Без опубликованного текста Закона было трудно работать, но мы сформулировали некоторые общие моменты.

Предложения в проект Резолюции Съезда

1. Предложения Министерству образования и науки РФ о внесении изменений/дополнений в Закон РФ «Об образовании»:

- совершенствование понятийного аппарата экспериментальной и инновационной деятельности;
- введение федеральных нормативов финансирования общего образования и федеральных нормативов финансирования программ начального профессионального образования;
- развитие малокомплектных и малочисленных школ, усиление роли дошкольного и начального общего образования;
- формирование сельских школ как образовательно-культурных центров;
- развитие системы дополнительного образования детей;
- сохранение уровня начального профессионального образования;
- возможности софинансирования из бюджетов разных уровней образовательных учреждений при реализации части образовательных проектов и программ;
- сохранение повышенного уровня СПО;
- совершенствование образовательной деятельности с использованием дистанционных образовательных технологий;
- развитие возможностей реализации двудипломных международных магистерских образовательных программ;
- повышение статуса педагога и социальных гарантий на федеральном уровне.

2. Предложения Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе:

- обратиться с предложением о поддержке Резолюции круглого стола и ходатайстве перед Минобрнауки о внесении соответствующих изменений в проект Закона РФ «Об образовании».

Во время работы нашей секции велась аудиозапись, и было принято решение, что после выхода новой редакции Закона «Об образовании» в соответствии с уже имеющимися предложениями/поправками будет подготовлен окончательный вариант.

Так как есть негативная практика, что не всегда законодательная власть прислушивается к профессиональному сообществу, нужно согласовать позицию регионов и затем ходатайствовать об обращении Полномочного представителя Президента РФ в СФО от лица делегатов Съезда к Министерству образования и науки РФ.

Спасибо, у меня всё.

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю секции № 12 «Опыт регионов в организации проектной деятельности студентов и решении задач социально-экономического развития муниципальных образований: сибирский проект «Малая Родина».

Сапожников А.А., профессор, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление» Братского государственного университета, Иркутская область.

Сибирский проект «Малая Родина» сегодня имеет республиканское звучание. Это проект, связанный с привлечением интеллектуального потенциала сегодняшних студентов для обеспечения социально-экономического развития территорий, на которых они проживают, т.е. своей «малой Родины». Этот проект – инициатива Полпредства в СФО. На сегодняшний день в нем принимают участие практически все вузы Сибири, более 4,5 тыс. муниципальных образований и субъекты РФ. Проект реализуется под контролем аппарата Полномочного представителя Президента в СФО.

На нашей секции проходило обсуждение опыта, который был наработан с марта 2010 года, т.е. с начала реализации проекта. В работе приняло участие 53 делегата из 9 субъектов РФ. На секции присутствовал Черданцев С.М., заместитель Полномочного представителя Президента РФ в СФО. Было заслушано 19 выступлений. Опыт 5 регионов, представивших свой опыт, был проанализирован.

Одна из главных задач нашей секции – рассмотрение и принятие Декларации по реализации сибирского проекта «Малая Родина».

Декларация включала:

- анализ современного состояния реализации проекта;
- направление стратегического развития проектной деятельности.

Декларация была принята на заседании секции.

Предложения в Резолюцию Съезда:

1. Рекомендовать органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, образовательным учреждениям профессионального образования СФО продолжить реализацию сибирского проекта «Малая Родина» на основании принятой Декларации.
2. Обратиться в Министерство образования и науки РФ с предложением о включении сибирского проекта «Малая Родина» в состав мероприятий Федеральной целевой программы по развитию образования на 2011-2015 годы.

Среди выступлений на нашей секции было высказано мнение, что сегодня к реализации этого проекта могут быть привлечены и учащиеся старших классов общеобразовательных учреждений.

Предполагается, что в рамках реализации «Малой Родины» будут организованы не только проектные работы по социально-экономическому развитию территорий СФО, но и такие отдельные мероприятия, как возрождение студенческих строительных отрядов (движение ССО). Привлечение старшеклассников позволит им включиться в эту работу на начальных этапах реализации проекта в различных субъектах СФО.

От нашей секции всё, спасибо!

Зинченко В.И.

Слово предоставляется представителю Ассоциации учреждений повышения квалификации работников образования СФО.

Ануфриев С.И., ректор ТОИПКРО, к. филос. н., профессор.

В проведенном заседании приняли участие представители 13 Институтов повышения квалификации, входящих в Ассоциацию. Кроме того, в заседании участвовали сотрудники других структур, связанных с повышением квалификации работников образования: ОГУ «Региональный центр развития образования», Департамент общего образования Администрации ТО, а также И.М. Логвинова, заместитель директора по развитию новых образовательных технологий ИСИО РАО, которая 11 лет возглавляла Институт повышения квалификации Приморского края.

Работа Ассоциации началась со знакомства с достижениями «Центра мониторинга оценки качества образования» ТОИПКРО. Этот опыт вызвал значительный интерес. Появилась возможность заключения ряда договоров с регионами.

Обсуждались вопросы стратегии развития системы повышения квалификации в контексте 83 Федерального Закона.

Было высказано предложение, что в ходе организации работы следующих Съездов и Форумов можно собрать всех ректоров и проректоров в отдельную секцию для обсуждения вопросов этого сегмента образовательного пространства.

Широко обсуждались вопросы координации и взаимодействия структур ПК. Все регионы представили наработанный опыт в решении этих проблем.

В плане координации усилий ИПК была предложена интересная идея В.Я. Синенко о том, что ныне существующий журнал «Сибирский учитель», который может в ближайшее время получить статус

ВАКовского, может явиться рупором институтов ПК, где будут осуждаться проекты путей решения проблем.

Вот коротко об основных проблемах, которые обсуждались на заседании Ассоциации.

Спасибо!

Зинченко В.И.

Уважаемые коллеги!

Несколько слов по итогам заседания Координационного совета по проблемам высшей школы Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» и Совета ректоров вузов СФО.

Вопросы, которые рассматривались на заседании, касались инновационного направления содержания работы.

Как уже говорилось выше, государство обеспечивало цепочку финансирования, начиная от сотен тысяч и до миллиардов рублей. Это произошло за последний год. Теперь этим надо умело пользоваться.

Крупнейшая задача профессионального образования, высшей школы – использовать вот эти проекты для модернизации в целом экономики, промышленного производства. За решением этого вопроса – огромное будущее.

Обсуждались вопросы, связанные с ролью Национальных исследовательских университетов, с ролью Сибирского федерального университета, вопросы, связанные с кооперацией.

Обсуждались вопросы, связанные с информационным обеспечением образования, по этому вопросу докладывал Демкин В.П., проректор по информатизации НИУ ТГУ.

Обсуждались вопросы, связанные с участием вузов в социально-экономическом развитии регионов Сибири.

Приняты предложения в проект Резолюции. Обсуждались доработки положений.

Итак, мы прошли по обсуждению мероприятий Съезда. Будут еще выступления? Или будем завершать работу?

Слово предоставляется Денисову Ю.Н., председателю координационного совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» по образованию.

Денисов Ю.Н.

Уважаемые депутаты, в ваших раздаточных документах есть проект Резолюции Съезда. Она состоит из двух частей. Первая часть – констатирующая, в ней отмечаются и позитивные сдвиги в системе образования регионов Сибири, а также проблемы, которые мы считаем наиболее важными и существенными в настоящее время.

В постановляющей части есть рекомендации Съезда, которые направлены в адрес Правительства.

Среди этих требований на первом месте предложения Съезда:

1. Продолжить ПНПО «Образование», в т.ч. по школьному питанию, и включить в проект положения по дошкольному и дополнительному образованию.
2. Увеличить средства, выделяемые из Федерального бюджета, на решение проблем аварийности ОУ.

Предложения к Министерству образования и науки РФ:

1. Учесть те замечания, которые были высказаны ранее, и те, которые были сформулированы Съездом, касающиеся содержания нового Закона «Об образовании». В частности, предложения о сохранении уровня НПО; вопросы, связанные с работой МКШ; вопросы, касающиеся дистанционного образования.
2. Разработать необходимые нормативно-правовые акты, которые создали бы благоприятные условия для внедрения новых ФГОС. И прежде всего, в части финансирования.

Предложения в адрес ассоциации «Сибирское соглашение»:

1. Организовать создание сайтов и провести мониторинг.
2. Разработать, утвердить и профинансировать межрегиональный проект «Образовательная среда» для дистанционного образования.

Обращение к руководителям органов исполнительной и законодательной власти:

- Обеспечить опережающий рост заработной платы педагогических работников по отношению к реальному сектору экономики.
- Совершенствовать новую систему оплаты труда и увеличивать стимулирующую часть.

Обращаем внимание руководителей регионов:

- Расширить меры по моральному и материальному поощрению работников образования, прежде всего лидеров.
- Принять меры по привлечению и закреплению на рабочих местах молодых специалистов, прежде всего в сельской местности.

Обращаемся к работникам общего и профессионального образования:

- Необходимо направить усилия на повышение качества образования, на его соответствие потребностям инновационной экономики, в т.ч. обратить внимание на преподавание и изучение блока естественнонаучных дисциплин.

Уважаемые коллеги! Есть ли необходимость зачитывать проект Резолюции полностью?

Никто не настаивает? Никто.

Тогда, коллеги, я обращаю ваше внимание на следующее: мы заслушали информацию о прошедших круглых столах и секциях, где освещался анализ развития важных направлений образования Сибири. И мы приняли решение: все документы (решения и рекомендации секций и круглых столов) будут отредактированы, дополнены, изданы отдельно в полном объеме и разосланы во все регионы.

Толоконским В.А., Полномочным представителем Президента в СФО было принято решение: по материалам Резолюции Съезда, по каждому пункту отдельно мы выдадим поручение, которому будет придано ресурсное и организационное обеспечение, и по реализации будет проводиться контроль. Эти два момента призывают детально проработать поправки, доработки и предложения в Резолюцию.

Всё это позволяет принять за основу проект Резолюции с тем, чтобы редакционная комиссия в течение 10 дней его доработала в рабочем порядке, согласовала его с Министрами для опубликования на сайте ДОО ТО. Вот наше предложение, прошу его рассмотреть и принять.

У меня всё. Спасибо!

Зинченко В.И.

Прошу проголосовать за предложенный вариант.

Есть дополнения? Другие мнения?

Позвольте зачитать интегральное решение съезда, очень коротко:

1. Принять за основу проект Резолюции Съезда.
2. Предложить Координационному совету по образованию МАСС, координационному совету по высшей школе МАСС, редакционной комиссии доработать проект Резолюции с учетом предложений и замечаний, высказанных делегатами Съезда.
3. Направить Резолюцию Съезда Президенту РФ и Правительству РФ, Министерству образования и науки РФ, Полномочному представителю президента РФ в Сибирском федеральном округе, Межрегиональной Ассоциации «Сибирское соглашение», руководителям органов законодательной и исполнительной властей сибирских регионов, педагогическим коллективам ОУ.
4. Полную версию предложений в Резолюцию от секций разместить на сайте Администрации Томской области в разделе «Съезд».
5. Опубликовать и разослать во все регионы Сибирского федерального округа материалы Съезда.
6. Провести IV Съезд работников образования Сибири в 2012 году.
7. Место проведения следующего Съезда согласовать позднее.

Прошу голосовать!

Уважаемые коллеги, мы сейчас убедились, заслушав докладчиков, как хорошо, что произошёл обмен мнениями, установились связи. Главное достижение – это, конечно, перенос лучшего опыта регионов СФО в остальные регионы. Здорово, что всё получилось. Прошу представителей регионов в знак признательности принять памятные сувениры от томичей.

Уважаемые делегаты и гости Съезда, повестка Съезда исчерпана, разрешите Съезд считать закрытым.