

Серия «Управляем сами»

МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ И АНАЛИЗА
КОМПЛЕКСНЫХ ПРОГРАММ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ

НОВОСИБИРСК
2010

УДК 333.1
ББК 65.9(2)21
М 54

Утверждено к печати

*Координационным советом по местному самоуправлению
Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение» и научно-методическим Советом по специальности «Государственное и муниципальное управление» вузов Сибирского федерального округа*

Редакционная коллегия:

**А.В.Квашнин, Л.Е. Бурда, С.М.Черданцев, В.И. Иванков, А.Б Карлин,
В.М. Кресс, Л.В. Кузнецов, Л.К. Полежаев, В.В. Наговицын, В.А. Толоконский,
А.Г. Тулеев, Е.В. Репина-Гаврикова, В.И.Сайдаков**

Авторский коллектив:

В.И. Псарёв (гл. III), Т.В. Псарёва (гл. I, II),
Н.В. Сушенцева (гл. I, §§ 3,5 6; . гл. II, §§ 2,3,5, гл. IV), И.А. Гончаров (гл. III)

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор И.В.Князева
Доктор экономических наук, профессор О.П. Мамченко
Доктор экономических наук, профессор Б.В.Прилепский

Методика формирования и анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. / В.И.Псарёв, Т.В.Псарёва, Н.В.Сушенцева, И.А. Гончаров. Под общ. Ред. В.И.Псарёва, Н.В.Сушенцевой. – Новосибирск, 2010. – 511 с.

ISBN 5-7278-0006-1

Работа дополняет серию книг «Управляем сами», изданных при активной поддержке аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе и Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение» в 2005-2009 годах.

Данная книга представляет результат четырехлетнего мониторинга и анализа практической реализации методических рекомендаций по формированию и реализации комплексных программ социально-экономического планирования муниципальных образований регионов Сибири, разработанных при участии авторов.

Работа адресована, прежде всего, широкому кругу специалистов, ученых, занимающихся вопросами территориального индикативного и территориального планирования и прогнозирования, а также аспирантам, студентам и преподавателям вузов по специальностям: «Экономика и управление народным хозяйством», «Региональная экономика» и «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами промышленности».

Вместе с тем, она может быть полезна и для представителей органов государственной власти, местного самоуправления, руководителей хозяйствующих субъектов и общественных организаций, так как наряду с теорией территориального индикативного и территориального планирования, прогнозирования и управления в работе приведен обширный аналитический материал, уточненная методика разработки и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, макеты документов, нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, прошедших практическую апробацию.

© Авторский коллектив, 2010

© Исполнительный комитет (учреждение)
Межрегиональной ассоциации экономического
взаимодействия субъектов Российской Федерации
«Сибирское соглашение», 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
Глава I.	
Индикативное планирование социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений: основные понятия, цели, задачи, базовые принципы	12
§ 1. Роль и место планирования и прогнозирования в системе управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.....	12
§ 2. Основные понятия, применяемые при планировании социально-экономического развития муниципальных образований	16
§ 3. Основные цели и задачи территориального индикативного планирования на уровне муниципальных образований	26
§ 4. Основные принципы территориального индикативного планирования.....	29
§ 5. Методологические основы взаимодействия органов власти и бизнеса в процессе формирования и реализации комплексных программ социально- экономического развития муниципальных образований.....	46
§ 6. Методологические основы взаимодействия органов власти и населения в процессе формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.....	67
Глава II. Методика формирования комплексных программ и планов социально-экономического развития муниципальных образований	75
§ 1. Общие положения	75
§ 2. Методика формирования комплексных программ социально-экономического образования муниципальных образований	82
2.1. Организационно-подготовительный этап	82
2.2. Прогнозно-аналитический этап формирования комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований	85

2.2.1. Формирование и анализ информационной базы	85
2.2.2. Разработка концепции социально-экономического развития муниципальных образований	123
2.2.3. Разработка стратегического плана социально-экономического развития муниципальных образований.....	141
2.3. Формирование плановых документов социально-экономического развития муниципального образования	144
2.3.1. Долгосрочный план социально-экономического развития муниципального образования	145
2.3.2. Среднесрочный план социально-экономического развития муниципального образования	163
2.3.3. Текущий (годовой) план социально-экономического развития муниципального образования	261
§3. Точки экономического роста	263
§ 4. Оформление комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	275
§ 5. Организация реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	283
§ 6. Методика оценки эффективности реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	289

Глава III.

Территориальное планирование муниципальных образований 294

§ 1. Роль и место территориального планирования в системе планирования и прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований	294
§ 2. Основные принципы территориального планирования. Порядок подготовки, согласования и утверждения документов территориального планирования муниципальных образований ..	298
§ 3. Реализация схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений и городских округов	317

Глава IV.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований 320

§ 1. Методика анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	320
§ 2. Процедуры анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	330
Приложения:	336
Приложение № 1.	
Нормативные документы субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа, регламентирующие территориальное индикативное планирование на региональном и муниципальном уровнях	337
Приложение № 2.	
Система комплексного территориального индикативного планирования (третий уровень)	339
Приложение № 3.	
Система комплексного территориального индикативного планирования (второй уровень)	340
Приложение № 4.	
Система комплексного территориального индикативного планирования (первый уровень)	341
Приложение № 5.	
Модельные муниципальные акты, формирующие правовую основу разработки и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований	342
Приложение № 6.	
Анкета изучения общественного мнения местного сообщества г.п. Кучуг Иркутской области	378
Приложение № 7.	
Паспорт муниципального образования (система индикаторов, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования)	391
Приложение № 8.	
Макет SWOT-анализа муниципального образования	446
Приложение № 9.	
Система оценки размеров внутренних и внешних ресурсов, необходимых для реализации комплексной программы муниципального образования	450

Приложение № 10.	
Методика проведения отбора хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов (точек экономического роста) для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств ...	455
Приложение № 11.	
Соглашение о взаимодействии Министерства экономического развития и внешних связей Республики Бурятия и органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений по совместному управлению социально-экономическим развитием поселений Республики Бурятия	466
Приложение № 12.	
Типовой макет прогноза социально-экономического развития муниципального образования.	469
Приложение № 13.	
Перечень показателей, используемых для расчета интегрального показателя оценки эффективности социально-экономического развития муниципальных образований Кемеровской области по критерию «повышение качества жизни населения»	477
Приложение № 14.	
Модельные муниципальные акты, формирующие правовую основу разработки документов территориального планирования муниципальных образований	485
Приложение №15	
Типовое решение органов местного самоуправления «О нормативах градостроительного проектирования»	493
Список рекомендуемой для изучения литературы	503

ВВЕДЕНИЕ

В статье 12 главы 1. «Основы конституционного строя» Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, определено: «В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» [40, с. 7].

Первого января 2009 года Федеральный закон от 06.10.2003г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с трехлетней задержкой вступил в силу в полном объеме[88]. Четкое разграничение задач, полномочий и предметов ведения между федеральным, региональным уровнем власти и местным самоуправлением должны были решить, в основном, центральную проблему реформы федеральных отношений. Все **уровни публичной власти** получили возможность исполнять свои обязанности перед своим **«...единственным источником власти в Российской Федерации...»**[48, с.4] – народом на легитимной основе.

Казалось бы, три года – срок вполне достаточный для решения большинства проблем, заставивших депутатов Федерального Собрания и Президента Российской Федерации принять 12.10.2005г. Федеральный закон № 129 - ФЗ «О внесении изменений в статьи 83 и 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений в бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» и в статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах».

Однако, как видно из обращений глав муниципальных образований [30], вновь вспыхнувшей дискуссии в периодической печати и научных изданиях [31,47], принять на себя весь объем вопросов местного значения, определенных законом №131 – ФЗ, многие городские и сельские поселения по-прежнему не могут. В качестве основных проблем, которые препятствуют переходу к новой системе местного самоуправления, по-прежнему называют две:

- первая – отсутствие надлежащего финансового обеспечения закрепленных за муниципалитетами вопросов местного значения;
- вторая – отсутствие готовности управленческих кадров муницип-

ципальных образований, особенно это относится к сельским поселениям, к работе в новых условиях.

Предложения путей решения первой проблемы варьируются от пересмотра межбюджетных отношений в сторону перераспределения федеральных налогов в пользу муниципальных образований, до перехода на частичную или полную (для высокооплачиваемых граждан) оплату муниципальных услуг.

По нашему мнению, делать основной акцент на бюджетирование, закладывая, таким образом, бюджетный процесс в качестве основного инструмента регулирования развития территориальной экономики и социальной сферы муниципальных образований, не верно.

История неоднократно на доказывала, что во все времена (за исключением, конечно, советских) уровень социально-экономического развития городских и сельских поселений определялся не только рациональностью использования бюджетных средств, но и рациональностью использования всех ресурсов, имеющихся в распоряжении местного сообщества [74,76]. В данном случае под термином «рациональность» подразумевается оптимальное сочетание бюджетных и внебюджетных источников финансирования основных институтов жизнеобеспечения муниципальных образований.

Как показывает анализ международной практики развития местного самоуправления, основными источниками формирования и функционирования комфортной среды обитания в городах и поселениях большинства развитых стран являются, прежде всего, средства хозяйствующих субъектов и населения. Бюджетные же ресурсы направляются на реализацию, в первую очередь, программ, связанных с поддержкой социально не защищенных слоев населения. Во вторую – на поддержание и улучшение экологии поселений. И в третью – на формирование благоприятного делового (инвестиционного) климата, основного фактора, определяющего эффективность экономической деятельности бизнеса и являющегося для него объективной предпосылкой для капиталовложений в экономику и социальную сферу поселений.

Разумеется, период становления местного самоуправления в условиях реформирования экономики в России характеризуется рядом особенностей. Однако Россия – это не первая страна, преодолевающая трудности реформирования экономики и изменения политического строя. Вопросы изучения проблем формирования местным самоуправлением и органами государственной власти компонентов делового (инвестиционного) климата и комфортной среды обитания в поселениях для стран с переходной эко-

номикой достаточно полно были изложены, например, в работах Д.Асемоглу, Н.Джонсона, К.В.Юдаевой и Е.Г. Ясина и др.

Все это, естественно, нужно было бы изучить и попытаться применить в практической работе с поправками на местную специфику. Однако сделать это, как показала практика, смогли только те руководители муниципальных образований, кто обладал определенным уровнем знаний и определенной профессиональной подготовкой. А также те, кто, изучив теорию, попытались реализовать ее на системной, комплексной и достаточно прозрачной для всех субъектов территориального управления плановой основе.

Поэтому, разделяя точку зрения перечисленных авторов в части того, что деловой (инвестиционный) климат играет «решающую роль в формировании экономической динамики и конкурентоспособности территорий» [см., например, 109, стр.19], мы, тем не менее, считаем, что основным условием успешного функционирования компонентов, формирующих и поддерживающих этот климат, является наличие хорошо продуманных долгосрочных комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, обеспечивающих согласованную деятельность власти, бизнеса и населения не только в вопросах сохранения конкурентоспособности того или иного муниципального образования на длительную перспективу, но и в вопросах устойчивого текущего жизнеобеспечения.

Основными предпосылками формирования и организации исполнения данных программ является наличие грамотного состава специалистов местного самоуправления и квалифицированных трудовых ресурсов, соответствующих уровню и масштабу программных задач.

В основу настоящей книги положены базовые принципы и методические подходы к территориальному индикативному планированию и прогнозированию, изложенные ранее в учебно-методических пособиях: «Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований», «Финансовый баланс муниципального образования» (2005г.), монографии «Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований. Опыт, проблемы, рекомендации» (2006г.), «Сборнике модельных правовых актов» (2009г.), скорректированных и переработанных с учетом практики и изменений в действующем законодательстве.

С момента принятия Федерального закона № 131-ФЗ до конца 2007 года законодатель, например, принял 35 федеральных зако-

нов, уточняющих или изменяющих его положения. Так первоначальная редакция закона устанавливала для поселений 22 вопроса местного значения, для муниципальных районов – 20 и для городских округов – 27 вопросов местного значения. В действующей, с учетом поправок, редакции закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержится уже 33, 30 и 37 вопросов местного значения, относящиеся, соответственно, к поселениям, муниципальным районам и городским округам [16,88].

В то же время многие предметы ведения местному самоуправлению до сих пор не переданы или переданы не в полном объеме. Большинству муниципалитетов, например, по состоянию на 1 января 2009 года не было передано федеральное и региональное имущество, обеспечивающее жизнедеятельность городских округов, городских и сельских поселений. По данным Европейского клуба экспертов местного самоуправления в 2008 году около 20 субъектов РФ еще не работали по Федеральному закону № 131-ФЗ в полном объеме, а там, где этот закон введен в действие с 1 января 2006 года, в лучшем случае разграничено 30-40 процентов предметов ведения [34].

В работе дан уточненный и более развернутый обзор основных понятий территориального индикативного и территориального планирования, показана их взаимосвязь, представлены формулировки основных принципов планирования социально-экономического развития муниципальных образований. Предложена актуализированная с учетом двухгодичной практики реализации методика формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований и вновь разработанная методика их комплексного анализа. Ряд форм и методов реализации методик, представленных в работе, проиллюстрированы на примере конкретных разделов комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Редакционная коллегия серии книг «Управляем сами» искренне благодарит высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов государственной власти, руководителей и специалистов местного самоуправления. Они проделали огромную работу по формированию и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в условиях становления местного самоуправления, происходящего на фоне одновременного реформирования и системы государственного управления, и продолжающейся реформы экономической и финансовой систем.

Особая благодарность авторам настоящей работы. Они взяли на себя нелегкий труд обобщения и анализа работы по территориальному индикативному планированию и прогнозированию, проделанной в муниципалитетах Сибирского федерального округа. А также приняли на себя ответственность формулирования основных подходов и методологии формирования, анализа и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в условиях практически полного отсутствия федеральной нормативно-правовой базы планирования и прогнозирования социально-экономического развития муниципалитетов.

Редакционная коллегия благодарит также всех специалистов территориального планирования и управления, направивших комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований, документы, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, позволяющие читателям закрепить представленный авторами теоретический материал на конкретных примерах, прошедших практическую апробацию.

Редакционная коллегия

Глава I.

ИНДИКАТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ, ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ

§1. Роль и место планирования и прогнозирования в системе управления социально-экономическим развитием муниципальных образований

В результате муниципальной реформы количество муниципальных образований возросло с 12 тысяч в 2003 году до 24 тысяч в 2008 году. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не только очертил общие принципы территориальной организации местного самоуправления, но и определил его экономическую основу [88].

Закон достаточно четко прописал вопросы, отнесенные к компетенции органов самоуправления муниципальных образований. Это владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, организация функционирования практически всей инфраструктуры района, города, поселения за исключением инфраструктуры регионального и федерального значения. К компетенции местного самоуправления отнесена также и организация функционирования социального сектора муниципалитетов: обеспечение прав граждан на образование (около 40% бюджетных расходов муниципальных образований), здравоохранение (20%), обеспечение услугами жилищно-коммунального хозяйства (15%), социальная защита, культурное обслуживание и т.д.

Статьей 15 части 1-й закон определил и средства для реализации «вопросов местного значения» – собственные материальные и финансовые ресурсы, за исключением субвенций и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Однако исторически сложившаяся дифференциация социально-экономического развития городов и поселений сформировала условия для значительных различий в обеспеченности собственными доходами различных типов муниципальных образований. Так, на долю городских округов, по оценкам экспертов, приходится около 65% всех налоговых поступлений, на долю муниципальных районов – около 30%, а на долю поселений – всего 5%. В результате этого более 80% муниципальных образований в настоящее время являются дотационными. В 65% местных бюджетов доля меж-

бюджетных трансфертов превышает 50%, в том числе в 50% местных бюджетов она выше 75% [25, стр.123-125].

В условиях дотационности целевое, рачительное и эффективное управление бюджетными средствами и муниципальным имуществом приобретает особое, первостепенное значение и во многом зависит от качества управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

В современной литературе управление рассматривается, в зависимости от предмета и объекта исследования, с нескольких точек зрения: как система [17, с. 124], элемент (подсистема) [85, с. 9], как функция [86, с.12], как вид деятельности [67, с. 14] и как процесс [19, с.14; 38, с.20; 66, с.82; 81, с.23;].

При исследовании аспектов, касающихся планирования и прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований, как важной и обязательной части общей системы территориального управления, наиболее целесообразен комплексный подход.

Это обосновывается тем, что, во-первых, система управления социально-экономического развития любого муниципального образования (городского округа, муниципального района, городского или сельского поселения) является сложной системой (Рис.1.1). Она состоит, как минимум, из **трех основных организационно-хозяйственных подсистем** (подсистемы управления муниципальным имуществом, подсистемы управления экономическим развитием, подсистемы управления социальным развитием) и **одной финансовой подсистемы** – подсистемы управления бюджетом.

Во-вторых, она сама является важным элементом и подсистемой общей системы территориального управления.

В-третьих, территориальное управление, если рассматривать его с точки зрения поуровневого распределения властных полномочий и предметов ведения, это набор закрепленных за теми или иными органами исполнительной и представительной власти функций и видов деятельности.

В-четвертых, территориальное управление, основным принципом реализации которого является непрерывность – это не какое-то единовременное управленческое действие или воздействие, а серия непрерывных взаимосвязанных **действий**, складывающихся в совокупности в **единый процесс управления**. В теории управления такие взаимоувязанные действия называют **управленческими функциями**.

В свою очередь, каждая управленческая функция также может быть представлена в виде процесса, так как сама тоже состоит из серии взаимосвязанных действий. Таким образом, сумма взаимо-

увязанных управленческих функций и действий образуют **процесс управления.**

Системный подход к изучению **любого сложного процесса** предполагает выделение субъектов, объектов управления и выявление полной совокупности элементов, их составляющих. Исходя из этого, территориальное управление может быть представлено и как **процесс взаимодействия субъекта и объекта управления** в целях достижения запланированных результатов.

Совокупность элементов, формирующих субъект управления на уровне муниципального образования, достаточно проста. Она включает в себя главу муниципального образования, представительный, исполнительно-распорядительный, иные органы, закрепленные в уставе муниципального образования, хозяйствующие субъекты и население.

Объектом муниципального управления является муниципальное образование – территория, на которой осуществляется местное самоуправление, а также хозяйствующие субъекты и ее основной элемент – население муниципального образования.

Предметом муниципального управления является регулирование всех социальных и экономических процессов, происходящих в границах городского округа, муниципального района, городского и сельского поселения, в интересах местного сообщества [79, с.6].

И объекты, и субъекты местного самоуправления функционируют в **единой информационно-правовой среде.** Основными компонентами информационно-правовой среды являются федеральные, региональные и муниципальные правовые акты, регулирующие процессы местного самоуправления, и информационно-коммуникационная сфера (первичная, бухгалтерская и статистическая отчетность, исполнительно-распорядительные документы, прогнозы развития, планы и программы деятельности, анализы, иные информационные ресурсы и средства коммуникаций), обеспечивающая взаимосвязь управленческих процессов.

Особенностью системы местного самоуправления является то, что население муниципального образования является одновременно и субъектом, и, как основная часть местного сообщества муниципального образования, объектом управления.

Население само выбирает органы местного самоуправления, само несет ответственность за свой выбор и свои решения. Во многих случаях население сейчас вынуждено само и за свой счет решать вопросы местного значения. Однако, выбрав органы местного самоуправления, население становится объектом регулятивных действий выбранной им же самим власти, т.е. источник жизнедеятельности власти ею же и регулируется.

Система управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, в отличие от регионов, достаточно проста и малоиерархична. Например, в большинстве случаев глава муниципального образования возглавляет и местную администрацию. В то же время, каждый субъект управления, включая население муниципального образования, обладает конкретными правами или полномочиями, имеет право принимать управленческие решения и осуществлять управляющие воздействия на объект управления.

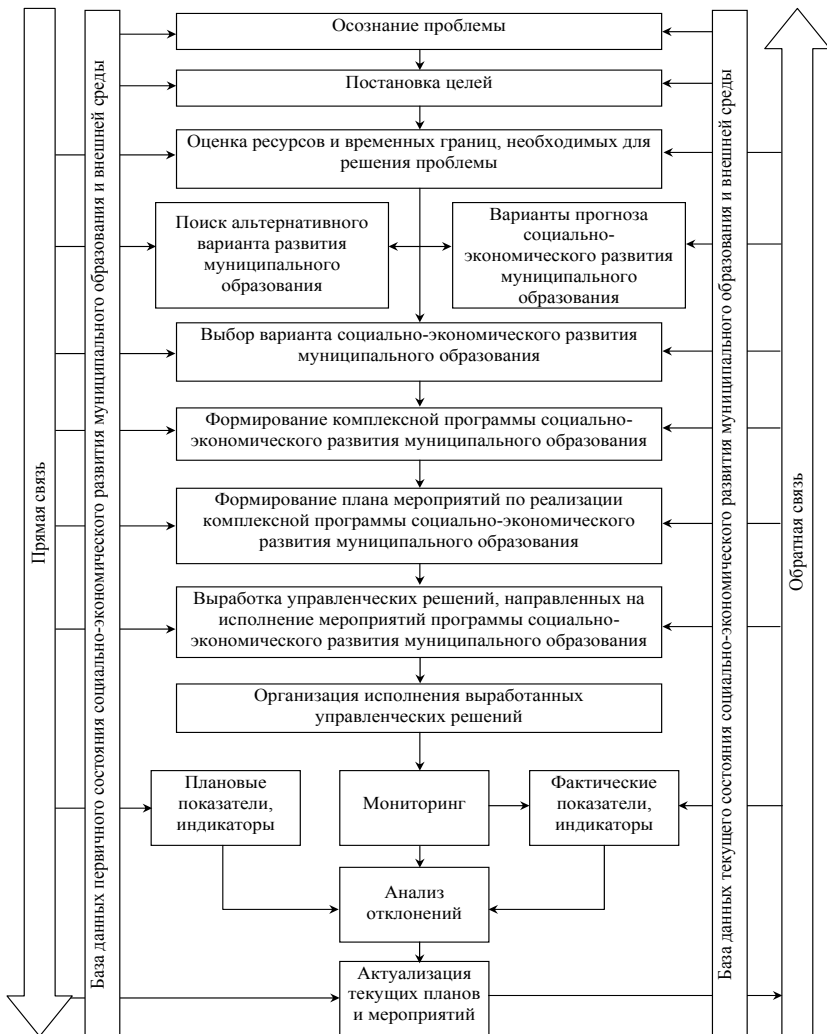


Рис. 1.1. Система управления социально-экономическим развитием муниципального образования

§ 2. Основные понятия, применяемые при планировании социально-экономического развития муниципальных образований

На сегодняшний день в литературе по-прежнему нет единого мнения по многим вопросам территориального управления на всех его уровнях: федеральном, региональном и, тем более, муниципальном. Это относится и к понятийному аппарату территориального управления, планирования и прогнозирования, который, на наш взгляд, должен обеспечивать однозначно понимаемую фразеологическую основу методологии и методики формирования территориальных комплексных программ социально-экономического развития от уровня федерации до уровня муниципалитетов.

В настоящей работе даны понятия, составляющие фразеологическую основу методологии разработки и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в Сибирском федеральном округе. Часть из них была сформулирована ранее, в монографии «Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований» [38 с.51-61] и учебно-методическом пособии «Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований» [93с. 24-32]. За пять лет они прошли апробацию, частично подверглись корректировке и приводятся в уточненной или переработанной редакции.

Ряд формулировок является результатом анализа практики территориального индикативного планирования, а также дискуссий с разработчиками и исполнителями территориальных плановых и прогнозных документов.

Ряд новых понятий сформулирован авторами в результате теоретических исследований, в ходе которых использовались труды российских ученых и практиков по проблемам муниципальной науки. Среди них Л.А. Велихов, Ю.Б. Алексеев, А.Г.Воронин, В.А. Гневко, В.Б. Зотов, В.Н. Лексин, В.Е. Рохчин, С.Ю. Юркова и др.

Наибольшее количество споров в литературе, посвященной проблемам участия государства в регулировании развития территориальной экономики, вызывают собственно сами понятия «**планирование**» и «**прогнозирование**» социально-экономических процессов. Причем споры идут как на уровне целесообразности или нецелесообразности планирования территориальной экономики, так и на уровне смысловой нагрузки, вкладываемой в эти понятия.

С начала реформ в политической и экономической сферах Российской Федерации понятия «планы, программы социально-экономического развития территорий» были заменены практически на всех уровнях власти, от местного самоуправления до центральных органов государственной власти, на понятия «прогнозы» и «прогнозирование». При этом наиболее распространенным видом прогнозов стали краткосрочные (годовые) и среднесрочные (трехлетние) прогнозы.

Основным доводом сторонников перехода органов территориальной власти от планирования к прогнозированию являлся тезис об отсутствии необходимости вмешательства государства в рыночные отношения хозяйствующих субъектов. План, по их мнению, должен формироваться, в основном, для хозяйствующих субъектов. На уровне муниципального образования это возможно, например, только для организации работы муниципальных унитарных предприятий [1; 8; 9; 46; 56].

Противниками включения плановых и прогнозных элементов в систему управленческих решений на территориальных уровнях являются, прежде всего, представители либеральной идеологии развития страны. Сторонники этой идеологии распространяют на реальные территориальные экономические системы свойства неоклассических моделей экономических систем, характеризующих взаимодействие производителей (производственные возможности которых описываются производственными функциями) и потребителей (их поведение описывается функциями полезности и бюджетными ограничениями) через рыночный обмен продукцией. При этом зачастую абсолютно игнорируется тот факт, что и «Великая депрессия» в США 30-х годов прошлого века, и мировой финансово-экономический кризис на рубеже первого десятилетия текущего столетия на практике опровергли совершенство и самодостаточность рыночных механизмов.

Анализ отечественной и зарубежной литературы по данным вопросам позволяет достаточно четко определить различие между понятиями «планирование» и «прогнозирование». Обобщение общих признаков различных формулировок рассматриваемых понятий в современной литературе [7; 15; 18; 28; 41; 46; 49; 57; 59; 71; 72; 87; 92; 102] и распространение их на область территориального управления позволяют сформулировать следующие выводы:

Прогнозирование – это научное обоснование того, как могут развиваться социальные и экономические процессы в рассматриваемой территории под воздействием внутренних и внешних факторов в тот или иной период времени.

Прогноз – научно обоснованная гипотеза о вероятном будущем состоянии системы, или ее составных частей, выраженная в виде экономических и иных понятий, индикаторов и систем показателей.

Планирование – это четкое представление того, что, какими ресурсами и в какой период времени необходимо сделать субъектам территориального управления для достижения намеченных целей и задач в условиях меняющегося взаимодействия внутренних и внешних факторов.

В настоящий период времени в экономической науке и у практиков территориального управления, в основном, превалирует мнение о наличии у рынка неустранимых дефектов («провалов»), делающих долгосрочное динамичное равновесие территориальной экономики, основанной только на принципах рыночной саморегуляции, недостижимым.

Вместе с тем, понимание противниками неоклассических и неолиберальных моделей развития экономики необходимости создания механизма оптимального сочетания государственных регуляторов и рыночных саморегуляторов еще не означает их единогласия в части того, каким должен быть этот механизм и что он должен в себя включать. Прежде всего, разногласия касаются самой системы планирования. Какой она должна быть: директивной или индикативной, дискретной, цикличной или непрерывной?

Сторонниками дискретного планирования выступают, как правило, экономисты-практики, опирающиеся на первоочередную необходимость реализации задач, ограниченных сроками полномочий территориальных органов власти [см., например, 43, с. 44].

Сторонниками цикличного планирования выступают обычно экономисты, считающие планирование неотъемлемой частью организации системы муниципального маркетинга, конечная цель которого декларируется, как правило, «приведение возможностей муниципального образования в наилучшее соответствие с возможностями рынка» [см., например, 27, с. 262–263].

Авторы настоящей работы исходят из того, что **планирование, как составная часть процесса управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, должно соответствовать требованиям классической системы управления, т.е. быть непрерывным.** При этом оно должно носить директивный характер для подсистем управления муниципальным бюджетом и муниципальным имуществом и индикативный характер – для подсистем управления экономическим и социальным развитием.

При этом следует различать понятия «территориальное индикативное планирование» и «территориальное планирование».

Под термином **«территориальное индикативное планирование»**, применительно к вопросам планирования и управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, понимается комплекс предплановых, плановых и постплановых работ, проводимых местным самоуправлением во взаимодействии с населением и бизнесом, и направленный на формирование и мониторинг согласованных целевых индикаторов социально-экономического развития территорий на долгосрочный, среднесрочных и краткосрочный (годовой) периоды.

Наиболее полно понятия «индикатор», «индикативный план» сформулированы в работах С.М.Лавлинского [41, с.12-13].

Под **индикатором** он понимает количественный показатель, характеризующий качественные характеристики фиксированного аспекта социально-экономических явлений и процессов. В отличие от обычного показателя индикатор служит точным и объективным измерителем для сопоставления фактического состояния социально-экономических процессов с планируемыми целями развития.

С.М. Лавлинский выделяет три базовых элемента индикативного планирования:

- **индикатор состояния** – характеристика социально-экономических явлений и процессов, рассчитываемых на основе первичных показателей, и отражающая состояние наблюдаемого объекта;

- **индикатор цели** – показатель социально-экономического развития, измеряющий уровень достижения цели;

- **интегральный индикатор** – сводная характеристика, формируемая на основе частных индикаторов с помощью математических методов и моделей.

В этом случае под понятием **«индикативный план социально-экономического развития муниципального образования»** понимается плановый документ, определяющий индикаторы развития конкретных видов экономической деятельности и социальной жизни муниципального образования по планируемому этапу, описывающий механизмы реализации каждого из плановых этапов, их конкретных участников и необходимые для достижения запланированных целей и задач ресурсы.

Различают четыре вида подобных планов, являющихся взаимосвязанными разделами комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Краткосрочный (текущий, годовой) план – плановый документ, совпадающий по срокам с бюджетным годом.

Среднесрочный план – плановый документ, имеющий горизонт планирования социально-экономических процессов развития муниципальных образований не менее пяти лет.

Долгосрочный план – плановый документ, имеющий горизонт планирования социально-экономических процессов развития муниципальных образований не менее десяти лет.

Стратегический план социально-экономического развития муниципального района, городского округа – краткий планово-прогнозный документ на срок не менее десяти лет, включающий в себя:

- стратегические цели и задачи по обеспечению конкурентоспособности муниципального образования в основных областях и сферах экономической и социальной жизни на прогнозируемый период;

- соглашения, формализующие общественное согласие и стратегическое партнерство гражданского сообщества, бизнеса и власти в части реализации приоритетных функций муниципального образования на весь плановый период независимо от процессов ротации во властных структурах муниципального образования;

- систему мер, проектов, выполнение которых должно обеспечить создание благоприятных условий для реализации приоритетных функций муниципального образования,

- сценарии развития инвестиционных и инновационных проектов, этапы реализации проектов и ресурсы, необходимые для достижения сформулированных в концепции стратегических целей и задач.

Комплексная программа социально-экономического развития муниципального образования – документ, включающий в себя концепцию, стратегический план (для городских округов и муниципальных районов), долгосрочный, среднесрочный и годовой планы социально-экономического развития муниципального образования, план основных шагов по реализации плановых решений и алгоритм актуализации планов. Иными словами, **это прогнозно-плановый документ, реализующий двуединую задачу**. Во-первых, он формулирует и увязывает по срокам, финансовым, трудовым, материальным и прочим ресурсам реализацию стратегических приоритетов муниципального образования. А, во-вторых, он формирует плановую основу взаимодействия членов местного сообщества, обеспечивающего и реализацию стратегических приоритетов, и текущее сбалансированное функционирование экономического и социального секторов муниципального района, городского округа, городского и сельского поселения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что комплексная программа социально-экономического развития должна носить развернутый характер, и содержать в качестве составных частей:

- стратегические приоритеты, стратегические и иные цели и задачи, реализация которых обеспечивает устойчивое развитие муниципального образования;

- основные шаги и мероприятия по реализации стратегических приоритетов и текущих задач жизнеобеспечения муниципального образования;

- мероприятия по накоплению и использованию собственных и привлеченных ресурсов муниципального образования в целях реализации плановых целей и задач;

- мероприятия, обеспечивающие реализацию и актуализацию долгосрочных, среднесрочных и годовых разделов программы.

Принятие комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования в качестве основного планово-прогнозного документа решает, на наш взгляд, ряд методологических и практических проблем.

Во-первых, происходит четкое понятийное разграничение между стратегическим и долгосрочным планированием.

Во-вторых, ликвидируется, имеющий место в настоящее время теоретический и практический разрыв между частным («концепция», «стратегия», «план») и целым («комплексная программа»), предплановым и плановым этапом территориального планирования.

В-третьих, создаются предпосылки интеграции отдельных разделов комплексных программ муниципальных образований в виде подпрограмм в программы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и федеральные целевые программы.

Таким образом, с точки зрения организации функционирования любого муниципального образования как выделенной административно-территориальной единицы, комплексная программа социально-экономического развития может реализовать следующие функции:

- являться основным документом, определяющим для органов власти, бизнес-сообщества и населения стратегические цели, достижение которых закрепляет конкурентоспособность муниципального образования в развивающихся рыночных условиях, а, значит, и достойные условия жизни людей и благоприятные условия для развития бизнеса на длительный период времени;

- являться основным документом, определяющим для всех субъектов муниципального планирования и управления (власти, бизнес-со-

общества и населения) согласованные приоритеты, этапы, пути достижения стратегических целей и ресурсы, которые необходимо привлечь муниципальным образованиям для этого из всех источников финансирования;

– являться основным документом, определяющим формы и методы деятельности представительных и исполнительно-распорядительных органов власти муниципального образования, бизнес-сообщества и населения, обеспечивающие не только согласованное по времени и ресурсам выполнение стратегических, долгосрочных и среднесрочных целей и задач, но и реализацию текущей деятельности муниципального хозяйства, обеспечивающей устойчивое, сбалансированное развитие муниципального образования;

– являться основным документом, обеспечивающим развитие муниципального образования на принципах баланса интересов населения, бизнеса и власти;

– являться базовым документом для формирования критериев оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, хозяйствующих субъектов и населения в рамках реализации плановых задач.

Концепция развития муниципального образования – документ, содержащий систему взглядов, определяющих долгосрочную (на десять и более лет) политику деятельности органов представительной и исполнительной власти по обеспечению конкурентоспособности в различных областях и сферах экономической и социальной жизни поселения, района и города, согласованную с интересами бизнес-сообщества, населения муниципального образования и стратегическими приоритетами субъекта Российской Федерации, на территории которого они находятся.

Стратегия развития муниципального образования – система действий по достижению выдвинутых местным сообществом стратегических целей и задач на основе мобилизации имеющегося в муниципальном образовании потенциала и реально привлекаемых внешних ресурсов. В теории различают три основных типа территориальных стратегий: стратегии развития территории, стратегии развития человеческого потенциала и стратегии развития секторов (отраслей) экономики. На практике перечисленные типы стратегии в чистом виде встречаются крайне редко.

Потенциал муниципального образования – возможность его социально-экономического развития при полном задействовании всех финансовых, трудовых, природных ресурсов, существующих в текущий период времени и на перспективу, а также при полном использовании его рекреационных возможностей, географического положения и культурно-исторического наследия.

Цель – планируемый на основе научных методов результат деятельности, определяемый качественно (в виде экономических понятий), количественно (в виде цифровых показателей) и во времени.

Стратегическая цель социально-экономического развития муниципального образования – цель, определенная местным сообществом в качестве главной (основной) по отношению ко всем остальным отраслевым и территориальным целям на длительную перспективу – на 10-15 лет вперед.

Тактические цели муниципального образования – буферные, промежуточные цели, являющиеся этапами в достижении стратегической цели и время реализации которых не превышает 3–5 лет.

Оперативные (локальные) цели – цели нижнего уровня, реализация которых является необходимым условием достижения тактических целей. Время реализации оперативных целей не должно превышать один год.

Приоритетные цели (задачи) муниципального образования – цели (задачи), выбранные из числа долгосрочных, тактических и оперативных, на достижение которых должны быть направлены основные усилия местного сообщества, соответственно, в долгосрочном, среднесрочном и текущем периодах.

Стратегический выбор муниципального образования – выбранная местным сообществом стратегическая цель, реализация которой в рассматриваемый временной период должна обеспечить качественно новое состояние отдельных отраслей, сфер, видов деятельности или новое качество экономики, социальной сферы муниципального образования в целом.

Стратегические решения – совокупность приоритетных управленческих функций, направленных на реализацию стратегического выбора. Данные решения, как правило, имеют кардинальное для местного сообщества значение, их реализация носит долговременный характер и способна существенно изменить потенциал муниципального образования.

Стратегическое партнерство – формализованное в виде документа и реализуемое в виде системы последовательных действий соглашение между ветвями власти, представителями различных слоев местного сообщества и бизнеса о стратегической цели, путях и формах решения приоритетных целей (задач) социально-экономического развития муниципальных образований.

Стратегическое планирование развития муниципального образования – процесс самостоятельного определения местным сообществом, стратегических приоритетов, основных стратегических целей и направлений развития муниципального образования

на основе согласованных действий власти, хозяйствующих субъектов и населения.

Целевая программа муниципального образования – плановый документ, содержащий комплекс взаимоувязанных организационных, финансовых, экономических, социальных и хозяйственных мероприятий, и разрабатываемый местным самоуправлением для достижения конкретных целей и задач в области социального и экономического развития территории в рамках реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципального образования.

Целевая программа может быть направлена как на развитие отдельных отраслей экономики и сфер социальной жизни, так и на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования. Последние программы особенно актуальны для монопрофильных муниципальных образований.

Инвестиционный паспорт муниципального образования – экономический документ, состоящий, как правило, из двух разделов. Первый раздел содержит детальный анализ финансового, экономического, рекреационного, трудового, интеллектуального, сырьевого и природного потенциалов сельского района, города с точки зрения высокой инвестиционной привлекательности и низких инвестиционных рисков капиталовложений в территорию. Второй раздел содержит описание инвестиционных проектов, предлагаемых территорией для собственных и внешних инвесторов.

Устойчивое развитие муниципального образования – динамичное, сбалансированное развитие реального сектора экономики, инфраструктуры и социума в условиях соблюдения экологического равновесия и ориентации на повышение конкурентоспособности территории в рыночных отношениях и человеческом измерении для ныне живущего и будущих поколений.

Под термином «**территориальное планирование**» в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации [20] понимается планирование развития территорий, в том числе для установления функциональных зон, зон планируемого размещения объектов капитального строительства для государственных или муниципальных нужд, зон с особыми условиями использования территорий.

Продуктами территориального планирования являются **градостроительные** и **градоустроительные** документы, сформированные на основе стратегических, долгосрочных и среднесрочных планов социально-экономического развития территорий. Это генеральные планы развития городов, схемы градостроительного зонирования, схемы землепользования, схемы территориального развития и т.д.

Правила землепользования и застройки – нормативно-правовые документы органов местного самоуправления, регулирующие использование муниципальных земель под жилые постройки, инфраструктуру, зоны отдыха, особые охраняемые зоны, а также предприятия градообразующей и градообслуживающей сферы и пр.

Градообразующая сфера – совокупность расположенных на территории городского округа, городского и сельского поселения предприятий и организаций, ориентированных на производство товаров и услуг в рамках регионального, национального и транснационального разделения труда и формирующих основной производственный потенциал муниципального образования.

Градообслуживающая сфера – совокупность предприятий и организация, муниципального образования, обеспечивающих потребности местного сообщества в товарах и услугах.

Достаточно важным для формирования методологической платформы индикативного планирования социально-экономического развития муниципальных образований, является правильное определение понятия **«социальный субъект»**. Здесь также имеется несколько точек зрения. Сторонники «государственной теории» (А.Градовский, Н.Лазаревский, Л.Штейн и др.) считают, что предметы местного ведения – часть государственных функций, переданных федеральным законодательством для исполнения на места. В связи с этим основным «социальным субъектом» планирования и управления развитием муниципальных образований является «гражданин».

Сторонники «общинной теории» (Р.Гейст, О.Лабанд, Д.Калачин, В.Карпов, В.Рыжих и др.) исходят из принципа субсидиарности организации местного самоуправления и считают, что главным субъектом в территории «выступает объединенное в территориальные общности и обладающее собственными социально-экономическими и социо-культурными интересами **население**», состоящее из **«жителей»**.

Здесь и далее мы исходим из юридического толкования статуса «гражданин» и «житель», т.е. государство имеет дело с гражданами, а местное самоуправление – с жителями [103]. Таким образом, на уровне государства и региона в качестве социального субъекта планирования и управления выступает «гражданин», а на муниципальном уровне – «житель». Следует отметить, что и первая, и вторая категория социальных субъектов может рассматриваться с двух точек зрения: как личность и как часть общности граждан, объединенных по какому-либо признаку. Например, по родственному признаку, по месту жительства, возрасту, по при-

надлежности к социальной, корпоративной группе и т.д. В свою очередь семья, например, может рассматриваться как социальный институт, как малая группа и как сфера личной жизнедеятельности граждан.

Целесообразность такого подхода к понятию «социальный субъект» планирования и управления социально-экономическим развитием муниципальных образований подтверждается и определением местного самоуправления, данного в Европейской Хартии местного самоуправления, утвержденной 15 октября 1985 года:

«**Под местным самоуправлением** понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения».

Следует различать также понятия «**местное самоуправление**» и «**территориальное общественное самоуправление**», под которым понимается самоорганизация части местного сообщества для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Деятельность организаций территориального общественного самоуправления должна находиться в рамках действующего законодательства и не ущемлять права остальных членов местного сообщества.

В этом случае **местное сообщество** – это население муниципального образования, объединенное коллективными интересами по решению вопросов местного значения, а **вопросы местного значения** – это вопросы обеспечения жизнедеятельности местного сообщества, решение которых осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления, самостоятельно и не требует вмешательства органов государственной власти.

Мониторинг (русская транскрипция от английского слова monitor) – это организационно оформленная система наблюдения, контроля, анализа состояния, тенденций изменения, а также прогноза развития объектов наблюдения.

§ 3. Основные цели и задачи территориального индикативного планирования на уровне муниципальных образований

В литературе и практической деятельности достаточно часто путают два различных по смыслу понятия: «цель социально-экономического развития территории» и «цель территориального планирования».

Результатом смешения данных понятий являются не только недочеты в оформлении документов территориального планирова-

ния. Например, в паспортах, проанализированных нами комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, в графе «Цель программы» зачастую указываются стратегические, долгосрочные, среднесрочные и первоочередные цели социально-экономического развития муниципалитетов. В графе «Приоритетные направления программы» – приоритетные направления экономики, социальной сферы, а иногда и муниципального хозяйства города, района или поселения и т.д.

Недопонимание целей территориального индикативного планирования, ведет, как правило, к тому, что комплексные программы воспринимаются разработчиками и местным сообществом как определенный набор документов организационно-экономического и организационно-технического плана. Это не только упрощенный, но и глубоко неверный подход.

Критериями отнесения документа территориального индикативного планирования к комплексным программам помимо наличия определенного набора аналитических, прогнозных, плановых и иных документов, являются:

- учет взаимосвязей между отдельными элементами планируемого комплекса управленческих действий, придающих совокупности планируемых мероприятий свойства целостности;

- наличие надлежащим образом оформленных соглашений и договоренностей всех субъектов территориального управления по всему комплексу целей, задач социально-экономического развития муниципалитетов как на этапах их формулирования, так и на этапах реализации.

Таким образом, **основной целью** планирования социально-экономического развития муниципальных образований являются формирование комплекса прогнозных, плановых и постплановых документов, обеспечивающих согласованную деятельность всех субъектов территориального управления, направленную на удовлетворение (реализацию) общественных (коллективных) интересов и потребностей местного сообщества, а также создание благоприятных условий для жизни и ведения хозяйственной (экономической) деятельности всех субъектов, расположенных на территории муниципального образования.

Основными задачами планирования социально-экономического развития муниципальных образований являются [38, с. 14; 80, с.140; 93, с.55-57]:

- формирование ясных для всего местного сообщества представлений о ценностях, стратегических целях, ресурсах, задачах и возможностях социально-экономического развития конкретных муниципальных образований в рамках общегосударственных приоритетов;

- согласование стратегических целей и задач социально-экономического развития муниципальных образований с государственными и региональными стратегическими целями и задачами;
- поддержание оптимального сочетания уровня реализации стратегических целей и задач муниципального образования в условиях необходимости обеспечения текущей жизнедеятельности местного сообщества;
- взаимосвязь и синхронизация этапов и мероприятий реализации долгосрочных, среднесрочных и текущих задач субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и входящих в них поселений;
- формирование оптимального сочетания методов государственного регулирования и рыночных регуляторов развития экономики и социальной сферы на территории муниципального образования;
- согласование отраслевых стратегий и стратегий развития хозяйствующих субъектов со стратегией развития муниципальных образований;
- согласование интересов различных субъектов, расположенных на территории муниципального образования, создание максимально благоприятных условий для их жизнедеятельности и динамичного развития в плановый период;
- координация деятельности хозяйствующих субъектов различных форм собственности и объединение их на базе общих мотиваций в целях наиболее полного удовлетворения общественных интересов и потребностей местного сообщества;
- установление партнерских отношений между органами местного самоуправления и населением, органами государственной власти, местного самоуправления и частным капиталом;
- привлечение местного сообщества к процессу планирования и управления муниципальным образованием, финансированию социально-экономических программ и планов развития территории;
- эффективное использование потенциала муниципального образования;
- создание и развитие хозяйственной инфраструктуры муниципального значения;
- создание и развитие рыночной инфраструктуры;
- формирование и развитие благоприятного инвестиционного климата, создание условий для привлечения инвестиций;
- согласование планов гражданского и производственного землепользования с планами развития социального сектора и жилищно-коммунальной инфраструктуры муниципальных образований.

Органы местного самоуправления в зависимости от специфики муниципального образования могут поставить перед разработчиками и другие задачи.

§ 4. Основные принципы территориального индикативного планирования

В общем случае смысл территориального планирования, по мнению большинства авторов, состоит в определении основных направлений социально-экономического развития субъектов территориального управления.

При этом практически все авторы сходятся также во мнении, что территориальное индикативное планирование как система, лежащая в основе построения планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований, должно базироваться на некотором обязательном наборе принципов, обеспечивающим методологическое единство форм и методов разработки плановых и прогнозных документов от уровня поселения до уровня страны [15; 43; 57; 59; 72; 82].

В экономической литературе в настоящее время присутствует достаточно значительное количественное и понятийное разнообразие основных принципов территориального планирования и прогнозирования. Однако сколько-нибудь единого мнения, как по количеству, так и по формулировкам предлагаемых принципов по-прежнему нет.

Так, например, Л.П.Владимирова считает, что в основе планирования должны лежать пять основных принципов [15, с. 134]:

1. Принцип единства, т.е. использование показателей в направлении единого вектора цели, что требует координации и интеграции действий служб и подразделений системы, отражаемых в соответствующих плановых показателях.

2. Принцип непрерывности, который, по мнению автора, определяет кругооборот и последовательность этапов планирования. Этот принцип, как считает автор, определяет обязательность интеграции краткосрочного плана в среднесрочный, а среднесрочного – в долгосрочный. Такое понимание включает и связь планирования с прогнозированием, когда план есть производная от прогноза.

3. Принцип гибкости – способность плана менять свою направленность при изменившихся условиях деятельности и иметь определенные резервы. Принцип диктует наличие механизма изменения плановых величин, т.е. их возможную корректировку для адаптации к изменившимся обстоятельствам бизнеса.

4. Принцип точности требует обоснованности, детализации и конкретизации планового показателя. Обоснованность плана в числовом значении означает его соответствие имеющимся ресурсам, в том числе нормальным способностям и трудозатратам его исполнителей.

5. Принцип участия, по мнению Л.П.Владимировой, означает, что в разработку плановых показателей должны включаться все специалисты объекта планирования.

В отличие от Л.П.Владимировой, Г.К. Лапушинская считает, что в основе территориального планирования должны быть положены шесть общеметодологических принципов и шесть дополнительных [43, с. 64]. Под общеметодологическими принципами планирования она понимает следующие принципы:

1. Научность – плановые документы разрабатываются на основе познания и использования экономических законов и теорий. В процессе разработки планов анализируются тенденции и перспективы экономического и социального развития субъекта, разрабатываются прогнозы, ТЭО темпов и прогнозов его экономического роста.

2. Системность – в процессе обоснования, разработки и принятия плановых решений учитывается сложный характер функционирования и развития того или иного элемента национальной экономики как определенной социально-экономической системы.

3. Комплексность – в процессе обоснования и принятия планового решения в расчет необходимо принимать все возможные последствия его реализации, как в самом объекте планирования, так и во внешней по отношению к нему среде.

4. Оптимальность – означает ориентацию планового решения на обеспечение наибольшей эффективности функционирования и развития планируемого объекта.

5. Адаптивность – предусматривает возможность адаптации плана к постоянно происходящим изменениям как в самом объекте планирования, так и во внешней среде.

6. Ограниченность ресурсных возможностей – ориентируется на обеспечение рационального и эффективного использования всех видов ресурсов.

Дополнительными принципами планирования, по мнению Г.К. Лапушинской, являются:

1. Принцип социальной направленности и приоритета общественных потребностей в государственном планировании исходит из интересов человека и общества, поэтому цель всякого планирования должна исходить из целей удовлетворения потребностей населения.

2. Принцип повышения эффективности общественного производства предусматривает осуществление всех целей и задач планирования с наименьшими затратами.

3. Принцип пропорциональности и сбалансированности – влияние государства на формирование пропорций и структуру общественного производства (эквивалентность результатов деятельности общественного производства, равновесие спроса и предложения, рациональное соотношение между потребностями и ресурсами, паритет различных форм собственности).

4. Принцип приоритетности - необходимость выбора приоритетных направлений в развитии экономики в настоящий момент.

5. Принцип согласования краткосрочных и перспективных целей и задач предполагает сочетание текущих целей и задач социально-экономического развития страны с достижением стратегических целей, позволяет добиться их непротиворечивости и однонаправленности.

6. Принцип экономического стимулирования и правовой ответственности.

В.В. Иванов и А.Н. Коробова в своих работах не делят принципы территориального планирования и прогнозирования на основные и дополнительные. Они считают, что при разработке территориальных планов и программ должно соблюдаться девять обязательных принципов [59, с. 76]:

1. Принцип комплексности – рассмотрение приоритетных целей в контексте всей совокупности прогнозируемых социально-экономических показателей развития муниципального образования.

2. Принцип системности – определение перспективных направлений развития осуществляется с учетом внешних взаимосвязей.

3. Принцип адаптивности – формирование стратегического плана развития должно осуществляться с учетом возможных изменений внешней среды.

4. Принцип эффективности – означает уверенность в определенных целях и приоритетах для достижения требуемого качества жизни с наименьшими финансовыми и социальными затратами.

5. Принцип целенаправленности – определение приоритетных целей для муниципального образования в перспективе, осуществляется исходя из необходимости достижения государственных минимальных стандартов качества жизни населения.

6. Принцип минимизации рисков – в процессе формирования стратегии должны быть оценены риски, которые прогнозируются при сравнительном анализе вариантов.

7. Принцип баланса интересов – обеспечение согласованности и непротиворечивости федеральных, региональных и местных интересов при выборе стратегии.

8. Принцип легитимности – обязательное рассмотрение и принятие предложенного варианта на уровне представительного органа местного самоуправления.

9. Измеримость, реальность и ясность для исполнителей.

Как следует из приведенных выше формулировок, все предыдущие авторы, в какой то степени, сходятся во мнении только по первым четырем принципам территориального планирования, приведенным в работах Г.К. Лапушинской.

В свою очередь, соглашаясь с В.В. Ивановым и А.Н. Коробовой в обязательности соблюдения принципов комплексности, эффективности и баланса интересов субъектов территориального планирования и управления, О.М. Рой считает, что планирование является исходной функцией в муниципальном менеджменте и призвано заложить основные ориентиры в функционировании и развитии муниципального образования на определенный срок [75, с. 190]. Поэтому, по его мнению, помимо названных трех, составление планов становится возможным благодаря соблюдению еще четырех основных принципов:

1. Эквифинальности – свойство планируемой системы определять свой рост не из собственных предпосылок, а от текущего состояния системы, вызванного ее реальным положением в среде.

2. Мозаичности – выделения в структуре плана равноправных субъектов планирования.

3. Пропорциональности – функции плана, связанной с требованием выравнивания и учета при распределении целей и ресурсов между территориальными образованиями в соответствии с местом данной территории в системе национального разделения труда и приоритетами социально-экономического развития.

4. Экологичности – формообразующей роли среды в обеспечении целостности планируемой системы.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживают работы Э.А. Уткина, так как он отталкивается в определении принципов планирования и прогнозирования, прежде всего, от принципов построения системы управления обществом.

Общими принципами управления, на которых, по мнению Э.А. Уткина, должны базироваться плановые документы являются [87, с. 43]:

1. Принцип единства экономики и политики при приоритете политики. Содержанием этого принципа является требование, согласно которому разработчики прогнозов, стратегических про-

грамм и планов должны исходить из целей политики, намеченной к реализации соответствующими субъектами управления.

2. Принцип единства централизма и самостоятельности. Сущность этой закономерности стратегического планирования состоит в том, что подготавливаемые регулируемыми органами проекты решений в форме прогнозов, стратегических задач и планов должны базироваться не только на информации о намерениях хозяйствующих субъектов, учитывать их интересы, но и обеспечить воздействие на них в нужном для общества направлении.

3. Принцип научной обоснованности и эффективности управленческих решений.

4. Принцип сочетания общих и локальных интересов при приоритете интересов более высокого ранга и стимулирование личной и коллективной заинтересованности в выполнении управленческих решений.

Кроме общих принципов управления, как считает автор, планирование опирается на три локальных принципа планирования:

1. Принцип оптимальной пропорциональности на основе выделения ведущих звеньев состоит, по мнению Э.А.Уткина, в планомерном, сознательном формировании, соответствующими субъектами управления, пропорций, соответствий между структурными элементами управляемой подсистемы, исходя из определенного критерия оптимальности (временной промежуток, объем финансовых ресурсов, количество трудозатрат).

2. Принцип единства и комплексности прогнозов, стратегических планов и программ. Единство, на взгляд автора, должно обеспечиваться едиными формами, показателями, таблицами расчетов показателей, а комплексность - в результате учета в процессе планирования всех внешних и внутренних факторов, определяющих развитие объекта планирования.

3. Третьим локальным принципом, как следует из работ Э.А.Уткина, является принцип единства процесса разработки, обеспечения возможности выполнения и проверки выполнения программ и планов. Его содержание состоит в том, что должны обеспечиваться внутренняя согласованность всех разделов и показателей плановых и прогнозных документов, точность плановых расчетов, а также возможность их последующей проверки.

В ранее изданных работах [см., например, 38, с.41-51; 93, с.32-41] нами также были даны рекомендации придерживаться при формировании комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований пятнадцати принципов, на которые необходимо опираться при формировании плановых и прогнозных документов для административно-

территориальных единиц муниципального уровня. Это принципы: непрерывности, субсидиарности, системности и комплексности, целенаправленности, социальности, синергии, адаптивности, эффективности, баланса интересов, легитимности, профессионализма, персональной ответственности, минимизации риска и принцип единого экономического и социального пространства.

Практика формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в субъектах Федерации Сибирского федерального округа показала избыточность рекомендуемых для реализации принципов. Не имея серьезной теоретической подготовки и практики территориального планирования, многие разработчики комплексных программ развития муниципальных образований не сумели разобраться в многообразии формулировок и, во многих случаях, ограничились второстепенными, но более понятными и более легко реализуемыми принципами.

При разделении принципов территориального планирования на базовые, обязательные для применения, и вспомогательные необходимо иметь ввиду, что:

Во-первых, территориальное планирование и прогнозирование социально-экономического развития любого административно-территориального образования является составной частью системы его управления. Это, очевидно, обуславливает необходимость и обязательность учета при формировании планов и программ муниципальных образований, прежде всего, общих принципов управления этими административно-территориальными единицами в современных условиях.

Во-вторых, муниципальные образования являются экономическими и социальными подсистемами более крупных систем – субъектов Российской Федерации и должны рассматриваться только как часть целого.

В-третьих, муниципальные образования, не смотря на то, что являются частью целого, имеют отличный от субъектов Российской Федерации статус и отличные от регионов задачи и «вопросы ведения». Органы местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством не входят в систему органов государственной власти.

В-четвертых, развитие экономических и социальных процессов в муниципальных образованиях оказывают финансовые и иные воздействия, в основном, три субъекта: власть, хозяйствующие субъекты и население. При этом финансы, которыми располагают и распоряжаются юридические и физические лица на территории

муниципальных образований, как правило, значительно превосходят финансы муниципальных бюджетов.

Если принять в качестве критериев приведенные выше условия, то все многообразие принципов территориального планирования, сформулированных в литературе, можно разделить на шесть базовых и девять вспомогательных.

К базовым принципам формирования программ социально-экономического развития муниципальных образований, обеспечивающих методологическое единство территориального планирования на всех уровнях иерархии, относятся:

1. Принцип непрерывности территориального планирования. В работах современных авторов имеется несколько трактовок данного принципа. Одни под принципом непрерывности понимают интеграцию плановых документов, составленных на различные периоды времени (год, пять, десять лет и т.д.) [15, с. 135]. Другие – сочетание перспективных и текущих планов и корректировку показателей тех или иных планов при изменении условий планирования [72, с. 47]. Третьи – определенную цикличность разработки плановых и прогнозных документов [104, с. 66].

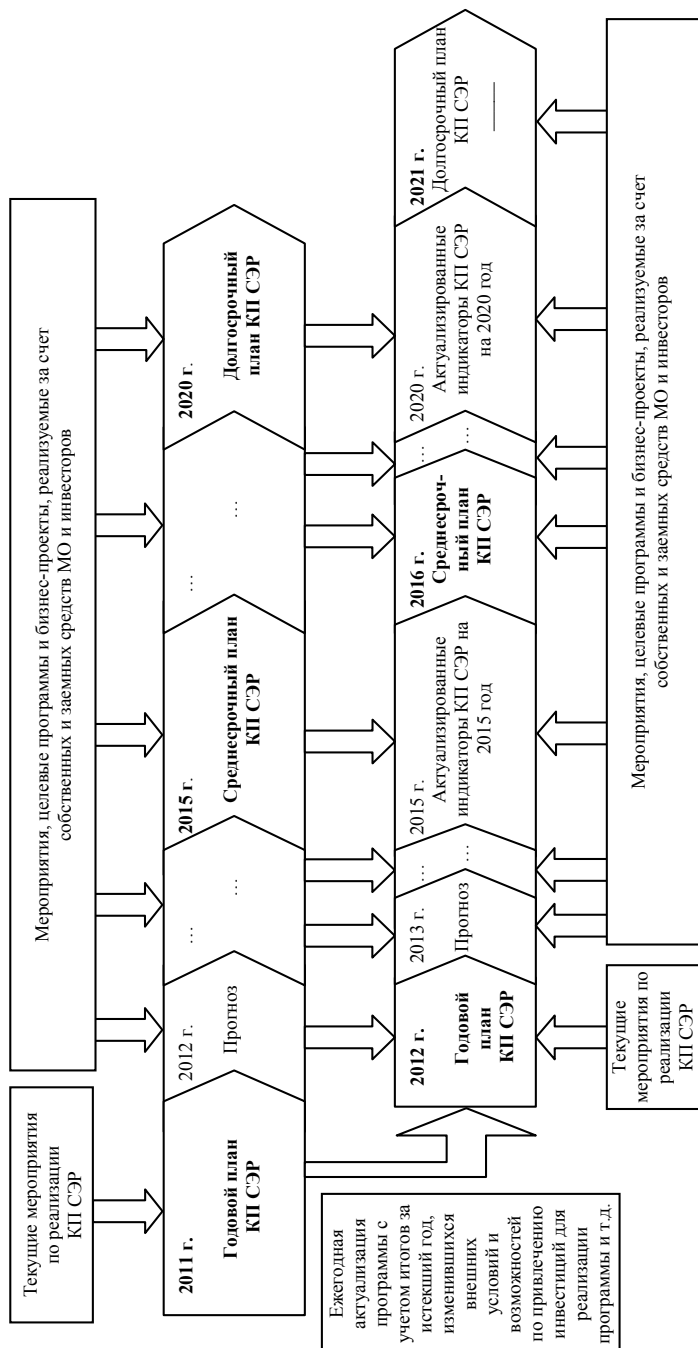
На наш взгляд, это частные проявления принципа непрерывности. Более правильно будет рассматривать поступательное социально-экономическое развитие любой административно-территориальной структуры как часть общего процесса развития общества.

Исходя из этого, алгоритм реализации принципа непрерывности планирования можно представить в виде спиралеобразной модели, в которой прогнозные и плановые документы являются базой управленческих решений, а результаты управленческих решений – основой для актуализации и пролонгации планов и программ территории на более поздний период.

Реализация принципа непрерывности управления предполагает постоянный мониторинг реальной ситуации, корректировку показателей, а также непрерывное движение в совершенствовании целеполагания, качества, точности, эффективности, социальной плановых и прогнозных документов и персональную ответственность исполнителей за реализацию каждого этапа процесса планирования и прогнозирования. Иными словами, выделять данные элементы в виде отдельных, даже второстепенных или «локальных» принципов, нецелесообразно.

Алгоритм реализации принципа непрерывности планирования развития муниципальных образований (МО) при годичном цикле пролонгации плановых решений представлен на рисунке 1.2.

Рис. 1.2. Алгоритм реализации принципа непрерывности планирования социально-экономического развития муниципальных образований (МО) (при годовом цикле пролонгации плановых решений)



Теория непрерывного планирования предполагает возможность и трехлетнего цикла пролонгации плановых решений [229], который может быть применим для муниципальных образований с трехлетним циклом бюджетного планирования.

В отечественной литературе критики применения принципов непрерывности планирования в практике территориального управления приводят, как правило, два довода. Первый из них заключается в том, что применение принципа непрерывности сложно и требует наличия достаточно большого количества квалифицированных кадров, которых в настоящее время в муниципальных образованиях нет [27; 28].

Действительно, исследования показывают, что даже на районном, городском уровнях основной причиной низкого качества планирования и управления является слабая профессиональная подготовка муниципальных кадров. Однако это, по нашему мнению, должно расцениваться не как довод в пользу противников внедрения системы непрерывного территориального планирования и управления, а как объективная причина для улучшения качества и совершенствования системы подготовки и переподготовки специалистов органов местного самоуправления.

В ходе работы по формированию комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в Сибирском федеральном округе была разработана и апробирована примерная программа повышения квалификации служащих органов местного самоуправления по теме «Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований» [93, с. 137–139]. Ее реализация показала, что проблема квалификационного уровня муниципальных работников может быть успешно решена в достаточно короткие сроки, если к этой работе будут привлечены не только преподаватели вузов, традиционно осуществляющих обучение по специальности «Государственное и муниципальное управление», но и практические работники плановых и финансовых органов субъектов Российской Федерации.

Уровень квалификации прошедших переподготовку работников существенно возростал, если обучение проходило в два этапа. В ходе первого этапа слушателям давался материал об общих принципах построения местного самоуправления, а на втором – собственно вопросы территориального планирования и управления. В качестве основы для первого этапа обучения муниципальных работников была применены типовые программы повышения квалификации глав, заместителей глав (специалистов) администраций муниципальных образований по теме «Реформа местно-

го самоуправления в Российской Федерации: направления и проблемы проведения», разработанные Межрегиональным центром повышения квалификации Сибирской академии государственной службы [93, с. 126–136].

Второй, и на взгляд противников применения принципов непрерывности планирования, основной довод заключается в том, что планы и программы муниципальных образований не могут превышать сроки полномочий выборных органов местного самоуправления, так как иначе они будут не легитимны [см., например, 43, с. 44].

Это утверждение основано на устаревшем понимании системы местного самоуправления и места в этой системе органов местного самоуправления, в том числе и выборных. Если рассматривать проблему в трактовке Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [40, с.4; 88, с. 25,37], то, очевидно, что легитимность плановых документов, выходящих за сроки полномочий исполнительных и выборных органов местного самоуправления, имеет другие корни. Она формализуется за счет выполнения достаточно простых процедур. В частности:

а) заключением надлежаще оформленных соглашений между органами местного самоуправления, бизнесом и общественными организациями, представляющими население, о долговременных приоритетах, стратегических целях и задачах развития муниципального образования, а также о принципах распределения ресурсов, направляемых на реализацию приоритетных задач и текущего жизнеобеспечения муниципального образования;

б) определением стратегических приоритетов устойчивого развития муниципальных образований, принятых на основе формализованного соглашения действующей власти, бизнес-структур и населения, а также их согласование с приоритетами развития субъекта РФ и Российской Федерации в целом;

в) интеграцией разделов комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в долгосрочные программы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, а муниципальных целевых программ в региональные и федеральные целевые программы.

Очевидно также, что основные положения, содержание и процесс актуализации и пролонгации планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований должны быть регламентированы Федеральными законами Российской Федерации, а в их отсутствие - региональным и местным законода-

тельствами. Перечень региональных правовых актов, регламентирующих вопросы муниципального планирования и прогнозирования, а также электронные адреса их размещения, приведен в приложении № 1.

2. Принцип субсидиарности.

Этот принцип закрепляет фактическую децентрализацию властных полномочий в муниципальных образованиях на основе равноправия и равнозначности управленческих органов разных уровней в реализации закрепленных за ними полномочий и предметов ведения. Согласно принципу субсидиарности, муниципальные образования планируют свою деятельность совместно с другими муниципальными образованиями в логике системных приоритетов государства и соответствующих субъектов Российской Федерации не потому, что они подвергаются давлению сверху, а потому, что являются органическими элементами этой системы. То есть составные элементы не могут покинуть систему, так как они не могут существовать вне системы. Однако и система не обладает никаким иерархическим превосходством по отношению к своим составляющим элементам.

В идеале, следуя данному принципу, никакие вышестоящие органы управления (федеральные или региональные) не вправе брать на себя ответственность за решения, касающиеся местных гражданских сообществ, если сами эти сообщества в состоянии компетентно и за счет собственных ресурсов решить эти проблемы. При наличии собственных материальных ресурсов и финансовых средств органы местного самоуправления вправе решать и иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации [88].

3. Принцип системности и комплексности. Анализ работ, посвященных муниципальному управлению, показывает, что в большинстве случаев авторы подходят к формулированию данного принципа с позиций устоявшейся терминологии конца XX века.

Так, например, в своей работе «Планирование в условиях рынка» Г.К. Лапушинская и А.Н. Петров понимают под комплексностью «необходимость рассчитывать все возможные последствия реализации планового решения, как в самом объекте планирования, так и во внешней по отношению к нему среде». Системность по формулировке Г.К. Лапушинской – «процесс обоснования, разработки и принятия плановых решений, учитывающий сложный характер функционирования и развития того или иного элемента

национальной экономики как определенной социально-экономической системы» [43, с. 64].

В.В. Иванов характеризует комплексность как рассмотрение приоритетных целей в контексте всей совокупности прогнозируемых социально-экономических показателей развития муниципальных образований, а системность как определение перспективных направлений развития осуществляется с учетом внешних взаимосвязей [59, с. 76].

Э.А. Уткин считает, что принцип комплексности обеспечивается в результате учета в процессе планирования всех внешних и внутренних факторов, определяющих развитие объекта планирования [87, с. 48].

О.Н.Рой формулирует принцип комплексности как необходимость учета в содержании плана полноты и разнообразия имеющихся в обществе проблем и интересов, выраженных во взаимосвязи и согласованности друг с другом, а также с обеспечивающими их ресурсами [75, с. 192].

Многие авторы используют понятие «комплексное территориальное планирование» как синоним понятия «планирование комплексного социально-экономического развития территории [37; 64, 68, 78, 84, 97, 100]. На самом деле, «комплексность муниципального развития» достигается оптимальным сочетанием пропорций развития и взаимодействия специализированных отраслей и хозяйствующих субъектов, расположенных на территории муниципального образования, направленным на улучшение качества жизни населения, а потому ничего общего с понятием «комплексность территориального планирования» не имеет.

При определении приоритетов развития муниципальных образований необходимо помнить, что структурно-функциональное противоречие между специализацией и комплексностью является основным внутренним источником развития всех территориальных социально-экономических систем. С одной стороны, муниципальное образование должно быть заинтересовано в развитии на своей территории специализированных конкурентоспособных отраслей и предприятий. Они влияют на инвестиционную привлекательность городов и поселений, дают высокую занятость трудоспособного населения, высокие уровни оплаты и т.д. С другой стороны, отрасли и предприятия высокой специализации работают, как правило, на потребности внешнего, а не внутреннего рынка. Если не выстроена система экономических сдержек и ограничений, имеют стремление к максимальному использованию всех территориальных ресурсов в ущерб другим

отраслям и сферам муниципальной экономики, ведут к формированию монопрофильности развития экономики муниципальных образований [70, с. 6]. Это отдельная серьезная научная и практическая проблема, которая может решаться, кстати, и методами комплексного планирования.

Принцип же комплексности территориального индикативного планирования заключается в формировании плановых и прогнозных документов в виде единого пакета – комплекса взаимосвязанных постановок задач, выбора стратегических приоритетов, долгосрочных, среднесрочных и текущих целей развития муниципальных образований, а также планов и программ их реализации, направленных на реализацию выбранных местным сообществом стратегических целей и приоритетов. На определенной стадии развития комплексные программы или отдельные этапы социально-экономического развития городов и поселений могут предполагать как ориентацию на комплексность своего экономического развития, так и на приоритетность развития специализированных отраслей и предприятий.

В контексте выработки методики формирования плановых и прогнозных документов муниципальных образований будет правильным рассматривать принципы системности и комплексности в методологическом единстве и диалектическом единстве с двумя другими принципами: принципом непрерывности планирования и принципом субсидиарности.

Так как любое муниципальное образование является и открытой экономической и социальной системой, и одновременно, обособленной административно-территориальной единицей, имеющей свои вопросы ведения, обозначенные действующим законодательством, понятие «системность» должно также рассматриваться как необходимость встраивания процесса планирования и управления социально-экономическим развитием муниципального образования в общую систему планирования и управления функционированием экономики и социальной сферы региона и государства.

На практике это означает, что определение целей развития каждого муниципального образования, равно как и механизмов реализации данных целей, должно осуществляться с учетом взаимосвязей, характеризующих взаимозависимость развития муниципального образования с субъектом Российской Федерации, на территории которого оно дислоцируется, с другими регионами и муниципальными образованиями и страной в целом.

Реализация данного принципа предполагает формирование всей системы территориального планирования от субъекта Российской Федерации до городского, сельского поселения

(см. приложения №№ 2, 3 и 4) на единой методологической и временной платформе [93].

Инструментом реализации принципа системности и комплексности территориального планирования на уровне местного самоуправления являются комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований, состав, формы, порядок формирования которых рассматриваются во второй главе настоящей работы.

4. Принцип адаптивности, как и принцип системности и комплексности, основывается на том, что муниципальное образование как открытая система подвержена внешним воздействиям: экономическим, политическим, природно-экологическим и т.д. В этих условиях методика территориального планирования должна предполагать возможность детализации, актуализации и корректировки индикаторов программы социально-экономического развития муниципального образования в соответствии с изменениями внешней среды, которые могут обусловить корректировку целей, приоритетов, механизмов и этапов реализации планов и программ

5. Принцип единого экономического и социального пространства. Необходимость внесения данного принципа в категорию базовых обусловлено тем, что, во-первых, муниципальные образования, как уже было сказано, являются открытыми экономическими и социальными системами. Это обязывает разработчиков рассматривать их как подсистемы, являющиеся частью системы «субъект Российской Федерации» и системы «Российская Федерация».

Во-вторых, расширяющаяся и углубляющаяся глобализация финансовых, экономических и социальных процессов привела к повсеместному несовпадению административных и «экономических границ» муниципального образования. Если первое условие, как правило, находит понимание органов управления муниципальных образований и учитывается ими при планировании и управлении социальными и экономическими процессами на подведомственной территории, то второе нуждается в дополнительном разъяснении.

Понятие «экономическая граница» муниципального образования основано на повсеместном стремлении хозяйствующих субъектов расширить сферы своего влияния на рынках товаров и услуг за пределы любых административно-территориальных границ. Финансовый результат, а, значит, и величина ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта, который муниципальное образование при определенных условиях может привлечь для своего

развития, в этом случае зависит не только от эффективности производства, находящегося непосредственно на территории объекта планирования, но и от эффективности его деятельности по месту реализации произведенных товаров и услуг. В связи с этим, в планируемый период времени необходимо учитывать программы развития хозяйствующих субъектов не только на территории муниципалитета, где организовано производство, но и за его пределами.

В социальной сфере «экономические границы» муниципального образования определяются областями трудовой и «маятниковой» миграции его населения, формирующими приток и отток трудовых ресурсов и наличных финансовых средств.

6. **Принцип баланса интересов** региональных, муниципальных органов власти, бизнеса и населения органически дополняет предыдущие принципы, так как он основывается на установлении взаимного согласия между властью и местным сообществом относительно целей, задач, механизмов, инструментов, этапов и ресурсов социально-экономического развития муниципальных образований. Без учета данного принципа, как показывает практика, программы социально-экономического развития муниципальных образований носят формальный характер. Более подробно методологические основы государственно-частного партнерства в вопросах развития экономики и социальной сферы муниципальных образований изложены в пятом параграфе настоящей главы.

К принципам территориального планирования, которые либо вытекают из базовых принципов, либо усиливают их действие относятся:

1. **Принцип целенаправленности** предполагает обязательное наличие в планах и программах социально-экономического развития муниципального образования стратегических целей и приоритетов деятельности органов власти, бизнеса и гражданского сообщества на планируемый период. Этот принцип реализуется в форме разработки концепции, стратегии развития муниципального образования, ядро которых составляют, во-первых, комплекс стратегических целей и задач, и, во-вторых, выбор стратегических приоритетов устойчивого развития муниципального образования, включающий перечень приоритетных функций (отраслей и видов деятельности) на планируемый период.

2. **Принцип социальности** предполагает, что при формировании стратегических целей и задач, механизмов их реализации во главу угла должны быть положены интересы населения, приоритетное направление повышения качества жизни.

3. **Принцип синергии**, то есть синхронизации действий, предполагает, во-первых, выстраивание муниципальных приори-

тетов в логике приоритетов субъекта Российской Федерации, а региональных приоритетов – в логике кооперации и интеграции приоритетов муниципальных образований. Во-вторых, синхронизацию действий органов власти, бизнеса и гражданского сообщества в реализации стратегических и текущих плановых решений всех административно-территориальных уровней. В-третьих, синхронизацию действий, расположенных на территории муниципальных образований структур органов федеральной, территориальной государственной власти и местного самоуправления нужно осуществлять в логике реализации государственных приоритетов.

4. **Принцип эффективности** территориального планирования основывается на соблюдении основного принципа разработки и принятия любого управленческого решения: необходимости достижения больших результатов меньшими ресурсами, в кратчайшие сроки и наименьшими издержками.

5. **Принцип легитимности** предусматривает обязательность рассмотрения и утверждения предложенных вариантов территориальных планов на уровне представительных органов муниципального образования, а концепции и комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования в целом – путем заключения надлежащим образом оформленного соглашения между органами местного самоуправления, бизнес-сообществом и гражданским сообществом.

6. **Принцип демократичности** неразрывно связан с принципом легитимности и означает необходимость открытости и гласности на всех этапах территориального социально-экономического планирования.

7. **Принцип профессионализма** – неотъемлемый принцип успеха любой деятельности. В практике территориального планирования он обеспечивается специальной подготовкой участников работ, созданием необходимой информационной и методической базы, привлечением к работе специалистов из управленческих структур муниципального образования, ученых, организацией независимых экспертиз, апробацией на научно-практических конференциях и семинарах.

8. **Принцип персональной ответственности** за порученный участок формирования и реализации планов и программ муниципального образования – один из основных принципов, обеспечивающих успех территориального планирования и управления. На практике он реализуется назначением работников органов исполнительной власти, ответственных за формирование и исполнение отдельных разделов и этапов программ социально-экономическо-

го развития муниципального образования, организацией непрерывного мониторинга исполнения планов и программ, включение в работу с первого дня работы «первого руководителя».

9. **Принцип минимизации риска.** Принятие любых планов и программ развития территории на длительный период времени в условиях информационной неопределенности, будь то субъект Российской Федерации или муниципальное образование второго уровня – городское, сельское поселение, является весьма ответственным управленческим решением, связанным с возможностью ошибок на этапе планирования и рисками неисполнения или ненадлежащего исполнения плановых задач на этапе реализации. И первое, и второе, и третье может повлечь за собой негативные экономические и социальные последствия. Поэтому, следуя принципу минимизации риска, необходимо в процессе предплановых, плановых работ произвести оценку возможных рисков для экономики и социальной сферы на пути реализации или не полной реализации выбранных стратегических приоритетов развития муниципального образования. Характеристики прогнозируемых рисков должны быть учтены при сравнительном анализе вариантов выбора стратегических приоритетов или траекторий развития событий в результате реализации плановых целей и задач.

Общеизвестно, что принципы, равно как и законы формулируются на основе выводов, сделанных обществом по результатам практической деятельности. Предложенное в настоящем параграфе структурирование принципов территориального планирования и их формулировки – это обобщение практического опыта, накопленного в муниципалитетах Сибирского федерального округа в области планирования развитием муниципальных образований за последние четыре года. Они аккумулируют также основные теоретические подходы авторов к проблеме обеспечения методологического единства планирования и управления на всех уровнях административно-территориальной иерархии и позволяют сформулировать уточненную методику формирования комплексных программ социально-экономического развития для современных муниципальных образований.

§ 5. Методологические основы взаимодействия органов власти и бизнеса в процессе формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

К 2008 году практически во всех муниципальных образованиях регионов Сибирского федерального округа планы и программы социально-экономического развития были уже сформированы, и начался процесс их реализации. По данным Министерства регионального развития РФ в настоящий период времени, каждый второй плановый документ местного уровня приходится на Сибирский федеральный округ [11, стр.65]. Это создало предпосылки не только для подведения на репрезентативном массиве информации некоторых итогов этапа формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, но и для проведения первичного анализа причин, затруднивших деятельность коллективов специалистов, отвечающих за разработку и реализацию данных программ.

Прежде всего, следует отметить, что в большинстве регионов период подготовки к началу формирования комплексных программ неоправданно затянулся. Большинство респондентов объясняют это отсутствием федеральной и региональной законодательной базы, необходимого количества подготовленных специалистов, недостатком финансирования и рядом других системных причин, связанных с неподготовленностью местного самоуправления к работе на конкретный, заранее планируемый результат.

Как показал опрос, сдержанность «муниципалов» к новациям региональных властей в области территориального планирования и управления объяснялась и тем, что первоначально в общественном мнении плановое ведение хозяйства связывалось с командно-распорядительной системой социалистического прошлого. То же самое можно отнести как к значительной части представителей бизнеса, так и к большинству населения.

Однако если административный барьер в результате достаточно серьезной организационной работы регионов был, в основном, преодолен, то участие в формировании комплексных программ социально-экономического развития представителей бизнеса и населения во многих случаях по-прежнему осталось номинальным. Как итог – в ряде программ инвестиционные разделы и разделы, характеризующие участие бизнеса и населения в реализации сформированных приоритетов развития муниципальных образований, не имеют под собой надлежащим образом подтвержденных источников финансирования, носят формальный характер.

Можно было бы объяснить это только уровнем квалификации специалистов и слабой разъяснительной работой органов власти. Несомненно, и это тоже имело место. Однако дистанцирование бизнеса от активного участия в разработке и реализации долгосрочных программ развития муниципальных образований имеет под собой более глубокие причины. Попробуем в настоящей работе рассмотреть некоторые из них более подробно.

Суть проблемы, по нашему мнению, заключается в том, что Россия имеет крайне маленький опыт эффективного государственно-частного партнерства (ГЧП). Основная сфера применения ГЧП – это либо проекты в области формирования и управления социальной, транспортной инфраструктурой, либо оказания услуг, которые по финансовым или политическим причинам не может взять на себя власть. Исключение составляет немногочисленный перечень масштабных инвестиционных проектов межрегионального и федерального масштабов, по которым были приняты отдельные постановления Правительства Российской Федерации. Для Сибири в качестве примеров ГЧП можно привести уже упомянутые проекты формирования кластеров Нижнего Приангарья, Мокского промышленного узла, строительство железной дороги Кызыл-Курагино и некоторые другие.

подавляющее большинство остальных примеров реализации ГЧП лежит в плоскости жизнеобеспечения населения муниципальных образований. Это означает, что правовое поле, в котором реализуются проекты ГЧП, в основном, формируется не на федеральном уровне, а на уровне местного самоуправления, что создает предпосылки формирования ряда объективных и субъективных причин замедления развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации. В общем виде их можно условно разделить на институциональные, экономические и политические.

Наиболее существенная причина, препятствующая нормальному развитию взаимодействия власти и бизнеса, носит институциональный характер. В Российской Федерации до сих пор отсутствует федеральное законодательство, которое бы определяло общие принципы ГЧП, рамочные условия соглашений хозяйствующих субъектов с местным самоуправлением, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации.

В международной практике практикуется восемь основных видов соглашений, на основании которых, в соответствии с действующим законодательством, реализуются проекты государственно-частного партнерства.

1. BOOT (Build – Own – Operate – Transfer), т.е. «Строительство – Владение – Управление – Передача». Данный вид соглашения предусматривает владение и управление собственностью, созданной на средства инвестора в согласованные с властью сроки. Как правило, они соответствуют срокам окупаемости проекта и срокам, обеспечивающим согласованные нормы прибыли на вложенный инвесторами капитал, по истечении которых собственность переходит в собственность государства, региона или муниципального образования.

2. BOT (Build – Operate – Transfer), т.е. «Строительство – Управление – Передача». Данный вид государственно-частного партнерства не предусматривает владение созданной на средства инвестора собственностью, но позволяет ей управлять как собственной в течение срока, обеспечивающего возврат инвестиций и согласованные нормы прибыли на вложенный капитал. По истечении данных сроков инвестор утрачивает права на управление созданной собственностью. Ее владельцем, как и в первом случае, становится, в зависимости от типа соглашения либо государство, либо регион, либо муниципальное образование.

3. BOO (Build – Own – Operate), т.е. «Строительство – Владение – Управление». Данный вид государственно-частного партнерства предусматривает наиболее благоприятный вид частных инвестиций. Инвестор строит объект и осуществляет его последующую эксплуатацию, владея им на праве собственности. При этом срок действия права собственности ничем не ограничен.

4. BTO (Build – Transfer – Operate), т.е. «Строительство – Передача – Управление». Данный вид государственно-частного партнерства предусматривает передачу собственности инвестором концеденту (государству, региону или муниципальному образованию) сразу после завершения строительства. После этого концедент передает инвестору построенный объект в эксплуатацию на согласованный сторонами срок.

5. BBO (Buy – Build – Operate), т.е. «Покупка – Строительство – Управление». Фактически это форма продажи морально или физически устаревших объектов, нуждающихся в коренной реконструкции.

6. LC (Lease Contract). Данный вид государственно-частного партнерства не предусматривает участие частной структуры в строительстве. Она получает объект в пользование и распоряжение на условиях простого договора об аренде.

7. SC (Service Contract) – это практически форма контракта на обслуживание частной структурой принадлежащего федерации, региону или муниципалитету объекта его собственности.

8. MC (Manadgement Contract) – контракт на управление объектом на основании заключенного соглашения (договора).

В Российской Федерации действуют лишь два федеральных закона: явно нуждающийся, по нашему мнению, в актуализации закон от 30.12.95г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» и федеральный закон № 115-ФЗ от 21.07.05г. «О концессионных соглашениях». Очевидно, что данные федеральные законы не перекрывают всю систему взаимоотношений органов власти административно-территориальных образований России. Правовое поле государственно-частного партнерства нуждается в существенном расширении и дополнении.

В связи с тем, что пока этого не произошло, отличительной особенностью ГЧП в России является «проектный» подход к правовому оформлению каждого конкретного соглашения бизнеса и власти. В целом отношения между государством и субъектами предпринимательской деятельности в рамках ГЧП носят договорной характер, а само государственно-частное партнерство, как правило, означает, не что иное как гражданский договор. Большая часть таких договоров охватывается положениями, предусмотренными Гражданским Кодексом Российской Федерации. В силу пунктов 2 и 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить и другой договор, который не предусмотрен действующим законодательством, а также договор, в котором содержатся элементы различных договоров, законодательством предусмотренный.

Это приводит к тому что, во-первых, «проектный» подход к формированию нормативно-правовой базы ГЧП открывает широкие возможности для «неравноправного партнерства» власти и бизнеса. А во-вторых, отсутствие законодательной базы, регламентирующей основы взаимодействия власти и бизнеса зачастую позволяют правоохранительным органам трактовать любые их экономические контакты как почву для коррупции.

Кроме того, потенциально привлекательные сферы бизнеса зачастую контролируются государственными и муниципальными организациями, которые не заинтересованы в передаче своих функций бизнесу. В свете вышесказанного пока бизнес идет на «партнерство» только в том случае, когда власть не оставляет ему другого выбора.

Для муниципального уровня (далее мы будем говорить, в основном, о муниципально-частном партнерстве – МЧП) наиболее характерным примером «неравноправного государственно-частного партнерства» является необходимость заключения соглашений между хозяйствующими субъектами и муниципальными унитарными предприятиями по «добровольному софинансированию» их

инвестиционных программ в области развития коммунальной инфраструктуры – тепловых и электрических сетей, силового энергетического хозяйства и т.д.

С экономической точки зрения, в качестве основных причин, препятствующих внедрению проектов муниципально-частного партнерства, как эффективной формы решения задач местного значения, можно выделить две:

- первая – это отсутствие необходимых гарантий обеспечения полного покрытия инвестиционных и текущих издержек частного инвестора, принявшего обязательства по решению данных задач. Этому препятствует как несбалансированность большинства муниципальных бюджетов, так и низкие доходы населения;

- вторая причина заключена в преобладающих в настоящий период формах участия муниципалитетов в экономической деятельности. Власть зачастую рассматривает партнерство с бизнесом как вид совместной экономической деятельности, формирующий для сторон определенный вид доходов: для хозяйствующих субъектов – прибыль, для бюджетов всех уровней – платежи в бюджет. Такой тактики придерживается большинство органов местного самоуправления.

Международная практика показывает, что эффективное МЧП – это не партнерство ради обоюдной финансовой выгоды заключивших договор сторон. Суть МЧП заключается в том, что участники в ходе совместной экономической деятельности получают разные виды отдачи: хозяйствующие субъекты – прибыль, а муниципалитеты – эффективное решение государственных задач [35, стр. 31; 74, стр. 688]. В этом случае величина бюджетной отдачи от тех или иных форм ГЧП может и не иметь определяющего значения.

И наконец, третья группа причин, сдерживающая институт муниципально-частного партнерства – политическая. В этой группе причин можно также выделить две составляющие. Первая – частая смена руководства и отсутствие преемственности в органах исполнительной власти муниципальных образований. Вторая – устойчивое недоверие бизнеса и населения ко всем институтам власти, основанное на негативных примерах функционирования государства в конце прошлого и начале текущего десятилетия. Это подтверждается многочисленными исследованиями общественного мнения как государственными, так и независимыми экспертами.

Хозяйствующие субъекты и население воспринимают инициативы государства или его структур положительно, только в том случае, если эти инициативы реально создают более комфортные условия ведения их хозяйственной деятельности и, как следствие – более комфортные условия существования. В противном случае

возникает либо прямое отторжение этих инициатив, либо молчаливый саботаж их реализации. Не составляет исключения и система взаимоотношений населения, бизнеса и органов местного самоуправления.

Особенно явно это проявляется в ходе формирования и реализации программных документов развития территорий на долгосрочную перспективу, которые требуют добровольного отвлечения ресурсов для реализации намеченных в них стратегических приоритетов всех субъектов местного сообщества.

В учебно-методическом пособии «Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований», ставшем методологической основой при формировании комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в Сибирском федеральном округе, авторы особо подчеркивают, что современное территориальное планирование и прогнозирование требует выстраивания «системы взаимоотношений всех субъектов планирования и управления» таким образом, чтобы действия и ресурс каждого из них работал на достижение максимального экономического и социального эффекта [93, стр. 47].

Однако практический опыт работы по формированию и реализации комплексных программ социально-экономического развития в муниципальных образованиях Сибирского федерального округа показал, что это необходимое, но не достаточное условие. Достижение максимального экономического и социального эффекта оказалось возможным лишь в тех муниципальных образованиях, где **«система взаимоотношений»** субъектов территориального планирования и управления переходила на качественно новый уровень – перерастала в **«систему взаимодействия»**. Как показал анализ, необходимой предпосылкой формирования такой системы в переходный период функционирования экономики, характеризующейся неустойчивой системой государственного регулирования, явилось **нахождение приемлемого баланса интересов и власти, и бизнеса.**

Как правило, доминирующей задачей реализации стратегических приоритетов развития любого муниципального образования, является обеспечение его конкурентоспособности в региональном, межрегиональном и международном разделении труда. Такую же задачу ставит перед собой и любой хозяйствующий субъект. Естественно, эта задача решается легче при наличии в муниципальном образовании достаточного количества материальных и природных ресурсов, а также наличия качественного человеческого, финансового и экономического потенциала. Конечно, это идеальный случай, который бывает далеко не всегда.

При сравнимых характеристиках ресурсных потенциалов хозяйствующие субъекты отдают предпочтение, прежде всего, тем территориям, которые удовлетворяют, как минимум, одному из двух условий. Во-первых, предпочтение отдается регионам, сформировавшим такую систему взаимодействия хозяйствующих субъектов и власти, которая обеспечивает минимизацию всех типов рисков ведения бизнеса. А, во-вторых, регионам, где обеспечивается минимизация фискальных и организационных издержек. Остановимся на этих условиях более подробно.

Одним из наиболее важных критериев, которым руководствуются хозяйствующие субъекты при принятии решения о своем участии в реализации программ социально-экономического развития территорий, размещении и развития своего бизнеса, является уровень рисков.

В литературе различают несколько видов рисков. К основным из них журнал «Эксперт», например, относит политические, законодательные, экономические, финансовые, социальные, криминальные, экологические и управленческие риски.

На рис. 1.3. приведена идеальная модель взаимодействия хозяйствующего субъекта и государства. В основу ее построения положена не максимизация фискальной нагрузки на бизнес, а ее оптимизация и максимизация совокупного экономического эффекта.

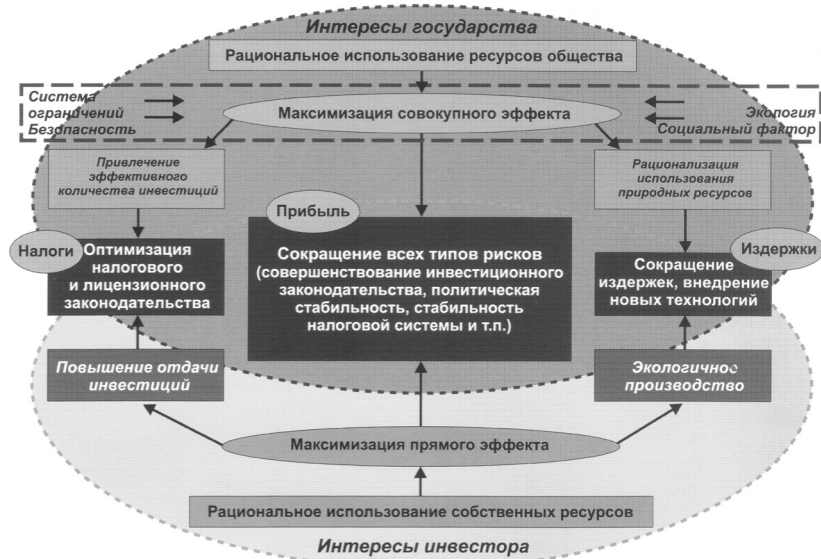


Рис.1.3. Схема взаимодействия интересов хозяйствующего субъекта и государства (идеальная модель)

Очевидно, что данная идеальная модель будет эффективно действовать только при условии экономической, социальной и политической стабильности и высокой ответственности власти за принятые решения, то есть при условии минимизации всех типов рисков.

В реальной жизни для успешной реализации комплексных программ социально-экономического развития территорий необходимо, на наш взгляд, еще на стадии предплановых и плановых работ, во-первых, распределить и формализовать на уровне соглашений между государственным, муниципальным и частным секторами объемы финансирования программных мероприятий, а во-вторых, выявить сопутствующие им социальные и финансовые риски.

Для хозяйствующих субъектов это предполагает необходимость достаточно точного определения и согласования с властными структурами баланса между рисками, которые несут хозяйствующие субъекты, и ожидаемой доходностью инвестиций. Чем больше рисков сопутствуют реализации бизнес-проекта, тем больше ожидания доходности от его реализации у частного инвестора. Эти ожидания должны быть, как минимум, понятны и приняты территориальным властям и учитываться ими при принятии управленческих решений как в ходе текущего, так и перспективного развития социального и экономического секторов муниципальных образований.

Если рассматривать проблему формально, то можно предполагать, что сам факт разработки исполнительными и утверждения законодательными (представительными) органами власти долгосрочных и среднесрочных комплексных программ социально-экономического развития уже сокращает многие риски ведения экономической деятельности, так как в этом случае хозяйствующие субъекты получают представления о долгосрочной промышленной, финансовой, социальной политике власти и могут принимать более взвешенные управленческие решения.

Однако это справедливо лишь тогда, когда бизнес будет полностью уверен в последовательности и ответственном исполнении властью запланированных задач. Пока предпосылок для такой уверенности у бизнеса нет. Анализ постановлений представительных органов местного самоуправления, утвердивших комплексные программы муниципальных образований Сибирского федерального округа, показал, что пока практически ни в одном из них не предусмотрена ответственность должностных лиц за не выполнение или не своевременное выполнение принятых перед бизнесом и населением обязательств. Впрочем, не предусмотрены и формы ответственности по обязательствам бизнеса.

На рис. 1.4. представлено графическое изображение фактических предложений нескольких групп инвесторов в нефтедобывающую промышленность различных регионов России в зависимости от уровня совокупных платежей в бюджет, построенное по расчетам заместителя Генерального секретаря Секретариата энергетической хартии (Брюссель, Бельгия) д.э.н. А.А.Конопляника [39, стр.542].

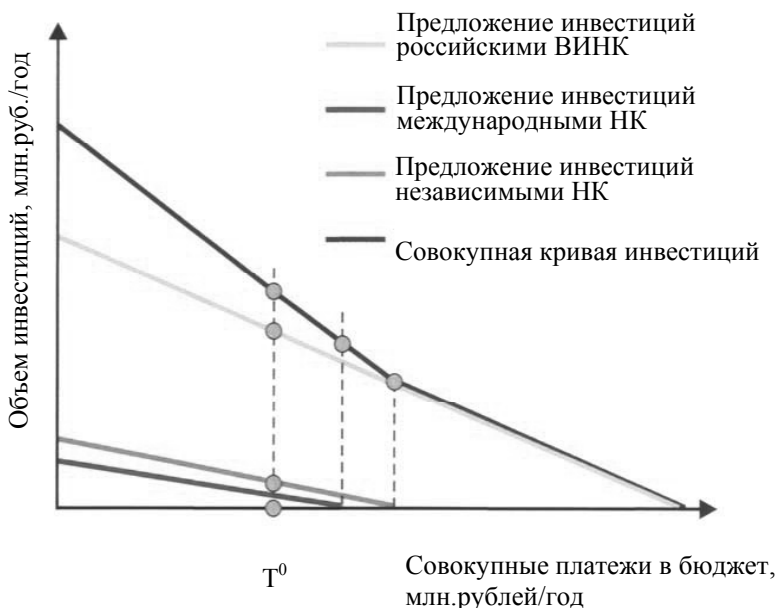


Рис.1.4. Кривые зависимости инвестиций от размеров совокупных платежей в бюджет по группам инвесторов

Кривая, представленная на рисунке, наглядно демонстрирует закономерность: чем выше изъятия в бюджеты различных уровней, тем меньше хозяйствующие субъекты вкладывают свои средства в инвестиционные проекты добывающих отраслей. Эту закономерность можно распространить на большинство категорий инвесторов, и российских, и зарубежных не только в добывающих отраслях, но и в любом другом виде экономической деятельности.

В общем виде зависимость объемов инвестиций, которые и определяют, в основном, динамику социально-экономического развития любого административно-территориального образования, от объема совокупных платежей в бюджет носит обратно пропор-

циональный характер. При этом в долгосрочной перспективе возможно не только движение вдоль по кривым предложения инвестиций, но и сдвиг самих кривых. При существенном улучшении инвестиционного климата, резком изменении конъюнктуры рынка (например, существенное увеличение стоимости сырья, конечного продукта или услуг на мировом рынке) кривые предложения инвестиций могут сдвинуться вверх, обеспечивая больший объем инвестиций и при более высоком уровне налоговых и иных платежей в бюджет.

Очевидно, что, в свою очередь, ухудшение инвестиционного климата, стагнация мировых рынков товаров и услуг могут привести к сокращению объемов инвестиций в том или ином секторе экономики или в том или ином регионе при неизменной фискальной нагрузке. В этом случае кривые на рис. 1.4. пойдут вниз.

Вместе с тем, необходимо отметить, что упрощенный анализ зависимости инвестиций от размеров совокупных платежей в бюджет может привести к ошибочным выводам. В упрощенном виде можно, конечно, представить, что хозяйствующие субъекты должны быть заинтересованы только в минимизации налоговых платежей, а власть, естественно – в их максимизации. Однако действия хозяйствующих субъектов в реальном финансово-экономическом пространстве подчиняются другим закономерностям. Хозяйствующие субъекты, будучи заинтересованы в стабильном экономическом пространстве и социуме, как правило, готовы платить за эту стабильность в суммах, соразмерных с международными и региональными стандартами. А государство готово зачастую, как показали последние решения Правительства РФ, идти на сокращение бюджетных платежей и сборов, так как для него важны не только налоговые платежи, но и **совокупный экономический эффект** реализации инвестиционных проектов.

Совокупный экономический эффект в общем виде может быть представлен следующим образом:

$$\mathcal{E} = NPV + \mathcal{E}_o + \mathcal{E}_k,$$

где: \mathcal{E} – совокупный экономический эффект от внедрения инвестиционного проекта;

NPV – чистый дисконтный доход инвестора;

\mathcal{E}_o – совокупная бюджетная эффективность – определяется как сумма налоговых поступлений в федеральный, региональный и местный бюджет;

\mathcal{E}_k – косвенные эффекты от реализации инвестиционных проектов – определяется как сумма неналоговых и налоговых поступлений в бюджеты всех уровней от населения и хозяйствующих субъектов, вовлеченных в проект на вторых и третьих и последующих технологических переделах.

Схема образования совокупного экономического эффекта приведена на рис.1.5.

На рис. 1.6. приведены кривые эффектов одного из рассматриваемых сценариев проекта освоения группы Ново-и Восточно-Уренгойских газоконденсатных месторождений [39, стр.543].

На примере данного конкретного проекта можно наглядно продемонстрировать, насколько может быть велика разница между совокупной бюджетной эффективностью инвестиционного проекта и его совокупным экономическим эффектом.



Рис.1.5. Схема образования совокупного экономического эффекта (по А. Арбатову)

Если рассматривать взаимоотношения федеральных органов государственной власти Российской Федерации, региональных органов государственной власти, местного самоуправления и хозяйствующих субъектов с целью определения принципов их взаимодействия в реализации намеченных федеральных и территориальных стратегических приоритетов, требующих обоюдных инвестиций, то именно величина этой разницы и определяет область нахождения консенсуса интересов бизнеса и власти.

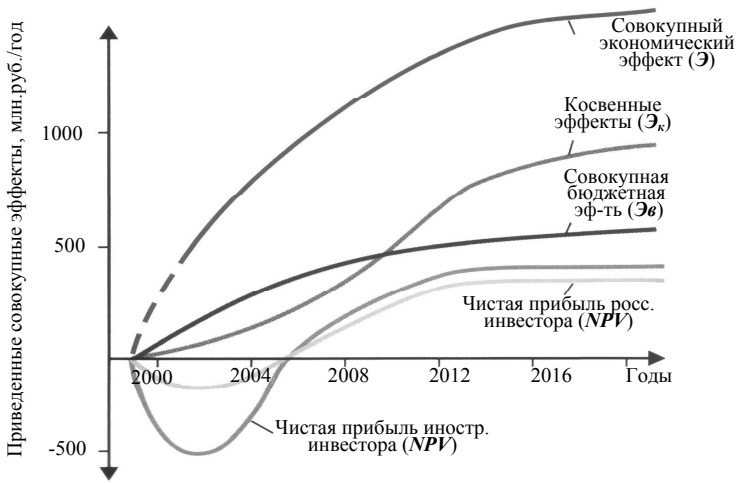


Рис.1.6. Приведенные эффекты от реализации одного из рассматриваемых сценариев проекта освоения группы Ново- и Восточно-Уренгойского газоконденсатных месторождений

Если же проиллюстрировать достигаемый совокупный экономический эффект от реализации инвестиционных проектов In_1, \dots, In_4 в системе координат «объем инвестиций – совокупные платежи в бюджет» кривыми e_1, \dots, e_4 , на которых все точки будут соответствовать одним и тем же величинам совокупного экономического эффекта $\mathcal{E}_1, \dots, \mathcal{E}_4$ (см. рис.1.7.), то видно, что интересы инвестора будут удовлетворены в большей степени, если результаты партнерства с властью лежат на кривой e_1 в ее крайней верхней части. Однако это одновременно соответствует и минимальным совокупным платежам в бюджет, что не всегда соответствует интересам власти.

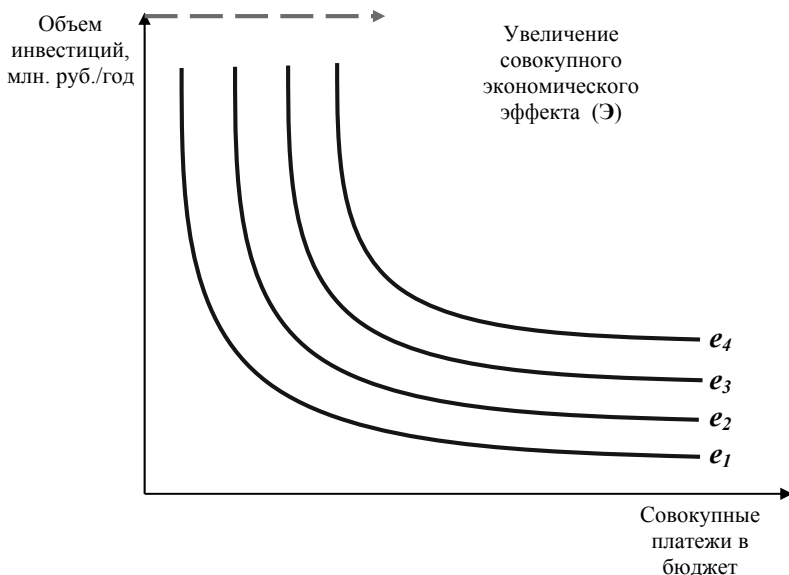


Рис. 1.7. Кривые совокупного экономического эффекта

Для увеличения совокупной бюджетной эффективности от государственно-частного партнерства можно выбрать два пути. Первый – сместить результаты партнерства в зону большего значения совокупного экономического эффекта – от кривой e_1 к кривой e_2, e_3, e_4 , т.е. выбрать проект, предполагающий при одинаковом уровне инвестиций больший совокупный экономический эффект за счет увеличения платежей в бюджет.

В этом случае вектор увеличения совокупного экономического эффекта будет направлен вдоль оси x , как это показано на рис. 1.7. Однако это возможно только в том случае, если у городского округа, городского и сельского поселения имеется широкий выбор выгодных инвестиционных предложений и «длинная скамейка» желающих вложить в муниципальную экономику свои финансовые ресурсы.

В жизни это бывает крайне редко. Поэтому более актуален второй путь – поиск «точек оптимума» государственно-частного и муниципально-частного партнерства, обеспечивающих одновременно и минимально необходимый размер платежей в бюджет, и максимально возможный размер привлекаемых для реализации территориальных программ социально-экономического развития инвестиций.

Графическое решение задачи поиска «точек оптимума» для условного инвестиционного проекта, на который претендуют несколько инвесторов, представлено на рис.1.8.

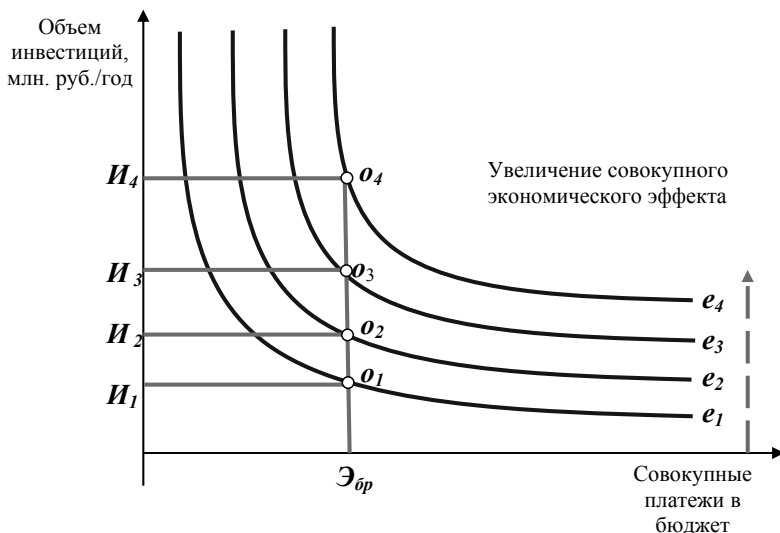


Рис. 1.8. Баланс интересов бизнеса и власти. Точки оптимума

В качестве исходной принята следующая экономическая ситуация:

- величина совокупного экономического эффекта \mathcal{E} остается постоянной величиной по всей длине кривых $e_1 - e_p$ построенных в осях координат, где x – совокупные платежи в бюджет, а y – объемы инвестиций;

- $\mathcal{E}_{бр}$ – предполагаемая величина совокупных платежей в доходную часть бюджета, на момент реализации инвестиционного проекта по бизнес-планам инвесторов $Ин_1...Ин_p$;

- $I_1...I_4$ – величина инвестиций в инвестиционный проект по бизнес-планам инвесторов $Ин_1...Ин_p$, соответствующая фактической экономической ситуации в регионе;

- $O_1...O_4$ – «точки оптимума», обеспечивающие баланс интересов бизнеса и власти.

Как следует из рис.1.8., теоретически область рационального взаимодействия бизнеса и власти конкретной территории можно представить как совокупность «точек оптимума» реализации отдельных инвестиционных проектов, направленных на достижение общих стратегических территориальных приоритетов. Однако в реальной жизни это зачастую не происходит. На попадание «точек оптимума» в область рационального взаимодействия биз-

неса и власти в значительной степени влияет **система ограничений**, объективно существующая как для бизнеса, так и для всех уровней территориальной власти

Для представителей бизнеса это ограничения, связанные:

- с минимально необходимой величиной доходности проекта;
- с наличием внутреннего и внешнего спроса на полученный в ходе реализации проекта продукт (услугу);
- с величиной первичных и ежегодных издержек вхождения на местный рынок;
- с соотношением сроков жизни получаемого в ходе реализации проекта продукта (услуги) со сроком окупаемости проекта;
- с наличием и стоимостью местных и привлекаемых извне материальных и трудовых ресурсов, требуемых для реализации проекта;
- с наличием и степенью жесткости конкурентной среды;
- с величиной совокупных бюджетных и внебюджетных платежей;
- с наличием или отсутствием преференций – налоговых каникул, льгот по купле-продаже (аренде) земли, административной поддержки при процедуре выделения земельных участков, общераспространенных полезных ископаемых и т.д.

Для власти система ограничений включает в себя, прежде всего:

- действующую систему налогообложения;
- необходимость формирования доходной части бюджета в размерах, обеспечивающих, как функционирование институтов власти, так и реализацию функций, закрепленных за тем или иным уровнем территориального управления или местного самоуправления;
- недопущение монополизации экономики территории одной или несколькими бизнес-структурами, необходимость оптимального сочетания ее отраслевой специализации и комплексности развития;
- экологические ограничения – необходимость сохранения комфортной среды обитания;
- ограничения, связанные с уровнем развития инфраструктуры поселений;
- социальные ограничения – ограничения, связанные с демографией, структурой населения территории и т.п.

В графическом виде область рационального взаимодействия бизнеса и власти, ограниченная размерами минимального, максимального уровня инвестиций и минимально необходимым уровнем платежей в бюджет представлена на рис. 1.9.

Необходимо отметить, что действующая система налогообложения оставляет и субъектам РФ, и муниципальным образованиям крайне ограниченные возможности по изменению не только сумм, но и порядка платежей в бюджет для бизнес-структур, участвующих в реализации комплексных программ их социально-экономического развития.

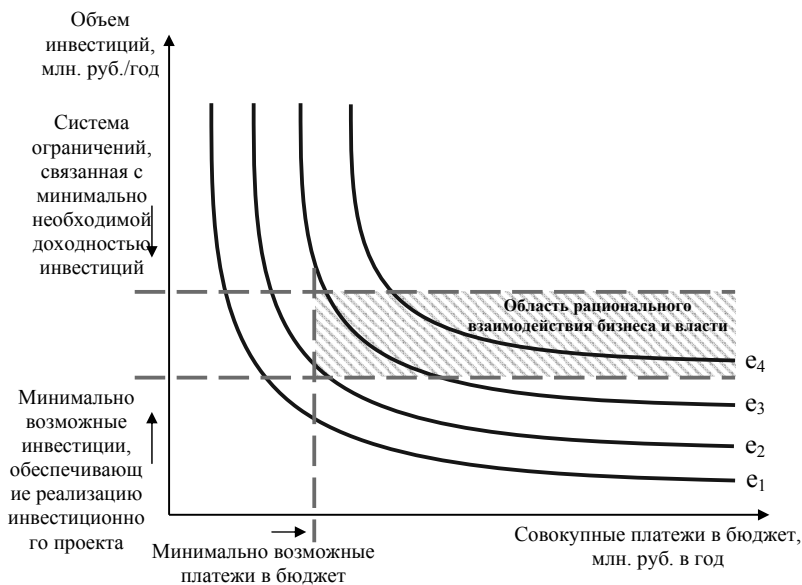


Рис. 1.9. Система ограничений области рационального взаимодействия бизнеса и власти

Не менее жесткие границы по финансированию инвестиционных проектов диктует бизнесу и конъюнктура рынка. Как показывает практика, разница отклонений между минимальной и максимально возможной суммой годовых капиталовложений в новое или расширяющееся производство не может превышать 10 – 15% от запланированной первоначально.

Это, с одной стороны, существенно сужает границы области рационального взаимодействия бизнеса и власти. Но, с другой стороны, жесткие финансовые ограничения определяют для обоих субъектов формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований необходимость принятия максимально конкретных, однозначно понимаемых и легко контролируемых обязательств.

Как нами подчеркивалось ранее, это возможно только при обязательном выполнении основополагающих принципов территориального индикативного планирования. И, прежде всего, принципа баланса интересов всех субъектов территориального планирования и управления. Вопросы достижения и контроля за соблюдением такого баланса должны решаться в режиме прямого диалога бизнеса и власти. Поэтому не менее важным является, по нашему мнению, наличие в муниципальных образованиях достаточно четко формализованной структуры организации бизнес-сообщества, а также схемы взаимодействия этого бизнес-сообщества с органами исполнительной власти.

На рис. 1.10. представлен один из возможных вариантов двухуровневой структуры организации бизнес-сообщества в муниципальных образованиях.

В основу формирования бизнес-сообщества на уровне городских и сельских поселений предлагается положить персональный принцип, а на уровне муниципальных районов и городских округов, имеющих районное деление – сочетание персонального принципа и территориального.

Основной целью функционирования организационных структур бизнес-сообщества должна являться организация партнерства с властью, а основными задачами – формирование, реализация и мониторинг совместно с органами власти и общественностью комплексных программ социально-экономического развития территорий. В компетенции бизнес-сообществ может находиться реализация и других задач. В качестве площадок для диалога власти и бизнеса наиболее хорошо показали себя постоянно действующие экономические Советы муниципальных образований (рис.1.11.). На текущий период времени в муниципальных образованиях Сибирского федерального органа действует более 750 экономических Советов муниципального уровня (ЭСМУ).

Выборочный анализ показал, что большинство ЭСМУ возглавили либо главы местного самоуправления, либо их заместители, курирующие финансово-экономическую деятельность муниципалитетов. В то же время качественный состав ЭСМУ на уровне муниципальных районов (городских округов) и городских и сельских поселений достаточно сильно отличается друг от друга.

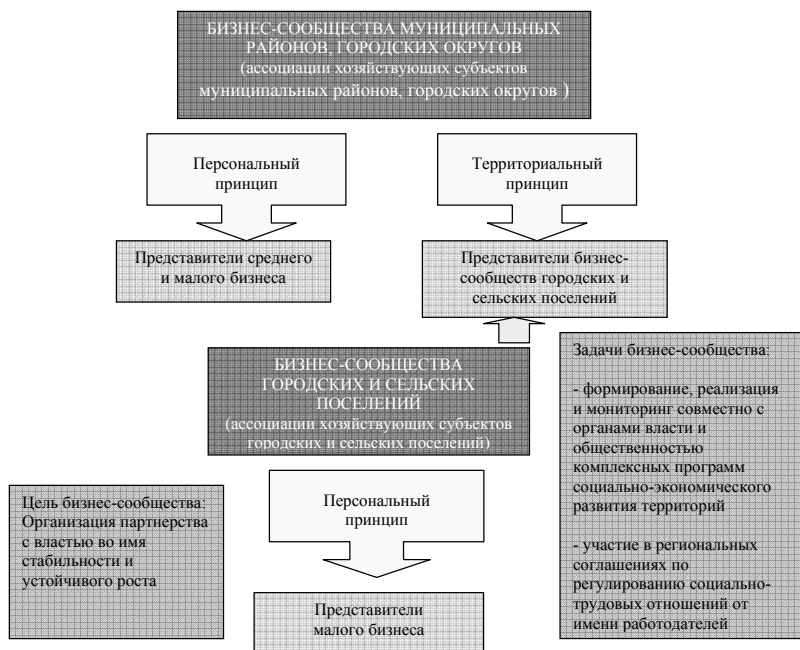


Рис. 1.10. Схема организации бизнес-сообщества в муниципальном образовании

Для экономических Советов городских и сельских поселений характерен относительно малый удельный вес в их составе представителей научной общественности, бизнес-сообществ, общественных объединений и политических партий, представителей органов исполнительной, законодательной властей и достаточно большая доля индивидуальных предпринимателей. Качественный состав ЭСМУ муниципальных районов и городских округов, наоборот, характеризуется высокой долей представителей научных кругов, учреждений образования, общественных объединений, СМИ. Как видно из рис.1.11., включение в ЭСМУ районного уровня председателей Экономических советов городских и сельских поселений увеличивают в их составе долю представителей органов местного самоуправления.

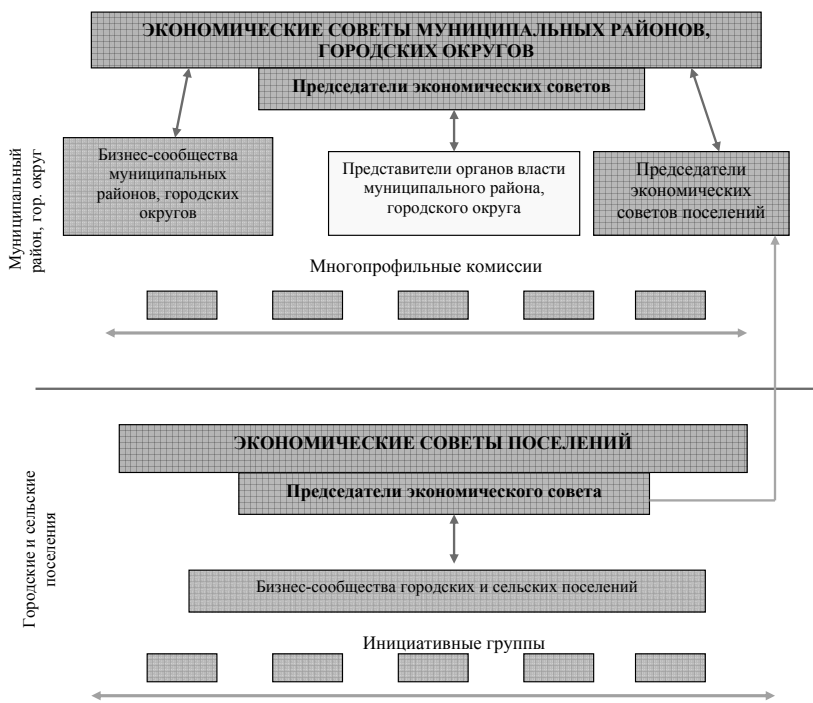


Рис.1.11. Принципиальная схема взаимодействия бизнес-сообществ и власти в рамках экономических Советов муниципальных образований

На сегодняшний день большинство ЭСМУ организовано на уровне муниципальных районов и городских округов (см. рис.1.12.). Характерно, что именно этому уровню муниципальных образований соответствуют и более качественные плановые и прогнозные документы.

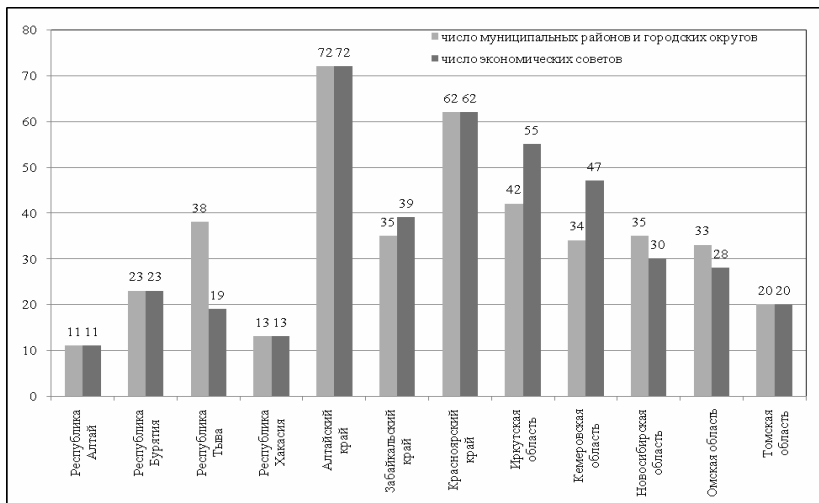


Рис.1.12. Количество экономических советов в муниципальных районах и городских округах

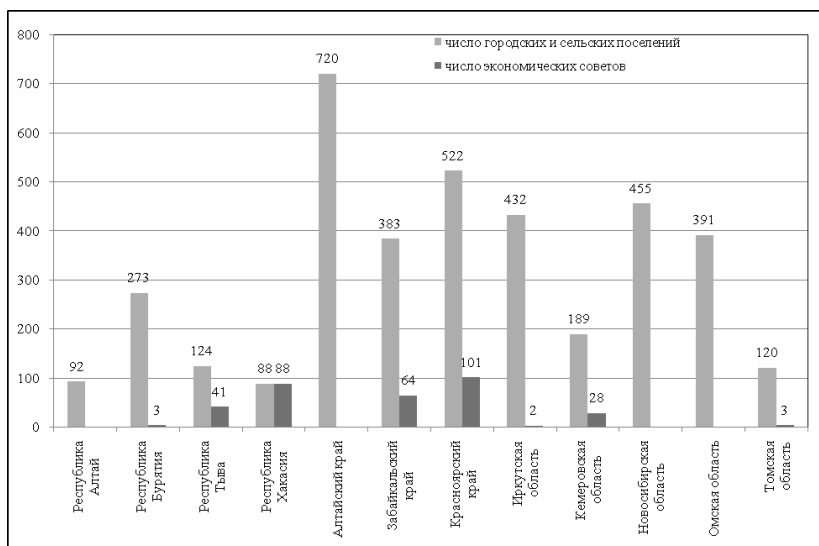


Рис.1.13. Количество экономических советов в городских и сельских поселениях

Организация же ЭСМУ в городских и сельских поселениях значительно отстала от работы над комплексными программами социально-экономического развития муниципальных образований. Как видно из диаграмм, представленных на рис.1.12. и 1.13., полностью завершена работа по формированию системы экономических Советов только в Республике Хакасия.

На наш взгляд, именно отставание организации диалога бизнеса и власти явилось основной причиной того, что инвестиционные разделы и разделы, характеризующие участие бизнеса и населения в реализации сформированных приоритетов развития ряда муниципальных образований, не имеют под собой надлежащим образом подтвержденных источников финансирования, а потому требуют дополнительной проработки и корректировки.

Поскольку процесс взаимодействия власти и бизнеса не регламентирован действующим федеральным законодательством, субъектам территориального управления и планирования, помимо ряда принципов, упомянутых нами ранее, следует придерживаться также и ряда основополагающих подходов, обеспечивающих реальность комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований как на стадии разработки, так и на стадии реализации. Данные положения могут быть сформулированы в следующей редакции:

1. Взаимодействие органов власти и бизнеса должно базироваться на принципах равноправного партнерства как на этапе формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, так и на этапе их реализации.

2. Принятие решений субъектами муниципально-частного партнерства по определению стратегических приоритетов, путям и формам развития муниципальных образований должно основываться на полном консенсусе.

3. В свою очередь, в основе консенсуса должен лежать баланс интересов бизнеса и власти, не противоречащий, с одной стороны, государственным интересам, а, с другой стороны – интересам населения муниципального образования.

4. Муниципально-частное партнерство должно строиться на том, что его участники в ходе реализации комплексных программ социально-экономического развития получают разные виды отдачи: хозяйствующие субъекты – прибыль, а власть – эффективное решение закрепленных за ней действующим законодательством предметов ведения. И в первую очередь, это относится к вопросу формирования комфортных условий для проживания и ведения бизнеса жителей муниципального образования.

5. Формы муниципально-частного партнерства могут быть определены федеральным, региональным, местным законодательством. Однако поддерживаться оно должно специально созданными на всех уровнях административно-территориальных образований организационными структурами (типа Экономических советов при высших должностных лицах органов исполнительной власти), обеспечивающими режим постоянного открытого диалога бизнеса и власти.

Использование представленных выше предложений и рекомендаций позволяет, по нашему мнению, повысить качество формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, их экономическую и социальную эффективность.

§ 6. Методологические основы взаимодействия органов власти и населения в процессе формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

Как уже было сказано выше, субъектами муниципального планирования и управления являются: глава муниципального образования, представительный, исполнительно-распорядительный, иные органы, закрепленные в уставе муниципального образования, хозяйствующие субъекты и население. Объектом муниципального планирования и управления является муниципальное образование – территория, на которой осуществляется местное самоуправление, а также хозяйствующие субъекты и население муниципального образования.

Население муниципального образования, в свою очередь, состоит из жителей, которые являются, с точки зрения территориального индикативного планирования, основным «социальным субъектом» местного самоуправления. Житель, как социальный субъект, может рассматриваться с двух точек зрения: как личность (человек) и как часть местного сообщества, объединенного по какому-либо признаку. Например, по родственному признаку (семья), по месту жительства, возрасту, по принадлежности к социальной, корпоративной группе и т.д. В свою очередь семья, например, может рассматриваться как социальный институт, как малая группа и как сфера личной жизнедеятельности граждан.

Сущность современного территориального индикативного планирования заключается в выстраивании системы взаимоотношений и взаимодействия всех социальных субъектов и субъектов, ведущих хозяйственную деятельность на территории администра-

тивно-территориальной единицы, таким образом, чтобы действия и ресурс каждого из них работал на достижение максимального экономического или социального эффекта.

В основу алгоритма построения взаимоотношений и взаимодействия власти, бизнеса и жителей муниципальных образований в ходе разработки и последующей реализации программ социально-экономического развития городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений должны быть положены вторая и третья статьи Конституции Российской Федерации [40, стр.4]:

– человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства;

– носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ;

– народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Это определяет базовое положение: **главная функция местного самоуправления – жизнеобеспечение основного субъекта местного сообщества – гражданина и человека** в самом широком смысле этого слова. В тоже время ни в ходе разработки программ, ни в ходе их реализации нельзя допускать ущемление или игнорирование интересов субъектов местного сообщества, занимающихся экономической деятельностью, т.е. **хозяйствующих субъектов**. Нарушение данного принципа – основа социальных и экономических конфликтов и основная причина срыва реализации даже самых хороших планов и программ.

Результат работы местных органов власти в области жизнеобеспечения населения во многом зависит от умения выбрать правильную модель взаимоотношений и взаимодействия со всеми субъектами территориального управления. На уровне муниципальных образований из всех систем взаимоотношений субъектов планирования и прогнозирования социально-экономического развития территорий [38, стр.29; 93, стр.47], следует учитывать одну – систему взаимоотношений «власть – экономика (бизнес) – социальный субъект».

Из рис.1.14. видно, что исследуемая система взаимоотношений имеет многоуровневый характер, обусловленный сложностью входящих в них подсистем и многопрофильностью реализуемых ими функций.

Органы государственной власти подразделяются на государственные органы власти Российской Федерации, государственные

органы власти субъектов Российской Федерации и имеют на каждом из уровней органов государственной власти три ветви: органы исполнительной власти, законодательной (представительной) и судебной власти.

Уровни власти:

- Российская Федерация
- субъекты Федерации
- муниципальные районы и городские округа
- городские и сельские поселения



Рис. 1.14. Система взаимоотношений «власть – экономика – социальный субъект»

Органы местного самоуправления избираются в муниципальных районах, городских округах, городских (сельских) поселениях и имеют в своем составе две ветви. Это органы представительной и исполнительной власти.

Как уже было сказано выше, социальный субъект на уровне муниципалитета может рассматриваться как житель, как их общность, объединенная по какому-либо признаку (семья, социальная, корпоративная группа и т.п.) и как часть местного сообщества.

Экономический сектор муниципального образования является одновременно и объектом и субъектом управления, так как он, с одной стороны, находится в поле действия нормативно-

правовых актов, принятых законодательными (представительными) органами государственной власти и местного самоуправления. А с другой стороны, хозяйствующие (экономические) субъекты, занимающие тот или иной сектор местного рынка, сами оказывают регулирующее воздействие на экономику и социум территории.

В теории планирования все многообразие хозяйствующих субъектов разделяют на организации, функционирующие в реальном секторе экономики, и на организации, образующие социальную и экономическую инфраструктуру общества [72; 98; 99].

Устойчивое, комплексное развитие экономики крупных и средних городских округов предполагает наличие и в реальном секторе экономики, и в инфраструктуре оптимального сочетания крупного, среднего и малого (включая мелкое предпринимательство) бизнеса. Если это происходит, то крупный бизнес, как правило, принимает на себя решение проблем удовлетворения потребностей общества в товарах в масштабе нескольких регионов, страны в целом. Средний бизнес, в основном, ориентируется на региональные и местные рынки товаров и услуг. Малый бизнес в этом случае специализируется либо на удовлетворении текущих потребностей местных сообществ в товарах и услугах (в том числе социальных), либо на производственной кооперации и технологическом обслуживании среднего и крупного бизнеса. Для экономики городских и сельских поселений более характерны малые и средние формы предпринимательства.

Система взаимоотношений «власть – экономика – социальный субъект» достигает уровня гармоничного развития при реализации сторонами основополагающих принципов, на которых базируется система взаимных прав и обязанностей [107, с. 359].

На уровне страны, власть должна придерживаться шести конституирующих и четырех регулирующих принципов государственной политики на всем экономическом и социальном пространстве страны.

Конституирующие принципы государственной экономической политики, определяющей основные параметры развития социальной сферы государства:

- устойчиво функционирующая система цен;
- стабильность национальной валюты;
- конституционное равенство частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности;
- свободный доступ к рынку товаров и услуг хозяйствующих субъектов всех форм собственности;

- свобода договоров;
- постоянство экономической политики.

Регулирующие принципы:

- функционирование действенного контроля монополий;
- функционирование государственного контроля охраны труда;
- установление оптимального сочетания минимальной оплаты труда и максимального размера пособия по безработице;
- функционирование действенной и справедливой системы перераспределения доходов между социальными и корпоративными группами гражданского общества.

На уровне муниципалитетов власть обязана придерживаться в своей деятельности следующих шести регулирующих принципов:

- широкое участие представителей местного сообщества в работе органов местного самоуправления;
- согласование основных положений стратегии развития (миссии) муниципального образования с местным сообществом;
- реальность стратегических, долгосрочных, среднесрочных и текущих целей и задач социального и экономического развития муниципального образования;
- прозрачность и понятность принимаемых управленческих решений;
- наличие общественного контроля деятельности органов местного самоуправления, их периодическая отчетность перед местным сообществом;
- полная ответственность руководителей местного самоуправления за принятые решения.

Бизнес в своей деятельности на территории муниципального образования также должен придерживаться определенного «кодекса поведения» Наиболее важными правилами данного кодекса являются:

- ориентация деятельности хозяйствующих субъектов на службу обществу и государству за счет производства необходимых им качественных товаров и услуг по оптимальным рыночным ценам;
- финансовое и иное возмещение местному сообществу за текущее использование трудовых, природных, рекреационных и иных ресурсов муниципального образования в процессе развернутого на его территории производства;
- минимизация отрицательного влияния производства на среду обитания и экологию муниципального образования;

– полная ответственность хозяйствующих субъектов и их менеджмента за решения, наносящие ущерб качеству жизни жителей муниципального образования;

– законопослушность.

Социальные субъекты во всех своих проявлениях, и как индивидум, и как местное сообщество в целом, должен в повседневной жизни и во взаимоотношениях с властью и бизнесом исходить из принципа **полной возмездности** жизненных потребностей человека. Иными словами, общество и входящие в него граждане должны понимать, что потребить можно только тот товар и те услуги, которые произведены и которые имеются в наличии. И только по той цене, которая, во-первых, соответствует балансу предложения и платежеспособного спроса, а, во-вторых, обеспечивает расширенное воспроизводство необходимых обществу товаров и услуг.

Вместе с тем, если исходить из условия, что доминирующим, базовым элементом взаимоотношений «власть – экономика – социальный субъект» является именно социальный субъект, то и вся система территориального (государственного, регионального, муниципального) управления должна быть ориентирована на формирование **базовых ценностей**, лежащих в основе гармоничного развития гражданского и местных сообществ.

Из представленной на рис. 1.15. иерархии потребностей человека, разработанной А. Маслоу, следует, что высшей ступенью базовых ценностей человека как первичной единицы гражданского сообщества является **самореализация**. В идеале она и должна бы являться для органов местного самоуправления основным ориентиром при определении и реализации стратегических целей и приоритетных направлений развития экономического и социального секторов городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений.



Рис. 1.15. Иерархия потребностей – «пирамида А. Маслоу»

Пропорции соотношения управленческих решений, направленных на достижение стратегических приоритетов развития муниципальных образований и решений текущего жизнеобеспечения населения, проживающего на территории муниципального образования, являются определяющим фактором в выборе содержания плановых и прогнозных документов.

В реальном планировании **ориентиром планирования и прогнозирования является система базовых ценностей сообщества, состоящая из суммы приоритетных потребностей социальных слоев населения, составляющих это сообщество.** На определенном этапе социально-экономического развития общества это может быть признано целесообразным. Однако представление о прогрессе как непрерывном росте «уровня и качества жизни» глубоко порочно и опасно. Особенно, когда мерилom такого уровня определяется рост потребления, не обеспеченный соответствующим ростом производства, а методом достижения цели – стимулирование спроса и производства через механизм ссудного капитала [58, стр.40]. Безмерное развитие эгоистических потребностей общества, не подтвержденное адекватным развитием экономики, порождает взрывоопасную конструкцию общественного устройства.

Поэтому деятельность органов местного самоуправления должна генерировать и условия для развития у членов местного сообщества стремления к высшим ступеням иерархии потребностей человека, и одновременно обеспечивать реализацию низших ступеней базовых ценностей – ежедневную необходимость удовлетворения физиологических и социальных потребностей населения. Это обеспечивает предпосылки, необходимые для создания в муниципальном образовании атмосферы гражданского согласия и социального спокойствия.

Практика показывает, что рациональное распределение ресурсов, необходимых местному сообществу для реализации стратегических и иных, распределенных во времени целей и задач, достигается за счет формирования и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, содержащих стратегические цели, приоритеты, планы их реализации, а также планы и программы развития муниципальных образований в долгосрочном, среднесрочном и текущем, годовом разрезах.

Глава II. МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОГРАММ И ПЛАНОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

§1. Общие положения

Территориальное индикативное планирование, как и любой другой элемент территориального управления, носит системный характер, а потому имеет явно выраженные признаки строгой иерархии, как в части принятия решений, так и в части последовательности действий исполнителей на всех стадиях предплановых, плановых работ, а также на стадии реализации намеченных планов и программ.

Базисным условием, определяющим успех развития российской экономики на современном этапе, является увеличение количества отечественных конкурентоспособных хозяйствующих субъектов на рынках труда, глобальном финансовом и потребительском рынке.

Базисным условием, определяющим успех развития муниципальных образований, является наличие рациональной системы взаимоотношений между властью, экономикой (бизнесом) и населением, обеспечивающей на их территории функционирование хозяйствующих субъектов, способных вести эффективную деятельность на перечисленных выше рынках. Данные взаимоотношения включают отношения бизнеса с органами федеральной, региональной власти и местным самоуправлением на территории рассматриваемого муниципального образования.

Система взаимоотношений между властью, бизнесом и населением не может считаться рациональной, если она не удовлетворяет ряду условий. Это:

- прозрачность и одинаковое понимание общих и индивидуальных целей развития всеми субъектами территориальной системы взаимоотношений;

- мотивированность всех субъектов системы территориальных взаимоотношений в гармоничном развитии городского округа, городского или сельского поселения, как общей территории для жизни и ведения бизнеса;

- наличие документов, формализующих цели и обязательства по их выполнению всеми субъектами территориальных взаимоотношений на достаточно дальнюю перспективу.

По мнению многих экспертов, предпосылками создания пере-

численных условий является формирование и реализация в России системы программ социально-экономического развития муниципальных образований и прежде всего городов и поселений – места фактического размещения объектов труда и социума населения.

Вместе с тем, не вызывает сомнения, что система планирования и управления развитием муниципальных образований должна быть согласована не только с системой микроэкономического планирования, в которую входят хозяйствующие и социальные субъекты, но и с системой макроэкономического программирования, содержащей стратегические цели и приоритеты развития, общие для региона, всей страны.

Это отводит особое место формированию плановых и прогнозных документов социально-экономического развития субъектов и групп субъектов Российской Федерации (например, федеральных округов). Они должны, с одной стороны, обеспечить синхронизацию реализации региональных стратегических целей и задач со стратегическими приоритетами федерального уровня, а с другой стороны, сформулировать основные ориентиры для формирования приоритетных направлений развития муниципальных образований, совместно с местными сообществами создать институциональные, экономические и финансовые предпосылки для их реализации.

Наличие программы, определяющей социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, является необходимым условием как для успешного социально-экономического планирования и прогнозирования в муниципальных образованиях, так и для большинства предприятий, находящихся на их территории.

Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований регионов Сибирского федерального округа формировались в отсутствие федеральной стратегии, полноценной стратегии развития Сибири и при наличии плановых и прогнозных документов регионов, достаточно сильно отличающихся друг от друга по применяемым методикам, содержанию и качеству

Очевидно, что отсутствие федеральной стратегии и низкое качество стратегий социально-экономического развития отдельных регионов объективно затруднили формирование плановых и прогнозных документов муниципальных образований. Однако, помимо этого, существовал и ряд других причин, повлиявших на качество программ муниципальных образований.

Особенностью организации местного самоуправления в Российской Федерации является его структурная неоднородность:

местное самоуправление в городском округе имеет одноуровневую структуру, а в муниципальном районе – двухуровневую. К сожалению, разработанные ранее и предложенные к реализации методические рекомендации по формированию комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований не учитывали специфику муниципального управления в поселениях местности. Основное внимание в рекомендациях было уделено городским округам и муниципальным районам. Между тем, из 4186 муниципальных образований Сибирского федерального округа 259 являются городскими и 3530 сельскими поселениями. В Российской Федерации на 01.01.2010 года из 23925 муниципальных образований 1810 имели статус муниципального района, 507 – статус городского округа, 1745 – городского поселения и 19863 – статус сельского поселения.

В литературе, посвященной муниципальному управлению, выделяются следующие основные специфические особенности малых городских и сельских поселений [80, с.467]:

- отличный от городского округа характер экономики. Земля является не только природным, но и производственным ресурсом. Поселения характеризует более низкий внутренний спрос и, как следствие, замедленная оборачиваемость оборотных средств. Для поселений характерна сезонная занятость населения, высокая зависимость от природно-климатических условий, высокий уровень в доходах населения выручки от личных подсобных хозяйств (для сельских поселений) и высокая зависимость от экономики градообразующих предприятий (для монопрофильных городских поселений);

- преобладание частного односемейного жилищного фонда, рассредоточенность жилья, низкий уровень развития инженерной и социальной инфраструктуры;

- специфика форм человеческого общения. Как правило, все жители поселения знают друг друга, в поселениях более значительная роль придается родственным связям, историческим, культурным и национальным традициям;

- у населения поселений более низкий, чем в городских округах, уровень жизни, уровень квалификации и уровень образования.

Эти особенности существенно влияют на систему муниципального управления, а, следовательно, и на систему планирования социально-экономического развития поселений. Общие принципы планирования, прогнозирования и управления в поселениях аналогичны городским округам. Однако замедленные темпы функционирования финансово-экономической системы поселений, значительная неопределенность трендов развития экономики поселений на перспективу из-за существенного влияния сезонных ха-

рактик и внешней среды предполагают более близкие горизонты планирования, чем это можно сделать в городских округах. Следует также учитывать, что задачи, стоящие перед органами местного самоуправления в поселениях, отличаются от задач в городских округах, которые в своем большинстве выполняют функции административных центров.

Сохраняя проверенные практикой основные методологические подходы к планированию социально-экономического развития муниципальных образований, сформулированные ранее [см. 38, 93,], и основываясь на теории больших циклов Н.Кондратьева – Ф.Семьяна, в дальнейшем будем исходить из того, что при существующих различиях в экономическом, социальном и кадровом потенциале городских округов, городских и сельских поселений будет целесообразно:

- установить горизонт планирования социально-экономического развития муниципальных районов, равный 10 годам;
- установить горизонт планирования социально-экономического развития городских и сельских поселений, равный половине планового периода, принятого для муниципального района;
- установить горизонт планирования социально-экономического развития городского округа, равный 10 годам;
- учитывать стратегические приоритеты развития сельских и городских поселений в стратегических планах социально-экономического развития муниципальных районов в виде отдельных разделов.

Федеральной правовой основой, регламентирующей разработку органами местного самоуправления документов по вопросам территориального прогнозирования, планирования и программирования на текущий период, являются:

- Конституция Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Однако, как показала практика, для обеспечения единообразного и системного подхода к территориальному планированию и прогнозированию, как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований, этих документов явно недостаточно.

Так, например, из Федерального закона Российской Федерации от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании

нии и программах социально-экономического развития Российской Федерации» следует, что прогнозы социально-экономического развития должны разрабатываться в целом по Российской Федерации, по народно-хозяйственным комплексам, отраслям экономики и по регионам. Прогноз, концепция и программа, согласно Закону, должны разрабатываться на долгосрочную перспективу (один раз в пять лет на десятилетний период), среднесрочную перспективу (от трех до пяти лет с ежегодной корректировкой) и краткосрочную перспективу, то есть ежегодно. Очевидно, что эти положения можно было бы распространить и на муниципальные образования. Однако Правительство РФ с этими инициативами пока в Государственную Думу не вышло.

Федеральный же закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указывает лишь на то, что принятию бюджета на любом уровне муниципального образования должно предшествовать формирование плана социально-экономического развития.

В этих условиях процесс формирования плановых и прогнозных документов муниципальных образований, как уже указывалось выше, регулировался в основном законами и иными нормативно-правовыми документами субъектов Российской Федерации, содержащими различные подходы к понятию «территориальное планирование и прогнозирование», формам и методам планирования и управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Четыре года назад анализ текущего состояния плановых и прогнозных документов муниципальных образований Сибирского федерального округа привел руководителей обеих ветвей государственной власти субъектов Российской Федерации округа к необходимости формирования единой методики муниципального планирования и прогнозирования.

Это выразилось в совместном решении Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе, Совета законодателей округа и Совета межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение», принятом 29 марта 2006 года в г. Иркутске.

Как уже было сказано выше, в качестве основного планово-прогнозного документа муниципального образования было решено принять комплексную программу социально-экономического развития муниципального образования [93]. В ходе изучения материалов данной главы и далее следует исходить из того что:

Во-первых, планово-прогнозные документы муниципальных образований разного уровня могут и должны отличаться друг от

друга поставленными в них целями, путями и методами их достижения, а значит, содержанием разделов комплексных программ, количеством индикаторов и расчетных показателей и т.д. Однако базовые принципы, лежащие в основе разработки разделов комплексной программы, формирования систем индикаторов и расчета показателей, должны соблюдаться как для поселения с численностью населения в 300 человек, так и для городского округа с населением более 1 млн. человек.

Во-вторых, двухуровневая система местного самоуправления (городской округ, муниципальный район и городские, сельские поселения) предопределяет два типа комплексных программ. Для второго уровня муниципальных образований (городской округ, муниципальный район) комплексная программа включает в себя концепцию, стратегический (при необходимости), долгосрочный, среднесрочный, текущий планы, а для муниципальных районов – и приоритетные направления развития входящих в них поселений.

Так как задачи формирования приоритетов развития муниципальных образований первого уровня (поселения) на долгосрочный период должны решаться одновременно с задачами формирования приоритетов развития муниципальных районов в рамках концепций их социально-экономического развития, комплексная программа поселений может не содержать раздела долгосрочного планирования. Однако это не означает, что долгосрочное планирование не присутствует в качестве составного элемента территориального индикативного планирования для этого уровня муниципальных образований. Просто в силу объективной необходимости долгосрочные приоритеты развития поселений более целесообразно формировать во время разработки комплексных программ развития муниципальных районов. При этом соблюдение принципов территориального планирования требует непосредственного участия местного самоуправления поселений в разработке и утверждении данных разделов программ социально-экономического развития муниципальных районов.

В-третьих. Изложенная в настоящей работе методика построения комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований предполагает формирование конечного документа не по методу построения «башни», когда на массивное основание (долгосрочный план) надстраиваются следующие конструкции (среднесрочный и текущий планы) в виде отдельных документов. Все это сделало бы документ громоздким и неудобным для практической реализации.

Более практичным является метод «матрешки», в котором стратегические цели и задачи представляются в виде системы долгосрочных, долгосрочные – в виде системы среднесрочных, а среднесрочные – как система текущих (локальных) целей и задач. В этом случае индикаторы плановых разделов сводятся в одну или несколько таблиц, а планы мероприятий по выполнению долгосрочных целей включают в себя мероприятия среднесрочного характера и первоочередные мероприятия, обеспечивающие одновременно реализацию и долгосрочного и среднесрочного и текущего (годового) плана и т.д.

Вместе с тем это не означает, что тот или иной раздел комплексной программы может быть выполнен разработчиками не в объеме, предусмотренном настоящей методикой. Необходимо различать объем работы и этапы ее реализации в ходе формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований и объем, вид материалов, вынесенных в итоговый текст комплексной программы.

Вся работа по формированию комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования предполагает выполнение трех последовательно реализуемых этапов: организационно-подготовительного, прогнозно-аналитического и, собственно, этапа планирования (см. рис. 2.1.).

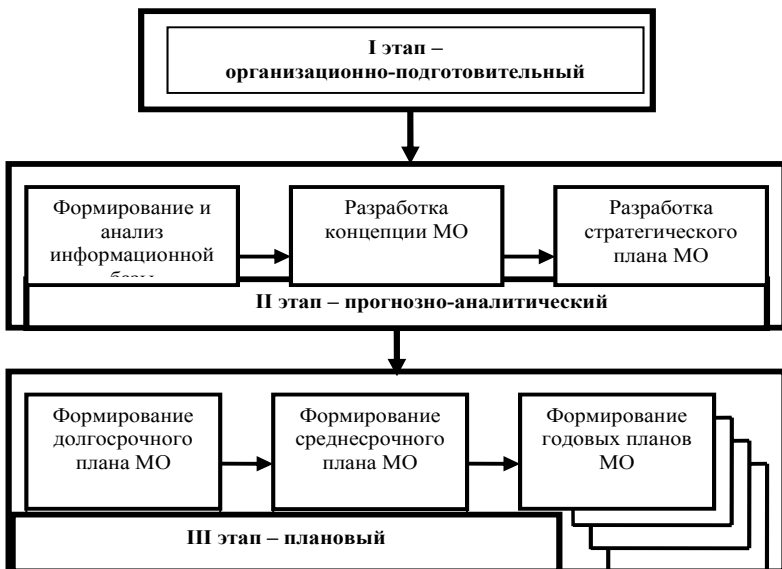


Рис 2.1. Принципиальная схема формирования комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования

Каждый из этапов формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований предполагает выполнение разработчиками ряда последовательных действий и алгоритмов работы, обеспечивающих методологическое единство всех этапов территориального индикативного планирования.

Так как именно это правило при разработке программных документов нарушается наиболее часто, остановимся на каждом из этапов разработки комплексных программ более подробно.

§2. Методика формирования комплексных программ социально-экономического образования муниципальных образований

2.1. Организационно-подготовительный этап

Инициаторами разработки комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований могут выступать как депутаты, так и глава муниципального образования, которые должны обосновывать необходимость разработки программы и вынести на рассмотрение органов представительной власти проект решения по данному вопросу.

Основанием для начала разработки программы и планов социально-экономического развития муниципального образования должно являться только решение его представительного органа власти. Это вытекает из самой природы местного самоуправления. Только местное сообщество само или через своих представителей – депутатов вправе решать, изменять ей текущий ход жизни муниципального образования или развиваться по инерционному пути.

Это принципиальное положение, так как комплексная программа социально-экономического развития муниципального образования – это не только и не столько программа действий исполнительных органов местного самоуправления (их персональный состав, планы, формы и методы работы могут меняться). Это программа согласованной деятельности всех членов местного сообщества, направленная на реализацию выбранной местным сообществом миссии развития муниципального образования и ограниченная горизонтом планирования.

Решение о разработке комплексных программ социально-экономического развития принимают:

– на уровне городского округа и муниципального района, городского и сельского поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, более 100 человек – представительные органы местного самоуправления;

– на уровне сельских поселений с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее 100 жителей – сходы граждан [201].

Данное условие диктуется рядом существенных факторов. Во-первых, именно представительные органы определяют в бюджете муниципального образования размеры и источники финансирования предплановых и плановых работ.

Во-вторых, комплексные программы социально-экономического развития муниципального образования в соответствии с действующим законодательством также должны быть утверждены, а концепция перед вынесением на обсуждение бизнес-сообщества и гражданского сообщества муниципального образования одобрена и рекомендована к обсуждению опять же представительными органами муниципальных образований.

В-третьих, одним из источников финансирования плановых мероприятий является бюджет, который также ежегодно утверждается представительным органом муниципального образования.

Помимо самого решения о разработке программы, представительный орган муниципального образования должен сформулировать постановки задач, установить сроки плановых периодов, сроки реализации отдельных этапов и работы над программой в целом, а также определить размеры и источники финансирования работ.

Исходя из принятого представительным органом муниципального образования решения, **главой муниципального образования принимается постановление** о начале работ над комплексной программой социально-экономического развития.

В постановлении, принимаемом главой муниципалитета, должно быть определено следующее:

- состав коллектива разработчиков комплексной программы социально-экономического развития территории;
- подразделение муниципального образования, ответственное за формирование сводного итогового документа, и представление его главе муниципального образования;
- сроки вынесения программы и отдельных ее частей (стратегии, планов) на рассмотрение органа представительной власти;
- статьи бюджета и внебюджетные источники, из которых будут финансироваться плановые работы;
- размеры и порядок финансирования работ.

Для учета интересов и возможностей различных групп населения, координации действий власти и местного сообщества в состав коллектива разработчиков, помимо сотрудников администрации муниципального образования, должны быть включены представители на-

учной сферы, местного бизнес-сообщества, социальной сферы, жителей муниципального образования и т.д. К работе могут быть также привлечены сторонние эксперты. Из состава членов рабочей группы и экспертов целесообразно составить временные творческие коллективы (ВТК) для разработки конкретных разделов, подразделов комплексной программы.

Наиболее активные представители указанных рабочих групп муниципальных образований должны быть впоследствии делегированы в состав рабочих групп (комиссий) по формированию комплексных программ субъектов Федерации.

Постановление также должно содержать в виде отдельного приложения уточненные цели планирования, постановки задач разработчикам, уточненные сроки их реализации, сроки завершения этапов плановых работ и результаты работы.

Календарный план работы, который составляется коллективом разработчиков совместно с работниками экономических подразделений муниципального образования и утверждается главой муниципального образования, должен содержать этапы, виды, сроки работ, ответственных за соблюдение этапов и сроков работ, формы и периодичность контроля хода работы.

В связи с тем, что комплексная программа социально-экономического развития является основополагающим документом не только для органов власти, но и для всего местного сообщества, главой муниципального образования должно быть также издано **распоряжение**, в котором:

- регламентируются формы участия различных сообществ, граждан в обсуждении целей, задач плана, стратегических приоритетов развития муниципального образования на плановый период;

- определяется периодичность и формы информации населения о ходе и итогах плановых работ;

- определяются формы обсуждения гражданским сообществом проекта плана социально-экономического развития перед внесением его в орган представительной власти.

Модельное положение о порядке разработки, принятия и реализации комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования, утверждаемое решением органов представительной власти, модельное постановление главы местной администрации о разработке комплексной программы социально-экономического развития, модельные распоряжения главы местной администрации о консультативном совете по вопросам социально-экономического развития муниципального образования и о формах участия общественности в разработке

и реализации комплексной программой социально-экономического развития муниципального образования приведены в приложении № 5.

2.2. Прогнозно-аналитический этап формирования комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований

Второй этап работ по формированию комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований закладывает основу всех последующих этапов разработки и реализации комплексных программ. В связи с этим он должен выполняться с особой тщательностью.

Итоговые документы этого этапа работы в полном или частичном объеме используются как при формировании долгосрочного, среднесрочного и текущего планов, так и при мониторинге и организации исполнения всей комплексной программы.

Прогнозно-аналитический этап формирования комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования предполагает следующую последовательность работ:

- формирование и анализ информационной базы муниципальных образований;
- разработка концепции устойчивого развития муниципальных образований;
- разработка стратегического плана социально-экономического развития муниципального образования.

Практика показала, что разработка стратегического плана в качестве отдельного раздела комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований актуальна лишь для крупных городских округов и муниципальных районов.

Для городских и сельских поселений более рациональным является определение стратегических приоритетов или приоритетных направлений развития экономики и социальной сферы. При этом приоритетные направления развития поселений должны входить в качестве составных элементов в концепцию развития соответствующих муниципальных районов.

Рассмотрим каждый из видов названных работ более подробно.

2.2.1. Формирование и анализ информационной базы

Данный раздел для каждого муниципального образования является уникальным. Успех его реализации во многом зависит от имеющейся в муниципальном образовании системы мониторинга социально-экономических процессов. Информационная база,

адекватно описывающая в понятных для населения и достаточных для разработчиков системах показателей стартовые условия развития муниципального образования, является основой правильности выбора достижимых в плановый период стратегических приоритетов устойчивого развития муниципального района, городского округа, поселения. Это определяет особую важность процесса сбора информации, и проверки ее соответствия фактическому состоянию дел.

Источниками текущего состояния социально-экономического развития муниципальных образований могут быть:

- данные территориальных органов государственной статистики, Федеральной службы по налогам и сборам и других ведомств, располагающих необходимой информацией, а также данные, представляемые на договорной основе предприятиями реального сектора экономики;

- информация о величине ресурсного и природного потенциалов, имеющихся в распоряжении отраслевых подразделений администрации муниципальных образований, а также соответствующих специализированных организаций, отвечающих за реализацию вопросов местного значения на территории муниципальных образований;

- для сельских поселений надежным источником информации являются, при их надлежащем ведении, книги похозяйственного учета.

Основным источником информации о мнениях местного сообщества по вопросам выбора путей развития муниципального образования являются результаты опроса населения. Изучение общественного мнения может проводиться не только путем анкетирования или специальных опросов общественного мнения [93, с. 228 – 242], но и в ходе работы «общественных приемных», дней «прямого провода» конференций, семинаров специалистов, собраний, сходов граждан, интерактивного голосования по отдельным темам и т.д.

Очень важно, чтобы изучение мнения затрагивало все слои местного сообщества. Так, например, в ходе изучения общественного мнения по вопросам определения путей, форм и методов развития муниципального образования на долгосрочную перспективу целесообразно выявить мнение:

- муниципального управления в лице руководителей структурных подразделений администрации муниципального образования;

– крупного, среднего и малого бизнеса в лице владельцев, руководителей и главных специалистов предприятий и организаций, расположенных на территории муниципального образования;

– общественных организаций в лице руководителей и активистов общественных организаций, действующих на территории муниципального образования;

– жителей муниципального образования в лице всех возрастных и имущественных категорий граждан.

Результаты анкетирования, выражающие мнение местного сообщества по поставленным в анкетах вопросам, должно быть обязательно доведено до сведения местного сообщества.

Примерные формы анкет изучения мнения местного сообщества приведены в приложении № 6.

Полученный из всех источников информационный массив должен быть сведен в единый документ – паспорт муниципального образования. При формировании паспорта муниципального образования необходимо учитывать, что он является не только информационной основой формирования комплексной программы его социально-экономического развития, но и основой для последующего мониторинга реализации данной программы. В дальнейшем паспорт должен периодически актуализироваться и быть удобным в работе как для органов местного самоуправления, так и для органов вышестоящего уровня.

Для реализации этих условий паспорт должен удовлетворять следующим основным требованиям:

– паспорт должен базироваться на действующих информационных потоках государственной статистической, налоговой и отраслевой и иной отчетности;

– основные индикаторы, входящие в паспорт муниципальных образований, должны быть сопоставимы между собой, иметь одинаковую периодичность сбора и одинаковые алгоритмы расчета и агрегации;

– паспорт должен учитывать специфику муниципального образования;

– паспорт должен содержать оптимальное количество показателей, обеспечивающих исчерпывающий анализ текущего состояния экономического и социального секторов муниципального образования и реализации этапов плана его социально-экономического развития.

Практическая реализация данных требований может осуществляться формированием двух типов индикаторов, входящих в паспорт муниципального образования. Первый должен содержать индикаторы, характеризующие общие для всех типов муни-

ципальных образований социальные и экономические процессы. А второй – индикаторы, характеризующие специфику развития экономики и социальной сферы муниципального района, городского округа, городского, сельского поселения. Структура типового паспорта муниципального образования приведена в приложении № 7.

Сформированная в виде паспорта по блокам и разделам информация является исходной базой для комплексного анализа текущего состояния социальной сферы и экономического сектора муниципального образования, диагностики проблем территории, выявления потенциала и ограничений развития экономики и социальной сферы муниципального образования. **Паспорт, сформированный в процессе разработки комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования, является ее неотъемлемой частью.**

Комплексный анализ информации любой административно-территориальной единицы, как правило, проводится с применением двух наиболее действенных методологических подходов: исторического, или историко-географического и структурно-функционального [17; 23; 26; 42; 83].

Исторический (историко-географический) подход позволяет разработчикам программы понять историческую логику, внутреннюю закономерность зарождения, становления и развития муниципального образования в данной географической точке, выделить движущие силы и источники, определяющие пространственные, структурные, демографические сдвиги, качественные изменения исторической миссии муниципального образования в различные периоды времени. Изучение этих аспектов развития муниципального образования позволяет с определенной достоверностью провести экстраполяцию отдельных процессов жизненного цикла муниципального образования на будущие периоды.

Историко-географический анализ необходимо начинать с общей характеристики муниципального района и его административного центра. Указать год образования, географическое расположение, размер занимаемой территории, расстояние до административного центра субъекта Федерации, количество и плотность проживающего населения, перечень входящих в состав городских и сельских поселений, природно-климатические условия, разведанные запасы природных ископаемых.

Практическим итогом историко-географического анализа является формирование подраздела «Анализ внутренних закономер-

ностей развития муниципального образования» раздела «Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации» концепции социально-экономического развития муниципального образования

Для примера приведем несколько вариантов итогов историко-географического анализа, взятых из проектов программных документов городских округов и ряда муниципальных районов Сибирского федерального округа.*

«Краткая характеристика городского округа г. Саянск Иркутской области.»

Саянск, основанный в апреле 1970 года, является самым молодым городом в Иркутской области и Восточной Сибири.

В августе 1985 года, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР, Саянск, считавшийся до тех пор рабочим поселком, получил статус города областного подчинения. Это событие способствовало созданию самостоятельной экономической базы Саянска, становлению местных административных структур, развитию социальной сферы.

Устав муниципального образования города Саянска, принятый решением Думы города Саянска от 12.08.1999 № 66, зарегистрирован распоряжением начальника управления юстиции от 22.12.1999 № 778-р, выдано свидетельство о государственной регистрации от 23.12.1999 № 24.

В целях обеспечения реализации ст.99 Закона Иркутской области «О местном самоуправлении в Иркутской области», руководствуясь п.3 ст.33 Устава Иркутской области, заключение комиссии по определению границ муниципального образования города Саянск – одобрено распоряжением Губернатора Иркутской области от 17.11.1999 № 848-р.

На основании свидетельства от 23.05.2001 № 003379 муниципальное образование город Саянск Иркутской области внесено в федеральный реестр муниципальных образований Российской Федерации.

Решением Геральдического Совета при Президенте Российской Федерации от 31.05.2001 (протокол № 5) герб и флаг муниципального образования город Саянск, утвержденные решением Думы города Саянска от 27.07.2000 № 12, внесены в Государственный геральдический регистр Российской Федерации с присвоением регистрационных номеров №№ 685, 686 (соответственно).

* Здесь и далее приводится текст комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований в редакции изданных документов.

С 30 мая 2001 года город Саянск является членом Союза малых городов Российской Федерации, о чём свидетельствует соответствующее удостоверение.

В целях приведения Устава муниципального образования города Саянска в соответствие с требованиями действующего законодательства, в Устав были внесены изменения и дополнения на основании:

- решения Думы города Саянска III Созыва от 31.01.2002 № 8, постановления Губернатора Иркутской области от 27.03.2002 № 230-п – свидетельство о регистрации изменений и дополнений от 27.03.2002 № 24-1.

- решения Думы города Саянска III Созыва от 24.12.2003 № 80, постановления Губернатора Иркутской области от 26.12.2003 № 791-п – свидетельство о регистрации изменений и дополнений от 26.12.2003 № 24-2.

- решения Думы города Саянска III Созыва от 22.01.2004 № 110-50-3, постановления Губернатора Иркутской области от 06.02.2004 № 67-п – свидетельство о регистрации изменений и дополнений от 26.02.2004 № 24-3.

- решения Думы города Саянска III Созыва от 04.03.2004 № 110-50-31, постановления главы администрации Иркутской области от 06.04.2004 № 42-п – свидетельство о регистрации изменений и дополнений от 06.04.2004 № 24-4.

Законом Иркутской области «О статусе и границах муниципального образования город Саянск Иркутской области» от 16 декабря 2004 года № 103-оз муниципальное образование «город Саянск» наделено статусом городского округа

В рамках реализации положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ, решением Думы города Саянска от 28.04.2005 № 110-68-28, был принят Устав муниципального образования «город Саянск» в новой редакции. 2 июня 2005 года Устав в порядке, установленном законодательством, зарегистрирован в администрации Иркутской области – свидетельство о государственной регистрации № 24-5.

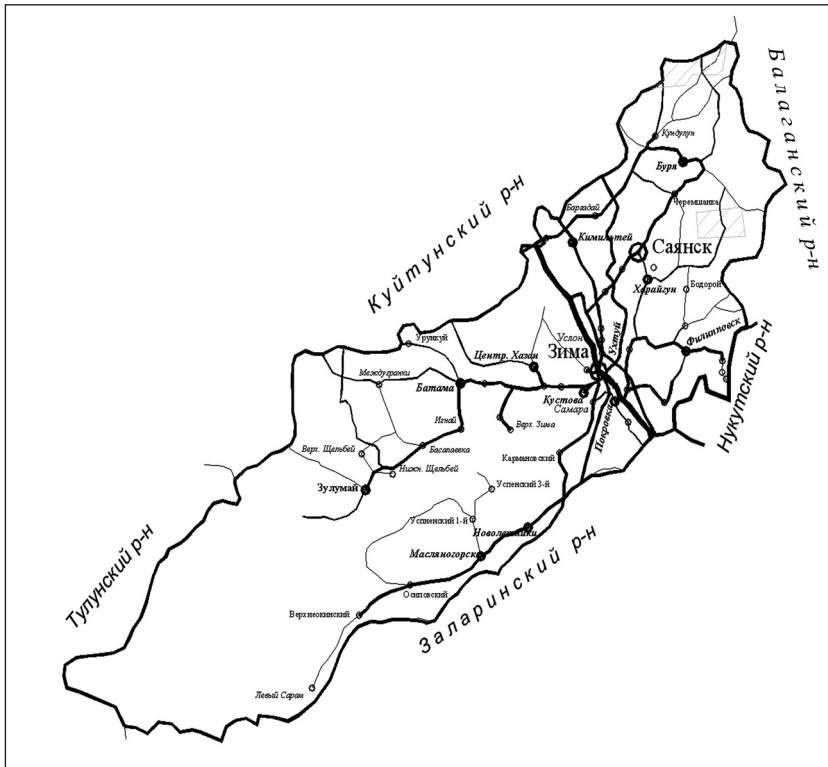


Рис. 1. Карта г. Саянска и окружающей территории

В соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» от 21.07.2005 № 97-ФЗ Устав муниципального образования «город Саянск» прошел регистрацию в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу – свидетельство о государственной регистрации от 16.11.2005 № RU 383040002005001.

16 ноября 2005 года в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О ведении государственного реестра муниципальных образований Российской Федерации» от 01.06.2005 № 350 Муниципальное образование «город Саянск» включено в государственный реестр муниципальных образований – свидетельство о регистрации № RU 38304000. На основании законов Иркутской области «О статусе и границах муниципального образования город Саянск Иркутской области» от 16.12.2004 № 103-оз и «О наименованиях органов и должностных лиц мест-

ного самоуправления в Иркутской области» от 05.05.2004 № 23-оз, ст.19 Устава муниципального образования «город Саянск» и в соответствии с Положением об администрации городского округа муниципального образования «город Саянск», принятым решением Думы города Саянска IV Созыва от 27.10.2005 № 110-68-63, администрация города Саянска переименована в администрацию городского округа муниципального образования «город Саянск».

Администрация городского округа муниципального образования «город Саянск» является правопреемником администрации города Саянска.

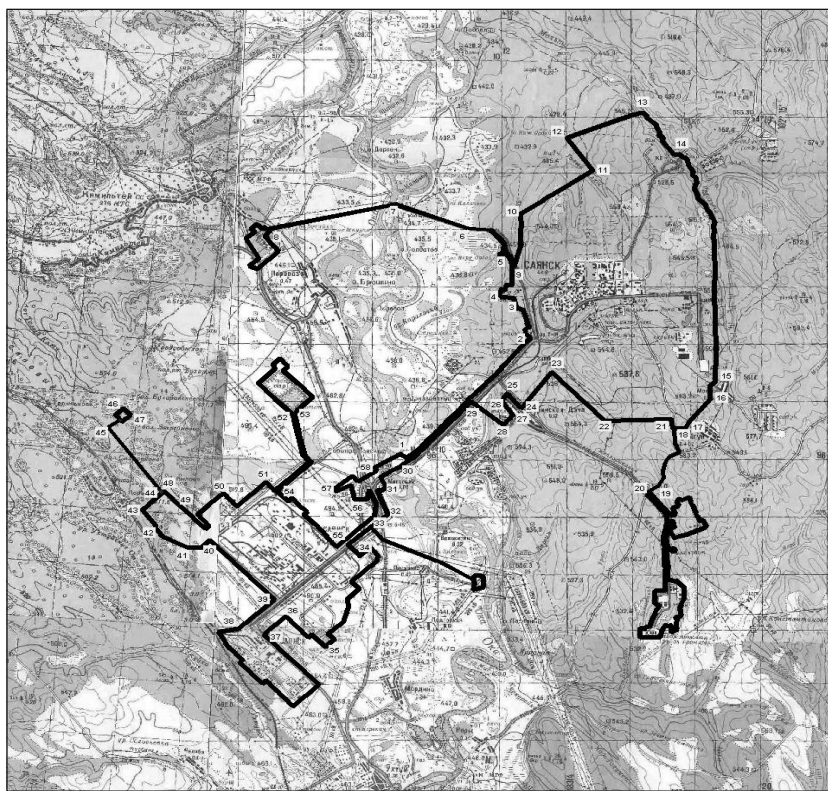


Рис. 2. План города Саянска и окрестностей

Саянск расположен в центральной части Иркутской области, в освоенной зоне, прилегающей к Транссибирской магистрали. Территория муниципального образования «город Саянск» граничит с территорией Зиминского района (рис. 1). Площадь городского округа составляет 82,522 км² (0,011% территории Иркутской области). Расстояние от города до федерального автомобильного тракта – 9 км, до Восточно-Сибирской железной дороги (станции «Зима», «Перевоз», «Промышленная» на территории промышленного узла) – 28 км. Расстояние до областного центра по автомобильной дороге – 270 км, до озера Байкал, являющегося уникальным природным явлением – 300 км.

Численность постоянного населения Саянска на 01.01.2007 г. составила 43,99 тыс. чел. Соответственно средняя плотность населения на территории города равна 533 чел./км².

Город располагается на берегу реки Ока, на 120 метров выше уровня воды (рис. 2). Лесное окружение придает неповторимый облик городу, люди живут в комфорте и гармонии с природой. Земляной покров города сложен, в основном, песчаными и супесчаными породами, характерными для пойменных аллювиальных отложений. Толщина растительного слоя составляет 5–7 см.

Природно-климатические условия города обусловлены его расположением в центральной части области. Климат резко-континентальный, средняя температура воздуха самого холодного месяца – января – составляет -23,6°, самого теплого – июля – +17,8°. Сумма положительных среднесуточных температур воздуха благоприятна для земледелия. Продолжительность вегетационного периода составляет 93 дня. Среднегодовое количество осадков равно 400–500 мм, их основная часть приходится на теплый период с максимумом в июле. Высота снежного покрова зимой невелика и составляет в среднем около 30 см.

На экологическое состояние территории значительное воздействие оказывает промышленная деятельность ОАО «Саянскхимпласт». Химическая отрасль отличается повышенным уровнем влияния на окружающую среду, и в части усилий по экологизации производства «Саянскхимпласт» является одним из лучших в области. В настоящее время на предприятии взамен ртутного производства введен в действие мембранный электролиз. По затратам на охрану окружающей среды в 2005 г. (641 млн. руб.) Саянск уступал только Ангарску, при этом его вклад в природоохранные мероприятия области устойчиво возрастает – с 16 % в 2004 г. до 18 % в 2005 году. Наиболее явственно это проявляется в мероприятиях по предотвращению загрязнения атмосферного воздуха.

В 2005 г. предприятиями Саянска было выброшено в атмосферу 22538 т загрязняющих веществ. Это самый низкий показатель среди городов с высоким уровнем генерации промышленных выбросов – 3,7 % от всего произведенного объема вредных веществ. По остальным городам области этот показатель превышает 10 процентов. Из всего объема без очистки было выброшено 8121 т, а из поступивших на очистные сооружения 597281 т было уловлено и обезврежено 96,3 %. Это самая высокая степень очистки среди городов области. В структуре выбросов в атмосферу преобладает диоксид серы: в 2005 г. – 12098 т, далее идут твердые вещества – 2790 т и оксиды азота – 2278 т в пересчете на NO_x . Текущие затраты на охрану атмосферного воздуха в городе в 2005 г. были максимальными по области – 313,6 млн. руб., что составило 33 % от всех затрат по области на охрану атмосферы.

Промышленность города воздействует и на водную среду. Всего в 2005 г. было забрано из водных объектов 17846 тыс. м³ воды, использовано – 13700 тыс. м³, из них на производственные нужды – 9173 тыс. м³ на хозяйственно-питьевые – 4467 тыс. м³ воды. В водоемы сброшено 11 755 тыс. м³ сточных вод, все стоки идут по классификации «недостаточно очищенных», совсем без очистки городом сточные вод не сбрасываются. Экологические платежи за сбросы загрязняющих веществ в 2005 г. составили 11,8 млн. руб. - по этому показателю Саянск уступает только Усолью-Сибирскому. Из названной суммы 9,5 млн. руб. платится за допустимые выбросы и 2,3 млн. руб. – за сверхнормативные выбросы.

Из общей площади города, составляющей 8252 га, покрыты лесами 965 га, т.е. лесистость территории города составляет 11,7 %. Запас древесины городских лесов равен 11,8 тыс. м³.

Разработчики комплексной программы социально-экономического развития городского округа г. Новокузнецк представили итоги историко-географического анализа в виде анализа внутренних закономерностей развития города:

«Анализ внутренних закономерностей развития города.»

В начале 17 века русские землепроходцы достигли реки Томи. Основав город Томск (1604 г.), они устремились в верховья Томи, где местные жители «камень разжигают на дровах и разбивают намелко, а, разбив, сеют решоты, а просеяв, сыплот понемногу в горн, и в том сливается железо». От этого занятия местных жителей и получила название земля Кузнецкая. Весной 1618 года был основан Кузнецкий острог. Он стал важнейшим опорным пунктом освоения верхнего Притомья. С 1622 года в Кузнецкий острог стали назначать воевод из Центра (Сибирский приказ из Мос-

квы). И под его управление были отданы земли занимающие, большую часть юга современной Кемеровской области.

Кузнецк стал центром управления Кузнецкого уезда с территорией в 80 тыс. квадратных верст. Играя важную оборонную роль на южных рубежах русского государства на протяжении всего 17 века, Кузнецк неоднократно отражал набеги немирных кочевых племен Южной Сибири. Исторические хроники говорят о десятках нападений, причинявших значительный ущерб землям Кузнецкого города. Для защиты Кузнецк держал воинский гарнизон, который состоял из 550 служилых людей, вооруженных пушками. Угроза дальнейших нападений вызвала строительство оборонных укреплений. В 1797 году по указу Павла I в Кузнецке приступили к строительству крепости с каменными бастионами. Сегодня Кузнецкая крепость - уникальный памятник военно-инженерного искусства Западной Сибири.

18 век ознаменовался усиленным изучением земли Кузнецкой. Через Кузнецк проходят маршруты выдающихся экспедиций: в 1721 г. - Д.Г. Мессершмидт; в 1734 г. - И.Г.Гмелин и Г.Ф.Миллер. В 1739 году из Кузнецка была послана первая заявка на каменный уголь. Под защитой крепости в окрестностях города получило развитие хлебопашество, горные и кустарные промыслы. В 1771 году дал первую продукцию Томский железодельный завод, расположенный на реке Томь - Чумыш в 47 км от Кузнецка. В 1787 году Яков Ребров наломал вблизи деревни Атамановой каменный уголь, ныне Орджоникидзевский район города, который впоследствии использовался как технологическое топливо на Томском железодельном заводе.

Открытие золотых приисков в Кузнецком Алатау и Горной Шории привлекло в Кузнецк крупных золотопромышленников, превратив город в важный экономический центр земли Кузнецкой. Первая половина 19 века ознаменовалась усиленным развитием промышленности Кузбасса и исследованием его природных богатств. Выдающийся металлург П.П. Аносов плавит на Томском заводе булатную сталь, ученый с мировым именем - П.А. Чихачев изучает Кузнецкий округ и дает описание Кузнецкого бассейна. В своих трудах он пишет: "Я называю эту область Кузнецким бассейном по имени города, находящегося в его южной части". В дальнейшем через Кузнецк проходили маршруты путешествий Г.Е. Щуровского, В.В. Радлова, А.В. Адрианова и других исследователей.

Потеряв оборонное значение во второй половине 19 века, Кузнецк превратился в заштатный город Томской губернии, по-

низилась его экономическая активность. В.В. Берви (псевдоним Н. Флеровский), отбывавший ссылку в 1864-65 г.г. в Кузнецке писал, что «жители Кузнецка занимаются кое-чем, лишь бы прожить кое-как: держат скот, имеют пчел, сами для себя косят сено, а затем кто во что горазд, кто землю пашет, кто ямщину правит или с обозами ходит, а кому нечем жить, тот табак садит».

В 20 век Кузнецк вступил с планами экономического подъема. Общество сибирских инженеров разработало проект строительства металлургического завода в Кузнецке. Развернулись работы по строительству железной дороги. Был заложен поселок «Сад-город», станция Кузнецк, два кирпичных завода. В 1917 году на строительство прибыл М.К.Курако.

Развитие города, начиная с 1929 года, определялось темпами создания и развития металлургического производства на его территории. Выпускаемая в Новокузнецке металлопродукция должна была обеспечить развитие тяжелой индустрии в Сибири и на Дальнем Востоке. Условно развитие города можно разделить на несколько этапов.

Первый этап (1929-1941)

Главным событием этого этапа было строительство первой и второй очереди КМК.

Общая ситуация этого периода характеризуется следующими показателями:

- ввод в эксплуатацию шахт им. Димитрова, «Байдаевской» и «Зырянской»;
- резкий рост численности населения;
- недостаточные объемы жилищного строительства и строительства объектов соцкультбыта.

Второй этап (1941- 1950)

Основные события:

- эвакуация промышленных предприятий на территорию города (завод «Днепрспецсталь», цементный, механический и машиностроительный заводы, 4 коксохимических завода и др.);
- освоение новых марок стали для производства военной техники на металлургических предприятиях;
- ввод в эксплуатацию более ста промышленных объектов (в том числе алюминиевого и ферросплавного заводов, завода металлоконструкций, Кузнецкой ТЭЦ);
- рост добычи коксующихся углей.
- масштабное жилищное строительство в послевоенные годы (пр. Металлургов, пр. Курако, улицы Кутузова, Суворова, микрорайоны старого Кузнецка, жилье в шахтерских поселках Абашево и Байдаевка);

Третий этап (1950 -1990)

Главным событием этапа является строительство первой и второй очередей нового металлургического комбината (ЗСМК) и наращивание объемов производства металлопродукции.

Кроме этого, можно отметить:

- ввод в эксплуатацию химико-фармацевтического предприятия Органика и завода сантехнических изделий;

- развитие угольной промышленности (пуск в эксплуатацию шахт «Нагорная», «Новокузнецкая», «Юбилейная», «Есаульская», «Полосухинская», разрезов «Байдаевский», «Листвянский», «Талдинский»);

- развитие сферы соцкультбыта (строительство новых школ, детских садов, бассейнов, построен драматический театр, хоккейный стадион, Дом быта, цирк) и инженерной инфраструктуры.

Четвертый этап (1991-1999)

Этап характеризуется рядом изменений социально-экономического характера, в том числе:

- падение производства;
- кризис финансово-банковской системы;
- разрыв прежних хозяйственных связей;
- вхождение в процесс приватизации и связанные с этим организационно-структурные изменения;
- изменения в ценовой политике;
- взаимные неплатежи предприятий;
- диверсификация производства;
- обострение проблемы занятости населения.

Помимо прочих факторов, на ситуацию существенно повлияло резкое падение спроса на металлопродукцию на мировом рынке. Металлургические предприятия вынуждены были сократить объемы производства, что привело к еще более глубокому социально-экономическому кризису. Были введены процедуры банкротства на ЗСМК, КМК, НКАЗе.

Пятый этап (2000- 2006)

Определяющим фактором этого этапа является общий экономический подъем.

Сегодня на долю Новокузнецка приходится почти половина всего объема выпуска промышленной продукции области, 25% инвестиций в основной капитал.

Город по-прежнему сохраняет моноэкономическую структуру и степень влияния металлургических предприятий на экономику города очень велика.

В объеме отгруженной промышленной продукции предприятия-города металлопродукция составляет 76,1%. Металлургические предприятия влияют на все направления жизнедеятельности города:

- *объем промышленного производства;*
- *доходы населения;*
- *инвестиции в основной капитал;*
- *конъюнктуру рынка;*
- *кредитную политику;*
- *развитие инженерной инфраструктуры;*
- *демографическую ситуацию;*
- *занятость населения;*
- *обеспеченность жильем;*
- *гарантии общественной и экономической безопасности;*
- *развитие социальной и культурной инфраструктур.*

Монофункциональность города создает неустойчивость в его жизнедеятельности и при определенных условиях может привести к кризисным явлениям (снижению объема производства, ограниченным возможностям трудоустройства для потерявших работу, снижению доходов населения и общего уровня жизни, сокращению налогооблагаемой базы местного бюджета, снижению уровня финансирования деятельности городского хозяйства).

Для стабилизации ситуации и обеспечения устойчивого развития города необходимы:

- *формирование концепции стратегического развития города;*
- *техническое перевооружение и переход на инновационный путь развития черной металлургии;*
- *диверсификация экономики города и градообразующих предприятий;*
- *интеграция экономики градообразующих предприятий в экономику города;*
- *совершенствование межбюджетных отношений с целью повышения бюджетной обеспеченности города;*
- *разработка и реализация совместных с бизнес-сообществом комплексных социальных программ».*

Развитие муниципальных образований национальных республик и муниципальных образований, на территории которых проживают коренные и малочисленные народы, характеризуется, как правило, изменением национального состава, изменением образа жизни населения, а, следовательно, и трансформацией ценностей, формированием новых, отличных от исторически сложившихся, приоритетов местного сообщества.

Это предполагает наличие в данном разделе более развернутой информации об истории и этапах развития коренной национальности. Разработчики комплексной программы социально-экономического развития Майминского района Республики Алтай решили этот вопрос следующим образом:

«Майминский район образован 16 сентября 1924 года. Район расположен в северо-западной части Республики Алтай и граничит с районами Республики Алтай: Чойским, Чемальским, Шебалинским, - и районами Алтайского края: Красногорским, Советским, Алтайским.

Территория района переходит с севера на юг от предгорья к среднегорью. По западной части района проходит пойма реки Катунь.

Майминский район имеет важное связующее звено, так как основная транспортная магистраль – Чуйский тракт – открывает «ворота» в республику через районный центр – с. Майма, который был основан в 1953 году. Расстояние до республиканского центра 10 км, до железнодорожной станции г. Бийск – 97 км.

Общая площадь района занимает 1285 кв. км, что составляет 1,3% от общей площади Республики Алтай.

В состав района входят 7 муниципальных образований поселений, на территории которых расположены 14 сел и 10 поселков.

Люди селились на территории Майминского района с древности. В районе насчитывается 52 археологических памятника, относящихся к разным историческим эпохам.

Судьба многих сел связана со строительством Чуйского тракта, люди в основном селились недалеко от дорожной сети.

В селении Майминском жили крещеные алтайцы и русские. Основано оно было в 1810 году заводскими крестьянами – братьями Зяблицкими. Здесь же поселились несколько семей кочевников Нижне-Кумандинской волости во главе с крещеным Чендеком. Его потомки стали активными помощниками православной миссии на Алтае. Вот как архимандрит Макарий описывает это место: «Климат почти малороссийский; рыба в изобилии; земля для хлебопашества и скотоводства способнейшая; дров в лесу множество; пчеловодство цветущее. Майма от Бийска верст 80» (27 ноября 1831 года) / Письма, 1905, с.244/.

Село Майма до прихода русских поселенцев было стоянкой алтайских родичей «майманов». Дата первого упоминания села 1789 год. Юрты стояли на полянах леса, в то время лес был смешанный, густой, река полноводная, рыбная, в лесах много всякого зверя. Алтайцы то откочевывали, то возвращались на понравившееся устье реки Маймы, сливающейся с хозяйкой гор Кадын. За-

нимались охотой, скотоводством, рыбной ловлей. Торг вели с купцами, промышлявшими по Мунгальскому древнему пути.

В судьбе майминцев большую роль сыграла деятельность Алтайской духовной миссии. Отец Архимандрит Макарий, в мире Михаил Глухарев управлял миссией 13 лет и 8 месяцев. «Крестив 675 душ, каждого новокрещеного инородца, как семьянина, старался обзавести домиком или скотом или земледельческими орудиями, поселяя кочевых близ себя, приучая их к оседлой жизни, на что с радостью тратил скудные последние средства миссии, не оставляя для себя своего магистерского оклада, отказывая себе даже в употреблении чая, заменив его баданом».

В 1845 году в Майме Томским купцом 2-ой гильдии - Михайлом Шебалиным была построена каменная церковь. В 1847 году из миссионерской церкви она стала приходской.

Со временем стали поселяться в этих местах русские крестьяне. Приходили они из-за горы Пикет, где раньше граница русского царя проходила, был казачий пост. Крестьяне селились по правому берегу реки Маймы, плодородные земли им понравились. Так и жили: алтайцы по левому берегу, русские по правому. Первыми приходили сюда из России крестьяне-бедняки, у которых не было имущества, землю пахали на коровах, редко у кого пара волов имела. Постепенно начала развиваться торговля между собой. Алтайцы русским скот пригоняли, кожи выделанные приносили, пушнину всякую и другое, что имели в избытке. А русские торговали хлебом, зерном, тканью, железными поделками. Так обзавелись русские лошадьми, на них землю обрабатывать начали.

Русское село называли местные жители «Чаргычак». Считается, что произошло это название от слова «чаро», что означает вол. Другие выводят его от слова «чарык», т.е. пахота.

«Шли годы, алтайцы и русские роднились между собой. Сообща мост через реку Майму построили. Стало село называться Майма-Чергачак. Потомки этих людей до сих пор в тех местах живут» (Бронтой, Бедюров)

По данным обследования с 1897 года наибольшее количество оседлых проживало по реке Майма и её притокам.

К началу XX века на территории существующего Майминского района возникло более 30 населенных пунктов, в которых совместно проживало русское и новокрещенное алтайское население.

После революции 1905-1907 г.г. царское правительство, пытаясь смягчить аграрный кризис в центральных губерниях России и сохранить помещичье землевладение, вступило на путь форсирования переселения крестьян на «новые земли». После переселенческого обследования в 1908 году было решено всю территорию Горного Алтая использовать в качестве переселенческого фонда.

Из центральных районов России двинулась волна новых переселенцев. С 1910 по 1917 год на территорию района прибыло более 240 семей, которые образовали 12 населенных пунктов. В 1910 году прибыло 75 семей, из них 49 семей из Мордовии и 26 семей русских, которые основали населенные пункты Алпатово, Шак-Шак, Вахту.

В мае 1923 года в с. Улала состоялось совещание председателей волисполкомов Ойротской автономной области по вопросу административного и экономического районирования области. Было решено укрупнить существующие волости. Майминская, Имеринская (без села Ингурек и Верх-Куюм) и село Верх-Иша укрупнились в одну Майминскую волость. Центр волости – село Улала.

Решением президиума Ойротского Облисполкома №47 от 16 сентября 1924 года укрупненные волости переименованы в аймаки и волостные исполкомы в аймачные исполкомы. Майминская волость переименована в Майминский аймак, Майминский волисполком в Майминский аймак-исполком.

В 1925 году в аймаке проживало 11940 человек, из них мужчин 5865 человек, женщин 6075 человек.

Главные занятия населения – земледелие и скотоводство.

В соответствии с Положением, утвержденном постановлением ВЦИК, принятом на 2-ой сессии 12-го созыва 24 октября 1925 года высшим органом власти, на территории аймака в Ойротской автономной области, аймаки существовали как административно-территориальная единица. Это слово монгольское, равное понятию район.

Аймачный съезд подчинялся областному съезду Советов, исполнительному областному комитету и его президиуму.

Вместе с повышением роста культурно-просветительных учреждений в аймаке происходил и рост коллективных хозяйств. Так, в 1928 году в аймаке существовала 1 коммуна, объединяющая 13 хозяйств, 3 сельхозартели, объединяющие 25 хозяйств, 2 простейших коллективных хозяйства, объединяющие 78 хозяйств, а в 1929 году уже 4 коммуны, объединяющие 86 хозяйств, 2 сельхозартели, объединяющие 18 хозяйств, 3 товарищества по совместной обработке земли, объединяющие 25 хозяйств, 1 простейшее коллективное хозяйство, объединяющее 6 хозяйств.

Наблюдаются успехи социалистической реконструкции промышленности, разворачивается колхозное движение в деревне, активное участие широких масс рабочих, крестьян в социалистическом переустройстве всего народного хозяйства.

Для этого необходимо было максимальное приближение органов власти к населению, их всемерное укрепление, расширение их прав и обязанностей.

В 1930 году в состав Майминского аймака входили следующие сельские Советы: Майма-Чергачакский, Верх-Карагужинский, Ново-Улалинский, Карасукский, Сайдысский, Александровский, Бирюлинский, Сиультинский, Соузгинский, Манжерокский.

Центр аймака находился в городе Улала.

На основании постановления Президиума КЦИК от 10 декабря 1932 г. был утвержден Улалинский район с центром в городе Ойрот-Тура /в 1928-1932 г.г. – город Улала/. Президиум ВЦИК на заседании № 75 от 10 апреля 1933 года постановил переименовать Улалинский район Ойротской автономной области в Ойрот-Турский.

30 декабря 1939 года состоялась первая сессия Ойрот-Туринского аймачного Совета депутатов трудящихся.

Центр аймака перенесен в с. Майма-Чергачак.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 7 января 1948 года Ойротская автономная область переименована в Горно-Алтайскую, Ойрот-Туринский аймак переименован в Майминский».

Некоторые муниципальные районы считают необходимым более подробно охарактеризовать городские и сельские поселения, входящие в состав муниципального района. Например, в комплексной программе Агинского района Забайкальского края данный раздел приведен в следующем виде:

Агинский район расположен в южной части Забайкалья, где рельеф понижается с запада на восток и с севера на юг. На южной его окраине протекает самая крупная река степной Аги – Онон, на берегах которой разворачивались многие исторические события монголов и бурят.

В Агинской степи встречаются гнездящиеся и перелетные редкие птицы. Это черный аист, гуменник, лебедь-кликун, беркут, сапсан, красавка, дрофа, большой кронинеп и другие. Здешные места богаты уникальными и редкими видами животных и растений, занесенных в Красную книгу. На территории района произрастают всем известные баимачок пятнистый, лилия пенсильванская, пион белоцветный и еще много других необыкновенных растений.

По берегам Онона возвышаются причудливых форм горы-останцы. Им посвящено немало легенд. Народ назвал их баторами – богатырями. Левый приток Онона – река Ага, которая дала название району и округу. Она образована в результате слияния рек Хойто-Аги и Урдо-Аги.

На территории Агинского района расположен государственный комплексный заказник областного значения «Аргалейский».

Он создан в 1973 году для сохранения уникального растительного и животного мира озера Ножий. В 2005 году создан заказник «Агинская степь», куда вошли охраняемые объекты: озера Ножий, Кункур, Горбунка, сосновый бор Цырик-Нарасун. Эта местность вместе с Цасучейским бором, входящим в состав Даурского заповедника, является уникальной и природной частью экологической системы Даурских степей.

Здесь находятся реликтовые ильмовые роицы с даурским абрикосом. До сих пор еще не разгадана тайна происхождения соснового бора Цырик-Нарасун (Сосновое войско) в среднем течении реки Онон, состоящих из вековых сосен Крылова.

Агинская степь, раскаляясь летом до +35С в тени при минимальном количестве атмосферных осадков, зимой сурова и морозна. Температура понижается до -40С. Большая сухость воздуха, ясная и солнечная погода в зимнее время, небольшая высота снежного покрова позволяют скоту круглый год находиться на подножном корме.

Муниципальный район «Агинский район» – административно-территориальное образование Забайкальского края. В него входят 14 муниципальных образований, в том числе 3 городских и 11 сельских поселений.

Таблица 1.1

Административно-территориальное деление муниципального района «Агинский район»

Муниципальное образование	Численность	Территория, тыс.кв.м
ГП «Агинское»	15000 человек	65460
ГП «Орловский»	2122 человек	435360
ГП «Новоорловск»	3330 человек	11780
СП «Амитхашиа»	1932 человек	12790
СП «Урда-Ага»	1664 человек	654340
СП «Сахюрта»	972 человек	374810
СП «Хойто-Ага»	893 человек	380160
СП «Южный Аргалей»	746 человек	356860
СП «Челутай»	814 человек	265730
СП «Цокто-Хангил»	1504 человек	721520
СП «Судунтуй»	1506 человек	561960
СП «Гунэй»	1309 человек	295380

СП «Будулан»	960 человек	394920
СП «Кункур»	1022 человек	808230

По данным таблицы 2 можно сказать, что на 1 месте по большому населению стоит ГП «Агинское», административный центр района, на 2 – ГП «Новоорловск», на 3 – ГП «Орловский». По сельским поселениям хотелось бы отметить, что в основном большое количество жителей сосредоточено в южном направлении от п. Агинское, это СП «Цокто-Хангил», «Судунтуй», «Будулан», «Гунэй», «Кункур».

Наибольшую площадь территории занимает СП «Кункур», Цокто-Хангил, Судунтуй.

Агинский район граничит с Могойтуйским, Дульдургинским Агинского Бурятского автономного округа, Ононским и Карымским районами Читинской области.

Агинский район образован в 1941 году Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 января 1941 г. № 616/207 в составе Агинского Бурят-Монгольского национального округа с центром село Агинское в составе сельских Советов: Ага-Хангильского, Агинского, Будаланского, Зугалайского, Кункурского, Могойтуйского, Судунтуйского, Урдо-Агинского, Уронайского, Ортуйского, Аргалейского, Цокто-Хангильского, Хара-Шибирского, Хойто-Агинского, Цаган-Ольского.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 декабря 1942 г. с образованием Могойтуйского района выделены из состава Агинского района следующие сельские Советы: Ага-Хангильского, Зугалайского, Могойтуйского, Уронайского, Ортуйского, Хара-Шибирского, Цаган-Ольского.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 марта 1946 г. в составе Агинского района был образован Южно-Аргалейский сельский Совет за счет разукрупнения Хойто-Агинского сельского Совета.

В связи с изменением административно-территориального деления Агинского Бурят-Монгольского национального округа Агинский район был ликвидирован дважды: Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 июня 1948 г. № 741/4, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 февраля 1963 г.

Дважды был образован: в 1951 г. и в 1965 г. (Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 августа 1951 г. № 741/8, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1965 г.)

Поселок Новоорловск отнесен к категории рабочих поселков в 1982 г. по решению облисполкома от 17 февраля 1982 г. № 95-в.

Исключены из учетных данных населенные пункты: село Северный Аргалей по решению облисполкома от 14 марта 1984 г. № 109, село Улан-Туя по решению облисполкома от 9 марта 1987 г. № 110.

С 16 августа 1958 г. Агинский район входит в состав Агинского Бурятского автономного округа.

По решению Читинского облисполкома от 18 июля 1959 г. населенный пункт Агинское является окружным центром Агинского Бурятского автономного округа, отнесен к категории рабочих поселков, а Агинский сельский Совет переименован в Агинский поселковый Совет депутатов трудящихся.

С 17 мая 1962 г. был образован на территории Агинского района Гунэйский сельский Совет с центром с. Гунэй, выделившегося из состава Судунтуйского сельского Совета.

С апреля 1963 г. Улан-Булакский сельский Совет рудника «Спокойный» был переименован в Орловский сельский Совет в связи с переименованием рудника «Спокойный» в рудник «Орловский».

2 декабря 1965 г. образован на территории Агинского района Сахюртинский сельский Совет депутатов трудящихся с центром село Сахюрта, исключив этот населенный пункт из Урда-Агинского сельского Совета.

По Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 сентября 1958 г. Агинский Бурят-Монгольский национальный округ был переименован в Агинский Бурятский национальный округ.

В связи с принятием новой Конституции РСФСР в 1977 г. Агинский Бурятский национальный округ был переименован в Агинский Бурятский автономный округ, а Советы депутатов трудящихся в Советы народных депутатов.

На 1 января 2007 г.: территория Агинского района – 6,1 тыс. кв.м;

Население – 31,0 тыс человек;

Расстояние от г. Читы до п. Агинское – 153 км;

Число органов местного самоуправления – 14;

Поселков городского типа – 3;

Всего населенных пунктов – 21.

В соответствии с Федеральным Законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 от 06.10.2003 г. и Закона Агинского Бурятского автономного округа «Об установлении границ, наименований вновь образованных муниципальных образований и наделении их статусом муниципального района» № 456-ЗАО от 22.10.2004 г.:

• 22.12.2005г. принят Устав муниципального района «Агинский район» на сессии Районного Совета народных депутатов;

• с 1 января 2006 г. Агинский район преобразован в муниципальный район «Агинский район».

Руководитель администрации является Главой муниципального района «Агинский район».

История развития территорий – это не только изменение национально-демографического состава, административно-территориальных границ и их исторических названий, это еще и изменения в экономике. Поэтому разработчики зачастую дополняют историко-географические данные рядом данных экономического плана. В комплексной программе социально-экономического развития Маслянинского района Новосибирской области, например, историко-географическая характеристика разбита на два подраздела: «История возникновения» и «Общая характеристика экономико-географического положения района»:

«1.1.История возникновения.»

До 13.06.1920 года Маслянинская волость с центром в с.Маслянино находилась в составе Барнаульского уезда Алтайской губернии.

На основании постановления ВЦИК от 13.06.1921 года была образована Новониколаевская губерния, включающая Черепановский уезд. Маслянинская волость вместе с другими волостями, в т.ч. Егорьевской и Елбанской была перечислена из Барнаульского уезда Алтайской губернии в Черепановский уезд Новониколаевской губернии.

Во второй половине 1922 года было произведено укрупнение волостей. Маслянинская волость была объединена с Егорьевской и называлась по-прежнему Маслянинской.

Постановлением Сибревкома от 12.09.1924 года “о районировании Новониколаевской губернии..» были образованы укрупненные волости-районы. По этому постановлению Сибревкома в укрупненную Маслянинскую волость-район полностью вошла объединенная Маслянинская волость, часть Елбанской волости и часть Никоновской волости, которая не вошла в Легостаевскую укрупненную волость.

Во исполнение постановления Президиума Сибревкома от 12.09.1924 Актом согласительной комиссии при Маслянинском волисполкоме 24.10.1924 года был образован Маслянинский район.

По переписи 1926 года, Маслянинский район включал 252 населенных пункта, 21 сельский Совет, население района составляло 37609 человек, в том числе численность с.Маслянино – 2265 человек.

На основании постановления Сибкрайисполкома от 08.05.1929

года Маслянинский район был объединен с Легостаевским районом, а 18.01.1935 года из Маслянинского района был выделен Легостаевский район.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 01.02.1963 года произошло укрупнение районов. Маслянинский район (в количестве 9 сельсоветов) вошел в Черепановский район.

На основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 12.01.1965 года «Об образовании районов» Маслянинский район был вновь выделен из Черепановского района.

Животноводство района в 1927 году было представлено: лошадей – 13348, крупного рогатого скота – 19669, овец – 16985, свиней – 4414.

По данным 1927 года в районе имелось сельскохозяйственных машин и орудий: молотилок – 560, жаток – 390, сенокосилок – 947, конных граблей – 614, плугов – 3562, веялок – 922.

В 30-е годы в районе была проведена коллективизация сельского хозяйства. В списке колхозов района на 1935 год числилось 117 коллективных хозяйств.

В 1927 году в районе имелись крупные промышленные предприятия – Маслянинский кожзавод, Егорьевский прииск, Никоновская паровая мельница. В стадии строительства находился большой льнообрабатывающий завод. По району было разбросано множество мелких кустарных предприятий. По данным 1927 года числилось: кирпичные сараи – 8, кожзаводы – 14, маслобойные заводы – 6, мельницы – 48, овчинники – 9, шерстобитные – 11, пинокатные – 75, слесарные – 10, столярные – 7, кузницы – 66, гончары и смолокуры – 28, бондари – 65.

Строительство как самостоятельная отрасль организовалась в 60-е годы. Основные капитальные работы велись в сельском и дорожном хозяйстве строительными организациями: МПМК-1, МПМК-2, РСУ «Облгражданстрой», ДРСУ.

Единственный вид транспорта в районе – автодорожный. Все дороги до населенных пунктов имеют твердое покрытие. Главная дорога Маслянино-Черепаново, связывает район с автодорогой федерального значения – Новосибирск-Ташанта и с железной дорогой.

По данным 1927 года, обучение детей в школах 1-й ступени осуществляли в 29 школах районах 50 учителей. Процент охвата детей школой составлял 69%.

В 1926 году в Маслянино была открыта школа крестьянской молодежи с 5-тью преподавателями. По данным 1927 года, в районе насчитывалось 4706 неграмотных от 14 до 35 лет. Лик-

видацией неграмотности занимались 16 ликпунктов, где обучалось 500 человек, из них 342 женщины. Процент охвата ликвидации неграмотности составлял 10 %.

По данным 1927 года на территории района действовали: 6 изб-читален, 16 красных уголков, 7 народомов, 1 кинопередвижка, 2 радиоустановки, 8 библиотек-передвижек. Фонд районной библиотеки составлял 4246 единиц, имелось 570 подписчиков, за год число выдач – 7127.

Основную культурно-массовую работу проводили избы-читальни и красные уголки. В 1927 году были проведены беседы, доклады и лекции на темы: сельскохозяйственные – 96, санитарно-гигиенические – 26, антирелигиозные – 32, политические – 144, кооперативные – 51; проведено спектаклей – 119, живых газет – 17, кинопостановок – 233. По району выписывалось 619 газет и 120 журналов.

В 1914 году в Маслянино была открыта сельская фельдшерская лечебница – единственное медицинское учреждение на территории Маслянинской волости. Лечебница заняла дом купца Засухина, который был куплен обществом. На первом этаже здания располагались приемная, аптека и квартира медработника, на втором родильная и операционно-перевязочный кабинет. В 1915 году в лечебнице работали 2 фельдшера, в 1916 году в район прибыл первый врач. В 1927 году было построено здание районной больницы, в народе «синей» больницы, здание которой функционирует и в настоящее время. В здании был развернут стационар на 25 коек. В больнице работали врач, 2 фельдшера, 2 медсестры. По данным врач-участка за 1925 год, по распространенности болезней 44 % занимала малярия.

Первый фельдшерский пункт в районе был открыт в 1927 году в с.Егорьевск, первая участковая больница на 10 коек в 1938 году в с.Елбань. В 1950 году была открыта Березовская участковая больница.

1.2. Общая характеристика экономико-географического положения района.

Маслянинский район занимает юго-восточное положение на границе с Кемеровской областью и Алтайским краем, на юго-западе, западе и севере он граничит с Черепановским, Искитимским и Тогучинским районами.

Располагаясь в юго-восточной части Новосибирской области район занимает самую повышенную ее часть. Территория представляет собой полого-увалистую предгорную равнину и составляет 3,5 тыс.кв. километров. Численность проживающего населения – 26300 чел., из них - 50,0 % - в р.п. Маслянино.

Районный центр – р.п.Маслянино расположен в 64 км от железнодорожной станции Черепаново и 172 км от г.Новосибирска и представляет собой массив, в котором сосредоточены большинство предприятий района.

Национальный состав населения: 94% - русские, 6 % - немцы, чувашаи, украинцы и другие национальности.

В районе 12 муниципальных образований (11-сельских и одно городское поселение), всего 31 населённый пункт.

Климат района характеризуется оптимальным количеством или избытком влаги при недостатке тепла. Средняя температура воздуха июля плюс 18, января – минус 20 градусов, годовое количество осадков – 410-420 мм.

Речная сеть района хорошо развита. Все реки принадлежат бассейну р.Оби, наибольшая из них – Бердь, берущая начало на Салаирском кряже за пределами района.

По природно-геологическим условиям район является наиболее богатым по минеральным ресурсам среди районов Новосибирской области. Имеются многочисленные месторождения и проявления цветных и редких металлов, огнеупорных и тугоплавких глин, облицовочных и строительных материалов.

Имеются ресурсы пресных подземных вод.

Район располагает значительными лесными ресурсами, наличием резервных земельных ресурсов, пригодных для развития сельского хозяйства.

Лесные площади занимают 58% всей его площади, распределение лесов на территории района неравномерное: в северной и восточной части его сосредоточено более 75 % лесного фонда.

Природные условия района: лесостепь предгорья Салаирского кряжа, подтайга, большая часть почв – серые лесные и подзолистые, дают возможность возделывать здесь среднеспелые сорта пшеницы, овес, рожь, ячмень, гречиху, лен-долгунец, разводить крупное скотоводство молочно-мясного направления».

Зачастую, история развития муниципальных образований тесно связана с развитием близлежащих городских округов, а их экономика – со степенью привлекательности их природно-рекреационного потенциала для горожан. Очевидно, что это должно также найти отражение при историко-географическом анализе развития муниципальных образований. Ниже приведена попытка разработчиков комплексной программы социально-экономического развития Первомайского района Алтайского края отразить данный фактор в тексте программы:

«Первомайский район входит в состав Алтайского края. Территория района расположена в северо-восточной части, вдоль правого берега реки Оби, является частью лесо-степной зоны Алтайского края.

Первомайский район граничит с Тальменским, Троицким, Залесовским, Заринским, Косихинским, Топчихинским, Калманским районами, городами Барнаул и Новоалтайск. В настоящих границах существует с 1965 года.

Территория Первомайского района - 3598,8 квадратных километров. Протяженность с севера на юг – 220 км, с запада на восток – 60 км. Расстояние от районного центра до г.Барнаула -15 км. Районным центром определен г. Новоалтайск.

Территориально район подразделяется на 18 сельских поселений, осуществляющих местное самоуправление. На территории района расположено 53 населенных пункта, наиболее крупные – Березовка, Боровиха, Зудилово, Первомайское, Повалиха, Санниково, Бобровка. Численность населения района составляет 49,1 тыс. человек (по состоянию на 01.01.2007г)

По агроклиматическому районированию территория района относится к теплому, недостаточно увлажненному району, для которого характерно жаркое лето и холодная зима. Климат континентальный. Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом составляет 160-170 дней, абсолютный минимум температуры воздуха достигает -50 градусов. Безморозный период длится 110-115 дней, абсолютный максимум температуры воздуха достигает +33-35 градусов. Сумма положительных температур выше 10 градусов составляет 2100. По данным Тальменской метеостанции годовая сумма осадков составляет 467 мм, в том числе за теплый период - 227 мм.

Рельеф территории района представляет приподнятую равнину, чередующуюся с глубокими логами. Вдоль правого берега реки Оби и ее притоков расположены пойменные земли с заливными лугами. По территории района протекают реки: Обь, Чумыш, Кашкарагаиха, Черемшанка, Повалиха, Чесноковка, Лосиха и множество ручьев, а также имеются пять обособленных искусственных водоемов: Больше-Черемшанское, Первомайское, Логовское, Бешенцевское, гидроузел Лосихинской оросительной системы на реке Лосиха.

Расположено 50 озер: Огарково, Моховое, Щучье, Старица и др.

Почвенный покров территории не однороден. Преобладают черноземы выщелоченные и темно-серые лесные почвы. Тридцать процентов территории, особенно в ее южной части, занимают сосновые и смешанные леса, где произрастают сосна

обыкновенная, береза бородавчатая, осина, тополь, кустарники, злаковые травы, на заливных лугах – разнотравье.

Лесной фонд Первомайского района находится в ведении Бобровского, Озерского и Первомайского сельского лесхозов.

Растительные ресурсы района дают определенное количество сырья для перерабатывающей промышленности в виде деловой древесины.

Население района и городов Барнаула и Новоалтайска в большом количестве собирают грибы, ягоды, папоротник, березовый сок, травы для фармацевтической промышленности.

Территория района также привлекательна для занятия любительской рыбалкой и охотой. Имеются два государственных природных заказника: Кислухинский и Бобровский, в которых широко представлен животный и растительный мир. В лесах обитают лисы, зайцы, лоси, косули, волки, барсуки. В водоемах водятся бобры, ондатры, норки.

Полезные ископаемые района представлены гончарными глинами, строительными песками. Имеются залежи торфа. Глина и песок в небольшом количестве используются для производства строительных материалов, разработок залежей торфа не ведется.

Территория Первомайского района имеет определенный потенциал для дальнейшего развития санаторно-оздоровительных учреждений. В настоящий момент функционируют санатории: «Сосновый бор», «Гренада», «Березовая роща», муниципальный детский лагерь «Космос» и спортивный лагерь «Березка». Кроме этого в районе располагаются ведомственные лагеря отдыха, 33 базы отдыха. 82 садоводства - это также места отдыха и проживания жителей г.Барнаула и г.Новоалтайска

На территории района расположены памятники истории и культуры Великой Отечественной и гражданской войн, памятники археологии и архитектуры.

Удобное географическое положение, близость к городам Барнаул, Новосибирск, Новоалтайск оказывают существенное влияние на развитие реального сектора экономики и предпринимательства. Через район проходит Западно-Сибирская железная магистраль, автодороги общегосударственного значения: Новосибирск-Барнаул-Семипалатинск, Новосибирск-Бийск-Горно-Алтайск, Барнаул-Бийск-Таианта и автомобильная дорога на Кузбасс».

Достаточно интересен опыт разработчиков комплексной программы социально-экономического развития сельского поселения Дальне-Закорское Иркутской области, предложивших вместо историко-географического анализа экономико-географический, физико-географический и почвенно-климатические анализы.

«Оценка экономико-географического положения поселения.

Дальне-Закорское муниципальное образование находится в юго-западной части Жигаловского района Иркутской области, в средней части бассейна реки Илга. Площадь территории составляет 2609 км².

Дальне-Закорское муниципальное образование входит в состав МО «Жигаловский район» (рис. 1.1.). В состав территории Дальне-Закорского муниципального образования входят земли следующих населенных пунктов: с. Дальняя Загора, д. Константиновка, д. Качень, д. Тыпта, д. Пуляевичина, д. Чичек, д. Балыхта. Дальне-Закорское муниципальное образование расположено по обеим сторонам реки Илга и ее притоков: р. Тыпты — приток первого порядка, впадающий справа, р. Дальняя Кора, р. Балыхта — притоки второго порядка. Здесь и сосредоточено основное население муниципального образования. Кроме того, отдельные населенные пункты расположены по долинам рек Илга, Тыпта, Балыхта, Чичек и др.

Южная граница муниципального образования совпадает на западе (до начала р. Качикан) с северной границей Лукиновского МО и западной и северной границами Тимошинского МО.

Западная и северная границы муниципального образования проходят по границе района до ручья Сухой. Затем — от границы района по р. Тилик вверх по течению, потом от р. Тилик на юго-восток до начала р. Дальняя Кора, по геофизическому профилю до границы Знаменского МО, который идет на юго-восток и затем поворачивает на юго-запад, выходя на границу Тимошинского МО.

Экономико-географическое положение Дальне-Закорского муниципального образования следует охарактеризовать как выгодное. Хотя поселение и расположено в некотором удалении от зоны наиболее интенсивного освоения и заселения и не располагает удобными коммуникациями для связи с ними (рис. 1.2). Расстояние до районного центра п. Жигалово по автомобильной дороге составляет 38 км, до Транссибирской железнодорожной магистрали (ст. Залари) — 220 км. Причем сообщение ограничивается сезонной работой паромных и ледовых переправ через р. Братское водохранилище, а также плохим состоянием Заларинского тракта. Но, учитывая тот фактор, что муниципальное образование находится в непосредственной близости с тем самым Заларинским трактом, который в данный момент находится в стадии завершения строительных работ, можно констатировать, что данный факт и будет являться самым положительным в развитии территории. Так как значительно сократится путь до

областного центра (г.Иркутск) почти на 100 км. Вследствие этого появится возможность открыть новые автомобильные маршруты массового пользования, в том числе — маршруты для перевозки пассажиров. Появится возможность открытия маршрутов следования до г.Иркутска и до ст.Залари.

Те же транспортные факторы, а также высокий удельный вес лесов I группы в лесном фонде поселения также положительно сказываются и скажутся в будущем на развитии лесной отрасли промышленности.

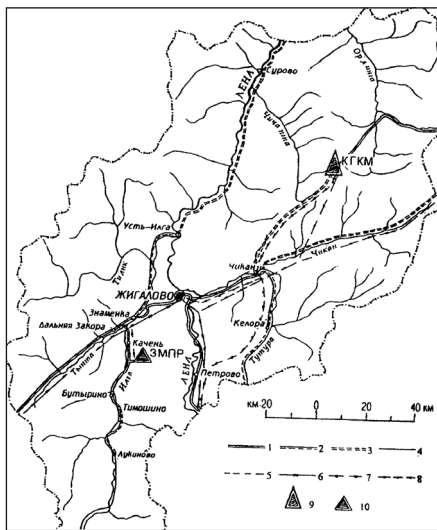


Рис. 1.2. Схема транспортных коммуникаций Жигаловского района.

1 — существующие автодороги с гравийным покрытием, 2 — существующие автодороги с реконструкцией под гравийное покрытие, 3 — проектируемые автодороги с гравийным покрытием, 4 — прочие грунтовые дороги, 5 — зимники, 6 — существующие ЛЭП, 7 — проектируемые ЛЭП, 8 — проектируемые трубопроводы, 9 — Ковыктинское газоконденсатное месторождение, 10 — Знаменское месторождение промышленных рассолов

Транспортный фактор играет немаловажную роль и в развитии агропромышленного комплекса. А именно, сбыт готовой сельскохозяйственной продукции не только в пределах Жигаловского района, но и налаживание партнерских отношений с близлежащими районами Усть-Удинским и Осинским.

Дальне-Закорское муниципальное образование, при сложных природно-климатических условиях, располагает существенными возможностями для развития сельскохозяйственного производства. Практически все сельскохозяйственные земли располагаются по долинам рек Илга и Тынты. Почвы сельхозгодий главным образом мерзлотно-луговые, а также дерново-карбонатные. В естественном состоянии они имеют небольшой уровень плодородия. Применение современной агротехники позволяет иметь урожайность, достаточную для обеспечения рентабельности земледелия.

Территория поселения богата водными ресурсами, но используются они еще не достаточно. При их освоении необходимо учитывать крайнюю неравномерность внутригодового распределения стока и особенно низкие значения его в период зимней межени. Маловодье рек в холодный период существенно затрудняет их хозяйственное использование.

Физико-географическая характеристика территории Дальне-Загорского муниципального образования.

Рельеф.

Территория муниципального образования лежит в области восточных склонов Березового хребта и имеет гористый рельеф. При этом участок в районе с.Дальняя Загора, где происходит впадение р.Тыпта в р.Илга, является наиболее выровненным, с пониженными водоразделами.

Основной морфоструктурой в пределах поселения является Илгинская впадина и прогиб, выполненные породами верхнего кембрия и ордовика и представленные серией складок, в пределах которых располагается все муниципальное образование. Илгинская впадина простирается в северо-восточном направлении, и занята долиной р.Тыпта. На востоке и западе впадина ограничивается поднятиями до 1000–1100, днища долин врезаны на глубину 450–530 м.

Ведущую роль в геологическом строении территории играет верхоленская свита верхнего кембрия (песчаники, мергели, аргиллиты, известняки). Несущая способность грунтов высокая, коэффициент фильтрации поверхностных пород низкий. Экзогенные геологические процессы проявлены слабо. Отмечается дорожная эрозия, физическое выветривание, десерпция, на дне долин и северных склонах развиты мерзлотные процессы. В районе выходов на поверхность устойчивых к эрозии горных пород развиты регионально выдержанные пластовые уступы. Вследствие повсеместного развития карбонатных пород известны проявления карста. Инженерно-геологические условия строительства на этих горных породах относительно благоприятные. Рельеф долины ровный или со слабым уклоном (до 2–3°), простой по строению. При строительстве объектов может применяться комплекс инженерно-технических мероприятий и планировочных решений, направленных на предотвращение неблагоприятных экзогенных процессов.

Террасированные участки долины р.Илги, приуроченные к нижнему и среднему течению, сложены разнообразным песчано-галечным материалом.

Климат.

Климат территории характеризуется резкой континентальностью, суровостью для проживания людей. Среднегодовые температуры составляют

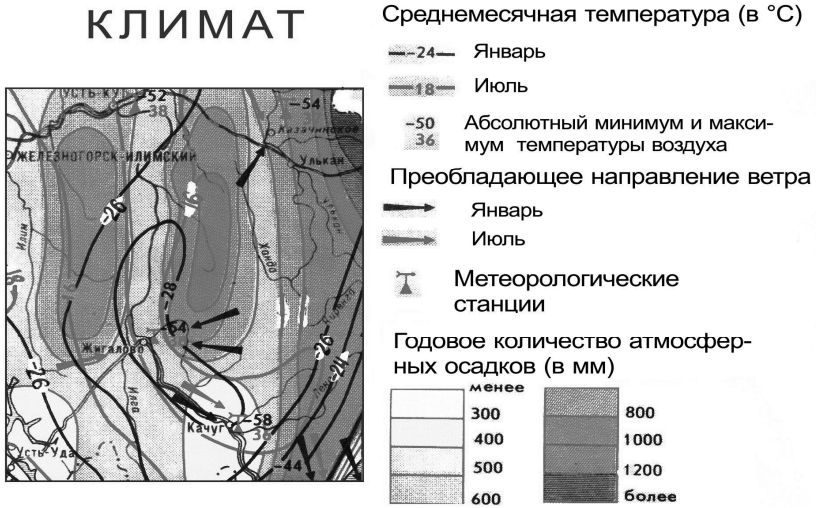


Рис. 2.1. Климатическая карта района Дальне-Закорского МО

Продолжительность периода с отрицательной температурой равна 195-200 дней. Годовая амплитуда колебания температуры составляет в среднем 85°C. Среднегодовое количество осадков составляет 330 мм. Устойчивый снежный покров образуется в конце октября и к концу зимы достигает 0,3 – 0,4 м (в лесу до 1 м). Среднегодовая скорость ветра 3 м/с, с большей повторяемостью слабых скоростей ветра (более 50%) и штилей (свыше 30%), значительной продолжительностью туманов. По макромасштабным оценкам территория имеет высокий потенциал загрязнения атмосферы. Грунты промерзают на глубину до 2 м. Весна характеризуется неустойчивой погодой и быстрым нарастанием тепла. Лето теплое. В первой половине часто засушливое.

Внутренние воды

Гидрографическая сеть территории муниципального образования представлена р.Илга и ее притоками: р.Тыпта, р.Бальхта, р.Дальняя Кора, р.р.Большой и Малый Окунь, руч. Инагда. Густота речной сети в среднем равна 0,6–0,8 км/кв. км (рис. 2.2.).

Реки рассматриваемой территории характеризуются неравномерным сезонным распределением стока. В теплую часть года в большинстве случаев проходит 88–90% объема, причем на период весеннего половодья приходится 45–50%. Величина зимнего стока очень мала (10–12%), а на небольших водотоках он вовсе прекращается вследствие их промерзания. Замерзают реки в конце октября – начале ноября.

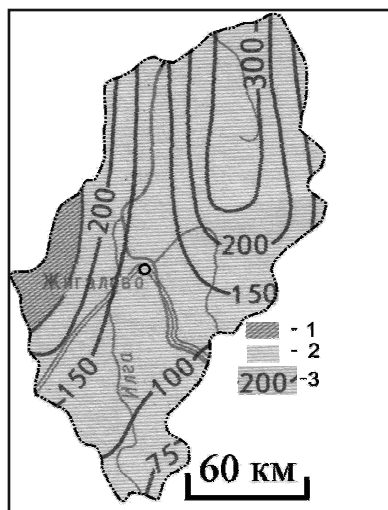


Рис. 2.2. Густота речной сети и величина среднего годового стока Жигаловского района (по Атлас Иркутск... 1997).

1 – густота речной сети более 1 км/км², 2 – густота речной сети 0,2–0,5 км/км², 3 – изолинии среднего годового стока рек (мм)

Толщина льда к концу зимы достигает 0,5 – 0,7 м. Мелкие реки промерзают до дна (р. Дальняя Кора), вследствие чего часто бывает наледь. Вскрываются реки в конце апреля – начале мая. Маловодье рек в холодный период существенно затрудняет их хозяйственное использование.

В результате снеготаяния в конце апреля – начале мая начинается весенний подъем воды, который чаще всего является максимальным за год. Однако наблюдаются также высокие уровни при прохождении дождевых паводков и от заторов льда на р. Илга.

В целом территория поселения богата водными ресурсами, но используются они еще не достаточно. При их освоении необходимо учитывать крайнюю неравномерность внутригодового распределения стока и особенно низкие значения его в период зимней межени.

Почвы.

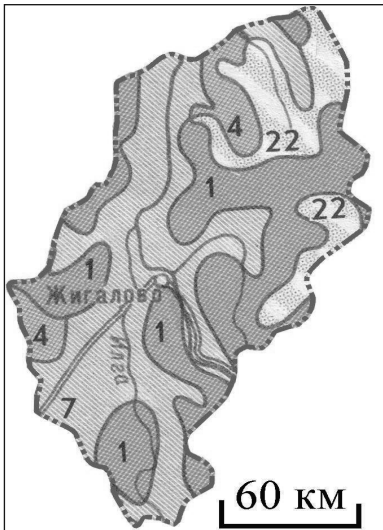


Рис. 2.3. Почвы Жигаловского района

(Цифрами и цветом показаны почвы:

1 – подзолистые равнинно-увалистой территории высоких и низких плато тайги, 4 – дерново-подзолистые высоких и низких плато тайги, 7 – дерново-карбонатные равнинно-увалистых территорий, 22 – мерзлотно-таежные горных территорий тайги).

Почвообразующими породами на всей территории Дальне-Закарского МО являются продукты

разрушения карбонатных песчаников и алевролитов, (рис. 2.3.).

Господство карбонатных пород, богатых основаниями, способствует формированию дерново-карбонатных почв. Центральные, наиболее приподнятые части водоразделов характеризуются распространением дерново-карбонатных оподзоленных почв. На границе с Усть-Удинским районом на высокой поверхности водораздела Ангара и Илга встречаются дерновые лесные осадочно-карбонатные почвы. На широких поймах и пойменных террасах крупных рек доминируют мерзлотно-луговые почвы, по небольшим долинам, падам распространяются мерзлотно-болотные почвы.

Широкое распространение мерзлых грунтов на территории ускоряет процессы гравитационного сноса на склонах; усиливает заболачивание долин; преобладание карбонатных толщ кембрия способствует развитию карста.

Значительная приподнятость (800–1000 м), небольшие размеры водораздельных поверхностей (ширина 400–500 м), преобладание глубоко врезанных узких долин, большая крутизна склонов (8–20 градусов) ограничивают освоение территории.

Органический мир

Территория Дальне-Загорского муниципального образования характеризуется высокой лесистостью (90%). Доминантами лесов являются темнохвойные породы — кедр, пихта, ель, светлохвойные — сосна, лиственницы сибирская и даурская. (рис.2.4.). Небольшие площади занимают остепненные леса, пойменные луга и болота. В наибольшей степени антропогенной трансформации подверглись ландшафты центральной части муниципального образования по долинам рр. Илга и Тыпта, где размещены населенные пункты и сельскохозяйственные угодья.

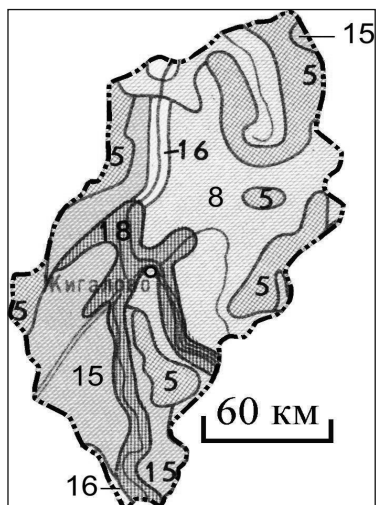


Рис. 2.4. Растительность Жигаловского района (по Атлас Иркутск... 1997), нумерация соответствует оригиналу.

Цифрами и цветом показаны: 5 – горно-таежные темнохвойные зеленомошные кедровые леса с примесью пихты, ели, 8 – горно-таежные светлохвойные кустарничково-моховые леса лиственничные (из лиственницы сибирской) с примесью кедра, ели, 15 – травяно-зеленомошные осиново-березовые леса равнинных территорий и низких плато, 16 – растительность равнинной территории с разнотравно-злаковыми луговыми и степными сообществами, остепненных лесов и сельскохозяйственных угодий, 18 – растительность равнинных территорий кустарничково-сфагновых болот и заболоченных лесов

Наибольшая территория поселения покрыта вторичными сосново-лиственничными, сосново-осиновыми и сосново-березовыми лесами. Значительная часть территории подверглась сельскохозяйственному освоению в предыдущие годы. Здесь представлены обрабатываемые и брошенные пашни, сенокосы, пастбища, охотничьи угодья. Некоторые брошенные пашни имеют возраст до 50-60 лет и заросли лесом с преобладанием сосны. На дне долины реки Илги и ее притоков распространены луга, пойменная растительность (ивы, черемуха, смородина, ерники). Численность ценных промысловых животных в районе территории значительная. Встречается белка, соболь. Луга и пашни, особенно за-

растающие, привлекают изюбра и косулю. Река Илга и ее притоки играют существенную роль в воспроизводстве рыбных запасов».

Разработчиков комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований не должно смущать видимое, на первый взгляд, несоответствие языка изложения материала в данном разделе, больше напоминающего язык историко-художественной литературы, общей терминологии документа.

Понимание местным сообществом исторической миссии развития муниципального образования как самодостаточного и (или) конкурентоспособного в едином экономическом и социальном пространстве России административно-территориального образования – это не только язык цифр.

Это, зачастую, язык образов, основанный на исторических аналогах, позволяющий местному сообществу осознать свою значимость в составе исторически сложившегося многонационального народа России, ответственного перед предками за ее настоящую судьбу и перед потомками – за ее судьбу в будущем.

Поэтому критерием формы изложения, содержания данного раздела является один, основной критерий – гарантия понимания местным сообществом ответственности за выбранные стратегические цели и приоритеты развития своей малой Родины в составе единого государства с тысячелетней историей – России.

При проведении структурно-функционального анализа социально-экономического развития муниципального образования изучается:

- динамика развития ведущих секторов экономики муниципального образования за последние 3 – 5 лет (выявляются градообразующие хозяйствующие субъекты, группы хозяйствующих субъектов, объединенные общими производственно-технологическими цепочками, и формирующиеся вокруг них кластеры; определяются «узкие места» и «точки роста» муниципальной экономики);

- уровень развития малого и среднего бизнеса, причины, его сдерживающие;

- обеспеченность реального сектора экономики, социальной сферы, рыночной инфраструктуры специалистами высшего и среднего звена управления, а также кадрами основных рабочих профессий;

- инвестиционная активность в муниципальном образовании, оценивается его инвестиционный потенциал, инвестиции в жилье, инфраструктуру, основной капитал предприятий;

- научно-инновационная деятельность и ее потенциал;

- состояние финансово-бюджетной сферы, налоговый потенци-

ал муниципального образования, финансовое положение градообразующих и градообслуживающих предприятий;

– состояние социальной и инженерной инфраструктуры в муниципальном образовании, ее соответствие региональным нормам или социальным стандартам;

– уровень жизни и социальной защиты населения муниципального образования;

– состояние потребительского рынка;

– уровень безработицы и эффективность мер, направленных на ее сокращение;

– состояние экологии;

– состояние общественной безопасности.

Для удобства дальнейшей работы все информационные и аналитических материалы целесообразно свести в три основных блока:

Первый. Современный облик муниципального образования, паспорт муниципального образования. Как уже было сказано выше – это информационная модель муниципального образования на дату начала планирования, содержащая:

– основные индикаторы развития экономики муниципального образования в целом;

– основные индикаторы развития отдельных поселений, кластеров и отраслей экономики муниципального образования;

– основные индикаторы состояния рынка труда, рынка финансов и потребительского рынка;

– основные индикаторы развития социальной сферы муниципального образования;

– сравнительные (относительно иных муниципальных образований) характеристики недостатков и преимуществ муниципального образования.

Второй. Внутренняя среда муниципального образования – информационно-аналитический блок, содержащий:

– аналитические материалы, касающиеся внутренних противоречий и условий, их порождающих, в экономическом и социальном секторах муниципального образования, а также оценку возможного позитивного или негативного влияния выявленных противоречий в плановый период;

– аналитические материалы, касающиеся внутренних потенциальных и действующих ресурсов (финансовых, трудовых, природных, культурных, рекреационных и т.д.), которые могут быть вовлечены в развитие муниципального образования.

Для муниципальных районов, имеющих в своем составе сельские и городские поселения, необходимо дополнительно дать информационно-аналитические материалы, касающиеся внутренних противоречий и потенциальных возможностей района, обусловленных их многоуровневой структурой.

Третий. Внешняя среда муниципального образования – информационно-аналитический блок, содержащий:

– аналитические материалы, касающиеся внешних политических, экономических и социальных тенденций, которые могут оказать на развитие муниципального образования позитивные или негативные воздействия;

– аналитические материалы, касающиеся внешних потенциальных и действующих ресурсов (финансовых, трудовых, природных, культурных, рекреационных и т.д.), которые могут быть вовлечены в развитие муниципального образования.

С помощью количественного и качественного анализа внешней и внутренней среды, в которой действуют субъекты территориального планирования, уточняются и оцениваются внутренние и внешние ресурсы, которые можно привлечь для экономического развития муниципального образования, оценивается конкурентоспособность муниципального образования на рынках финансов, труда и потребительском рынке.

Алгоритм структурно-функционального анализа социально-экономического положения муниципального образования приведен на рисунке 2.2.

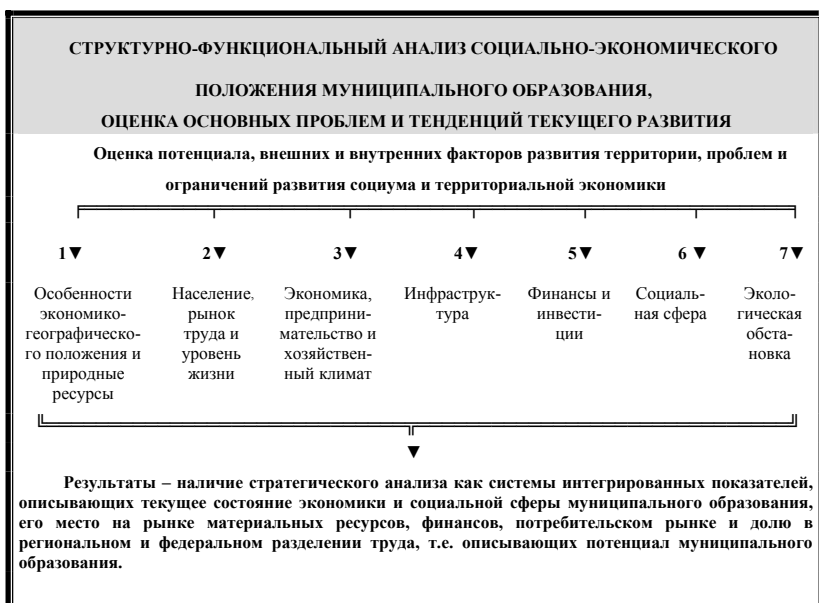


Рис. 2.2. Алгоритм структурно - функционального анализа социально- экономического положения муниципального образования

По мнению ряда авторов [59 с. 96; 75, с. 194], именно данный анализ является логическим завершением первого этапа предплановых работ, так как позволяет наиболее полно систематизировать данные о потенциале развития экономики и социальной сферы в муниципальном образовании, дает адекватное представление о территории и возможностях решения проблем территории за счет внутренних резервов.

В ряде случаев в рамках структурно-функционального анализа проводится интегральная оценка исходного состояния развития социального и экономического секторов муниципального образования. В общем виде интегральная оценка сводится:

- к группировкам индикаторов по выбранным признакам;
- экспертной оценке их влияния (удельного веса) на интегральную оценку состояния объекта исследования;
- выбору функций, сводящих несколько индикаторов к одному интегральному;
- расчет интегрального показателя.

Более подробно теория и примеры интегральной оценки состояния социально-экономического развития муниципальных образований приведена в работе «Методические рекомендации по ком-

плексной оценке и прогнозу социально-экономического развития муниципальных образований» [55, с. 76-111].

Для сельских поселений основным источником структурно-функционального анализа социально-экономического положения сельских поселений являются книги похозяйственного учета. В связи с этим структурно-функциональному анализу текущего состояния социально-экономического развития на уровне поселений должна предшествовать работа по упорядочению похозяйственного учета и актуализации данных похозяйственных книг. Именно данные похозяйственного учета должны являться основой для муниципального планирования, а положительная или отрицательная динамика основных показателей, учитываемых в похозяйственном учете – индикаторами соответственно выполнения или невыполнения основных целей и задач «поселенческих» программ.

Для более четкого понимания конкурентных преимуществ муниципальных образований, а также выявления факторов, сдерживающих его развитие, зачастую формируют так называемый SWOT-анализ [93, с. 245]. Макет SWOT-анализа муниципального образования приведен в приложении №8.

Обобщенные материалы данного этапа работ являются базой для разработки концепции социально-экономического развития муниципального образования. Результаты структурно-функционального анализа оформляются в виде подразделов первого раздела «Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации» Концепции социально-экономического развития муниципального образования.

В связи с тем, что концепции развития для городских и сельских поселений, как правило, не разрабатываются, их разделы «Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации» рекомендуется формировать в два этапа. Первый этап, основной – при формировании приоритетов развития поселений в рамках разработки концепции социально-экономического развития муниципальных районов. Второй, уточняющий – при формировании среднесрочных планов социально-экономического развития поселений. Более подробно данный вопрос рассматривается в параграфе 2.3.2. настоящей главы.

2.2.2. Разработка концепции социально-экономического развития муниципальных образований

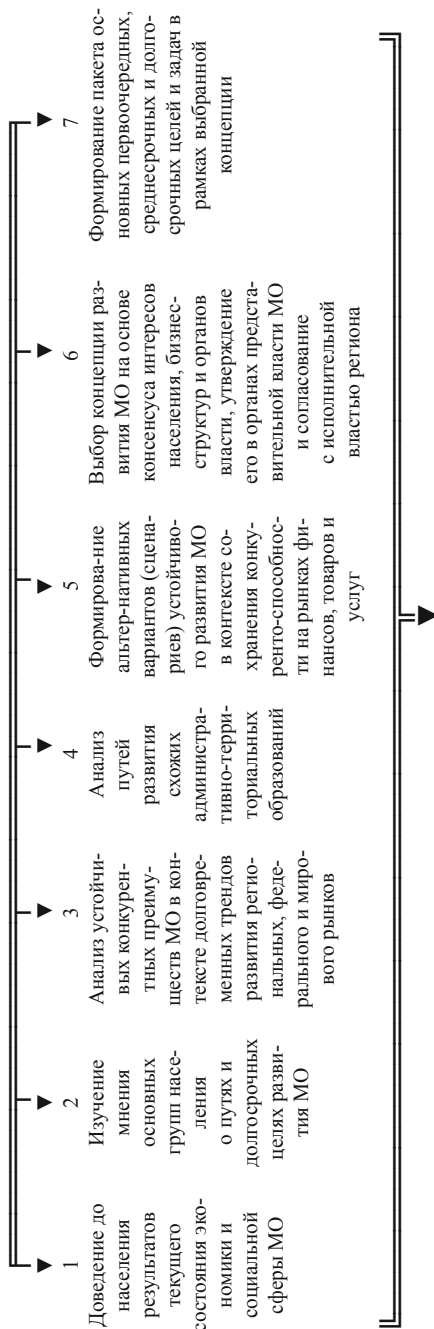
На этапе разработки концепции развития муниципального образования, прежде всего, должна быть сформирована согласованная

система идей и взглядов власти, бизнеса и населения о стратегических целях и приоритетных направлениях социально-экономического развития городского округа, муниципального района, входящих в него поселений, а также этапах реализации намеченных целей и задач.

Алгоритм формирования концепции социально-экономического развития муниципального образования показан на рисунке 2.3.

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Определение стратегического видения, миссии, целей развития муниципального образования и политики долговременного взаимодействия власти, бизнеса и населения



Результаты – формулирование стратегических целей и основных приоритетов развития муниципального образования на основе формализованного консенсуса интересов населения, бизнеса, органов местного самоуправления и учета приоритетов развития региона

Рис. 2.3. Алгоритм формирования концепции социально-экономического развития муниципального образования

Данный этап прогнозных работ является одним из самых сложных, так как он фактически определяет успех всего процесса территориального индикативного планирования. Ошибка в формулировании основных стратегических идей развития муниципального образования, отсутствие формализованного консенсуса интересов населения, бизнес-структур и органов власти в отношении основных стратегических целей и приоритетов развития района, города делают все последующие этапы планирования неэффективными, а зачастую, и просто ненужными.

Основная задача концепции – четкое формулирование миссии муниципального образования, стратегии и идеологии его развития на длительный период времени.

Конкретный период, который должна охватывать концепция развития городского округа и муниципального района, может быть различным, но он должен быть не менее 10 лет (т.е. не менее двух среднесрочных периодов планирования их социально-экономического развития) и не более горизонта действия стратегии субъекта Российской Федерации.

Анализ теории и практики территориального планирования позволяет выделить пять обобщенных групп стратегических целей, реализация которых позволяет обеспечить устойчивое развитие муниципальных образований как на уровне муниципального района, городского округа, так и на уровне городского, сельского поселения [59, с. 189; 43, с. 185; 60, с. 40; 72, с. 202; 90, с. 107].

Первая группа стратегических целей касается повышения благосостояния или качества жизни населения.

Вторая группа стратегических целей направлена на рост экономического потенциала муниципальных образований как определяющего условия обеспечения их конкурентоспособности на рынках товаров и услуг.

Третья группа стратегических целей направлена на развитие человеческого капитала.

Четвертая группа стратегических целей касается обеспечения безопасности жизни местного сообщества.

Пятая группа стратегических целей направлена на улучшение (восстановление) среды обитания.

Стратегические цели и задачи могут формироваться как в рамках единой концепции развития муниципальных образований второго уровня (городских округов, муниципальных районов), так и отдельно для каждого из уровней муниципалитетов.

Изучение практики планирования муниципальных образований на уровне небольших поселений выявило тенденцию заимствования ими форм и методов комплексного планирования и управления, присущих крупным социальным и экономическим системам. Этому способствует ряд системных заблуждений. Наиболее распространенным, например, является мнение ряда специалистов регионального и районного уровня о необходимости стандартизации целеполагания. Именно поэтому можно увидеть в плановых и программных документах многих поселений в 150 – 300 дворов формулировки целей, повторяющие цели районного и регионального уровней. Например, «повысить качество жизни», «улучшить благосостояние и продолжительность жизни населения», «увеличить объемы производства» в тех или иных отраслях и т.д.

Между тем предметы ведения местного самоуправления достаточно четко прописаны в Федеральном законе № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Для поселений в их сегодняшнем тяжелейшем экономическом состоянии, уровень стратегических целей определяет, помимо прочего, и первоочередная необходимость решения повседневных задач жизнеобеспечения местного сообщества.

При определении целей муниципальных образований необходимо руководствоваться следующими критериями:

- цели должны соответствовать области компетенции субъекта планирования; должна существовать четкая связь цели с основной деятельностью субъекта планирования;
- достижение цели можно проверить, в том числе и прежде всего, с помощью количественных индикаторов;
- реализация цели должна быть обеспечена объективными ресурсами;
- цели социально-экономического развития муниципального образования должны быть согласованы и синхронизированы с системой целей развития региона и страны.

Стратегические цели социально-экономического развития муниципальных образований, сформулированные в концепции, должны учитывать долгосрочные цели развития, расположенных на их территории градообразующих предприятий и объектов региональной и федеральной инфраструктуры.

Формулировка цели должна быть краткой и ясной и не должна содержать:

- специальных терминов, затрудняющих ее понимание лицами, не обладающими профессиональными знаниями в сфере деятельности, связанной с реализацией данной цели;

- терминов, понятий и выражений, которые допускают произвольное или неоднозначное толкование;
- указаний на иные цели, задачи, эффекты или результаты, которые являются следствиями достижения самой стратегической цели;
- описания путей, средств и методов достижения цели.

Очевидно, что при ограниченных ресурсах муниципального образования, даже за счет значительного притока внешних инвестиций, реализовать все перечисленные стратегические цели одновременно не реально. В связи с этим из суммы возможных стратегических целей выбирается одна, главная цель и три – пять сопутствующих ей приоритетов, реализация которых обеспечивается ресурсным потенциалом местного сообщества и может дать наибольший экономический и социальный эффект. На основе выбранных стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития муниципальных образований формулируются общие и конкретные задачи, обеспечивающие их реализацию.

Правильно сформулированная система целей должна отражать набор актуальных потребностей местного сообщества, предполагать высокую степень свободы местного сообщества в выборе возможных способов и средств их достижения. Анализ литературы, посвященной науке муниципального управления, и практика территориального индикативного планирования позволяет выделить два подхода к формированию стратегических целей.

Первый метод – расчетно-аналитический. Он основан на выявлении закономерностей развития муниципальных образований в предыдущие плановые периоды и их экстраполяции на перспективу. Данный метод предполагает относительно объемную расчетно-аналитическую работу, построенную на применении методов экстраполяции, методов экспертных оценок, экономического, статистического, финансового анализа, а при соответствующей подготовке специалистов, применения экономико-математического и статистического моделирования. Наиболее часто для прогноза применяют модели, построенные на основе статистических закономерностей: трендовые модели, модели авторегрессии в главных компонентах и регрессионно-поисковые модели.

Основным достоинством трендовых моделей является их простота. К недостаткам относят «разброс» показателей, увеличивающийся по мере расширения горизонта планирования.

Пример графического построения трендовой модели динамики индикатора «I» приведен на рис. 2.4.

Принятые обозначения:

– I – значение индикатора, характеризующее текущее состояние элемента социально-экономического развития муниципального образования на момент разработки долгосрочного плана;

– I_{-5} – значение индикатора, характеризующее ситуацию пятилетней давности;

– I_{+5} и I_{+10} – значения индикаторов, характеризующих ситуации на пятилетний и десятилетний горизонты планирования с вероятностью достоверности плюс, минус 5-7%.

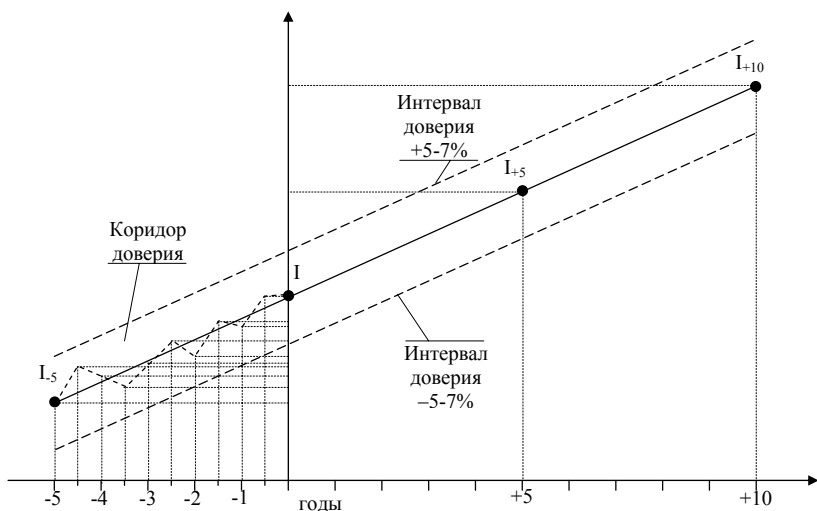


Рис. 2.4. Графический метод построения трендовой модели динамики индикаторов социально-экономического развития муниципального образования

Точность трендовой модели динамики оценочного показателя во многом определяется наличием «длинных» временных рядов сопоставимых индикаторов (не менее 5-7 значений), отражающих динамику развития муниципального образования в предыдущие плановые периоды. Чем больше значений имеет временной ряд, тем более точно формируется статистически обоснованная закономерность, которая может быть пролонгирована на достаточно длительный интервал времени в приемлемых для индикативного планирования доверительных интервалах. Доверительные интервалы для трендовой модели рекомендуется определять в пределах 5- 7 процентов.

Модели «авторегрессии в главных компонентах» близки к трендовым моделям, но отличаются более строгим статистическим обоснованием. Данный метод эффективно работает с нестационарными данными. Для этого прогнозируемый ряд разделяется на несколько компонентов, которые ранжируются по степени влияния на итоговый результат. В практике применяют как многоканальный, так и одноканальный варианты. При многоканальном варианте тренды рассчитываются для всех компонентов, а затем строится результирующая кривая. При одноканальном варианте тренд рассчитывается для главного компонента, описывающего доминирующие трендовые свойства прогнозируемого показателя.

Регрессивно-поисковые модели расчета показателей на основе статистических закономерностей относятся к процедурам «Data Mining». Они основаны на одновременном анализе статистических данных нескольких однотипных муниципальных образований с целью поиска регрессивных закономерностей поведения показателей их социально-экономического развития в многомерной «пространственно-временной» среде. Более подробно методика построения перечисленных моделей приведена в специальной литературе [55, с. 175-187].

Достоинством расчетно-аналитического метода целеполагания является наличие доказательной базы достижимости поставленных целей. К недостаткам можно отнести его сложность, необходимость наличия в органах местного самоуправления специалистов, способных оперировать приемами экономико-математического и статистического анализа. Поэтому наиболее часто расчетно-аналитический метод целеполагания применяется для муниципальных образований, имеющих ярко выраженные тренды развития.

Все расчеты, сделанные с применением моделей, построенных на основе статистических закономерностей, требуют периодической актуализации с учетом вновь полученных статистических данных. На практике данная процедура проходит один раз в год при подготовке очередного проекта муниципального бюджета и позволяет не только актуализировать расчеты на следующий плановый год, но и пролонгировать также на год тренды оценочных значений индикаторов социально-экономического развития муниципального образования (см. рис. 1.2.).

Второй метод целеполагания – **формирование «образа будущего»** муниципального образования (см. рис.2.5.). На практике данный метод достаточно часто применяется при определении стратегических целей и приоритетов развития муниципальных

образований на интуитивном уровне различными группами местного сообщества. Как правило, это выражается в форме ничем не подкрепленного пожелания «Нам бы хотелось, чтобы...». В этом случае задачей разработчиков является проведение расчетов величины ресурсного потенциала, необходимого местному сообществу для целевого изменения параметров социально-экономического развития муниципального образования на всех этапах реализации программы и сопоставление их с ресурсами, имеющимися в наличии или потенциально возможными для привлечения в плановый период.

Механизмы и инструменты, способные реализовать «образ будущего», в планируемый период времени, бывают не всегда обеспечены необходимыми ресурсами. **Поэтому стратегический выбор развития муниципального образования – это всегда компромисс между желанием местного сообщества и реальными располагаемыми возможностями муниципального образования.**

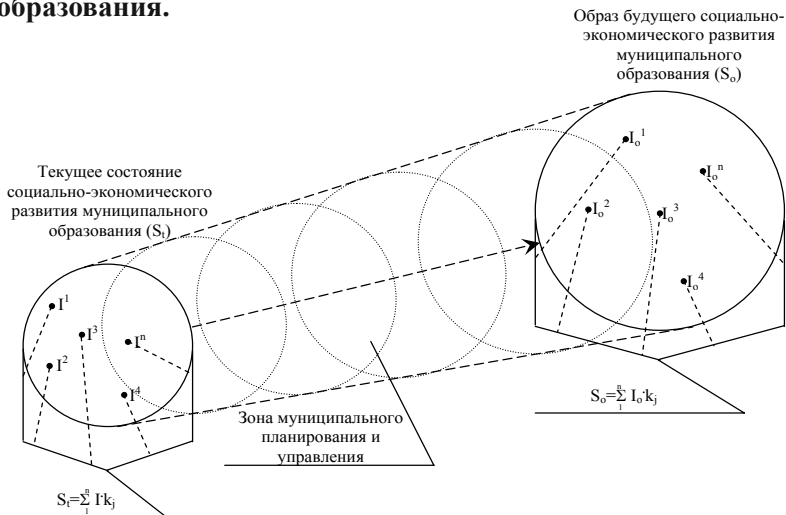


Рис. 2.5. Процесс формирования «образа будущего» муниципального образования

Принятые обозначения:

– $I^1 \dots I^n$ – индексы, характеризующие отдельные элементы текущего состояния социально-экономического развития муниципального образования;

– $I_o^1 \dots I_o^n$ – индексы, характеризующие элементы образа будущего состояния социально-экономического развития муниципального образования;

– n – номер индекса по классификатору ОКВЭД;

– k_j –коэффициент влияния индекса на общее состояние социально-экономического развития муниципального образования;

– S_t и S_o – интегрированные показатели, характеризующие соответственно текущее и желаемое состояние социально-экономического развития муниципального образования.

Общий алгоритм формирования системы согласованных приоритетов развития муниципального образования, определяющих стратегический выбор муниципального образования, приведен на рисунке 2.6.

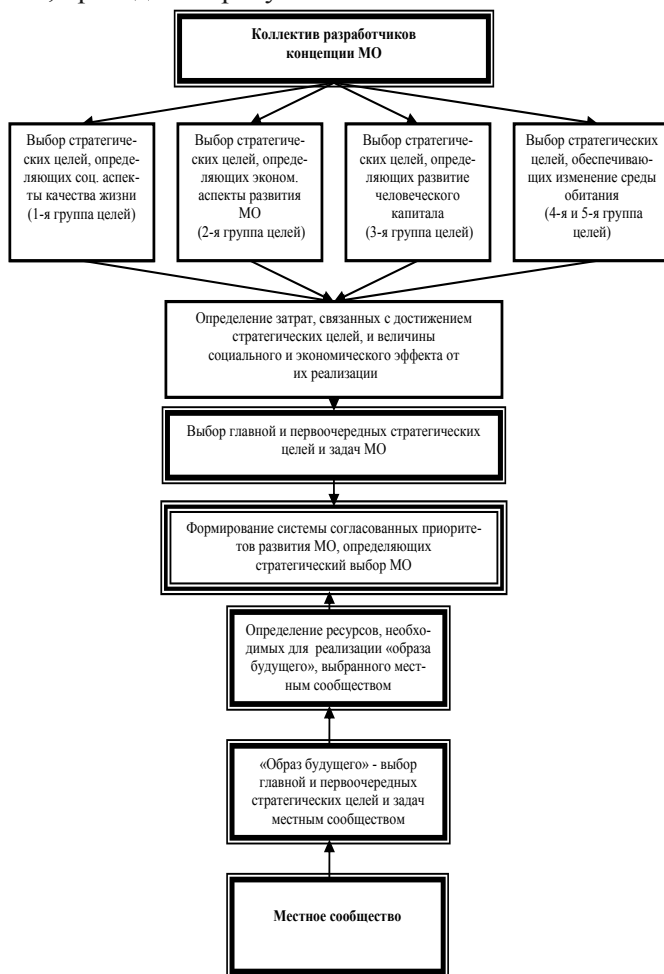


Рис. 2.6. Алгоритм формирования системы согласованных приоритетов развития муниципального образования, определяющих его стратегический выбор

Наиболее часто повторяющаяся ошибка при разработке концепций социально-экономического развития муниципальных образований – это смешение понятий «цели», «приоритеты» и «задачи». Продемонстрируем это на примере двух муниципальных образований, находящихся в одном субъекте Российской Федерации – Забайкальском крае.

Разработчики комплексной программы социально-экономического развития городского поселения «Город Балей» сформулировали цели, приоритеты и задачи следующим образом:

«Главная стратегическая цель развития городского поселения «Город Балей» - повышение благосостояния населения на основе устойчивого экономического и социального развития.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд стратегических задач, а именно:

- *формирование условий для улучшения качества жизни населения города Балея;*

- *формирование эффективной промышленной и инвестиционной политики для активизации экономической деятельности на территории города, привлечения внешних и внутренних инвесторов;*

- *формирование и развитие экономической базы города, создание новых рабочих мест, увеличение налоговой базы;*

- *развитие малого предпринимательства на территории города, содействие развитию инфраструктуры поддержки малого бизнеса;*

- *устойчивое развитие жилищно-коммунального хозяйства на основе его последовательного реформирования, повышения качества предоставляемых услуг, совершенствование тарифной политики.*

На основе главной цели и стратегических задач сформулированы следующие приоритетные направления социально-экономического развития городского поселения «Город Балей»:

1. Создание комфортных условий проживания, обеспечивающих повышение качества жизни населения.

Аргументы в пользу выбора приоритета. С 2002 года по 2006 год в городе Балее наблюдался неуклонный рост уровня жизни населения. На это указывает динамика социальных показателей. Реальные денежные доходы на душу населения возросли в 1,76 раза, увеличилась доля заработной платы в денежных доходах населения с 34,2% до 46,2%, увеличилась численность занятых в экономике на 2,8%. В то же время наблюдается неблагоприятная демографическая ситуация, сокращается численность населения моложе трудоспособного возраста, происходит старение населения, отсутствует строительство муниципального жилья, зна-

чительно растут тарифы на коммунальные услуги; недостаточно финансируется ремонт жилья и инженерных коммуникаций.

Для устранения перечисленных проблем необходимо решить следующие задачи:

- стабилизация численности населения, обеспечение роста реальных доходов населения, повышение эффективности и качества предоставляемых социальных услуг;

- укрепление и сохранение здоровья населения путем внедрения современных методов диагностики и лечения, усиление профилактической направленности здравоохранения;

- создание условий для обеспечения гарантий прав населения на получение качественного образования;

- сохранение сети учреждений культуры, создание оптимальных материальных и организационных условий для обеспечения населения услугами организаций культуры.

2. Создание условий для устойчивого развития промышленного сектора экономики.

Аргументы в пользу выбора приоритета. Город Балей является территорией, развитию которой способствовала все более развивающаяся разработка месторождений золота. Начавшийся процесс приватизации привел к драматическим последствиям. Переходивший из рук в руки комбинат «Балейзолото» был остановлен, а затем и разграблен. Ликвидация главного градообразующего предприятия самым пагубным образом сказалась на судьбе города, претерпевшего разрушительные последствия всей хозяйственной инфраструктуры. Основными проблемами развития промышленности за последние годы являются: падение объемов производства по некоторым отраслям, низкая загрузка производственных мощностей и значительный износ основных фондов, недостаток оборотных средств.

Главными задачами реализации данного стратегического приоритета являются:

- разработка и реализация промышленного проекта отработки Тасеевского месторождения золота;

- формирование эффективного и развивающегося промышленного производства на базе имеющегося производственного, ресурсного и трудового потенциала для повышения налогооблагаемой базы и создания дополнительных рабочих мест.

3. Развитие малого предпринимательства.

Аргументы в пользу выбора приоритета. В условиях спада производства и сокращения количества рабочих мест на крупных и средних предприятиях малый бизнес становится главным фактором занятости населения. Малый бизнес - это дополнительные

рабочие места, выпуск необходимой для местных нужд продукции, оказание основной части услуг населению, самозанятость населения.

Основными задачами реализации данного приоритета являются:

- создание благоприятных условий для активизации предпринимательской деятельности, появления новых хозяйствующих субъектов;*
- формирование механизмов ресурсного обеспечения субъектов малого предпринимательства;*
- создание сети предприятий по оказанию бытовых услуг на территории города.*

4. Совершенствование деятельности органов местного самоуправления

Аргументы в пользу выбора приоритета. В условиях реализации Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» резко возросла ответственность органов местного самоуправления. Для эффективного исполнения своих полномочий возникает потребность в совершенствовании системы работы органов местного самоуправления, которая реализуется посредством выполнения следующих задач:

- стимулирование социальной и политической активности населения;*
- совершенствование бюджетного процесса и управления муниципальной собственностью;*
- обеспечение роста собственных доходов бюджета города;*
- повышение эффективности бюджетных расходов;*
- повышение эффективности использования муниципального имущества;*
- развитие межмуниципальных связей.*

Аналогичный раздел в концепции комплексной программы социально-экономического развития городского округа «Город Чита» выглядит по-другому:

«Цель – создание условий для повышения уровня и качества жизни населения городского округа «Город Чита», привлечения инвестиций и развития экономики городского округа.

Приоритеты социального развития городского округа «Город Чита»

- улучшение демографической ситуации;*
- развитие социальной инфраструктуры;*
- создание системы эффективного медицинского обслуживания;*
- повышение образовательного и культурного уровня населения;*
- обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды;*

- обеспечение общественной безопасности и правопорядка;
- развитие массового спорта и пропаганда здорового образа жизни;
- повышение уровня благоустройства территории городского округа.

Приоритеты экономического развития городского округа «Город Чита»

- формирование благоприятного инвестиционного климата;
- создание условий для развития малого предпринимательства и внедрения инновационных технологий;
- рост производства и отгрузки товаров и услуг организациями городского округа;
- повышение эффективности внешнеэкономической деятельности;
- развитие коммунальной инфраструктуры и улучшение обслуживания жилищного фонда;
- создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
- обеспечение роста платежеспособности населения;
- укрепление финансового потенциала городского округа».

Если не быть строгим к формулировкам поставленных задач (слишком общие формулировки сложны для принятия конкретных управленческих решений), то раздел целеполагания концепции социально-экономического развития г. Балей в методологическом плане сформулирован более правильно, чем это сделано для г. Чита.

В отличие от концепции г. Балей концепция г. Чита содержит ряд серьезных методологических ошибок. Во-первых, нарушена логика целеполагания развития муниципального образования: «цель – приоритетные направления ее реализации – задачи, т.е. инструменты реализации приоритетных направлений». Во-вторых, отдельные формулировки по своему содержанию больше похожи не на приоритеты развития муниципального образования, а на задачи в области повышения эффективности текущей деятельности органов местного самоуправления. В-третьих, разработчики явно ошиблись, отнеся вопросы жизнеобеспечения («обеспечение услугами общественного питания, торговли, бытового обслуживания», улучшение обслуживания жилого фонда) к приоритетам экономического характера, а не социального.

Реализация поставленных стратегических целей и задач невозможна без консолидации финансовых, материальных и трудовых ресурсов всех субъектов территориального планирования и управления.

Это требует на этапе формирования концепции социально-экономического развития муниципального образования от разработчиков определения допустимых размеров собственных ресурсов населения, бизнеса, которые они готовы вложить в реализацию стратегических целей. Данная задача достаточно сложна в реализации, однако практика показывает, что без ее решения достичь положительного результата также достаточно сложно. Опыт территориального планирования предлагает как минимум три метода решения этой проблемы.

Демократический метод – заключается в вовлечении с самого начала работы над стратегическим документом, наряду с работниками исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления и профессионалов, широкого круга общественных организаций и населения города для достижения консенсуса между властью, бизнесом и населением по стратегическим вопросам в процессе совместной работы.

Прагматический метод работы над концепцией, который заключается в организации работы группы профессионалов под внешним административным и депутатским контролем и интенсивным освещением этапов работы в СМИ. Достижение согласия с различными слоями местного общества по стратегическим целям, задачам и путям социально-экономического развития муниципального образования осуществляется в этом случае путем проведения значительного количества двухсторонних и многосторонних рабочих совещаний, заседаний с представителями различных общественных и корпоративных сообществ, на которые разработчиками выносятся два и более вариантов стратегических решений. Таким образом, в отличие от демократического, прагматический метод предусматривает достижение консенсуса интересов всех субъектов территориального планирования и управления не на стадии всего периода работы, а только на стадии принятия решения по концептуальным вопросам развития муниципального образования.

Наиболее уязвимыми, с точки зрения достижения консенсуса интересов населения, бизнеса и власти, являются **административно-технократический метод** работы над стратегическими документами, при котором плановые работы выполняются келейно, а среди разработчиков доминирует представление о комплексных программах социально-экономического развития муниципальных образований, как о документах либо административного, либо на-

учного характера. Такие методы работы властных структур местным сообществом, как правило, не воспринимаются и не могут быть рекомендованы в практической деятельности.

Структурно концепции социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов включает следующие основные разделы:

1) Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации.

2) Стратегические цели и приоритеты социального развития муниципального образования.

3) Выбор стратегических приоритетов устойчивого социального развития муниципального образования.

4) Стратегические цели и приоритеты экономического развития муниципального образования.

5) Выбор стратегических приоритетов устойчивого экономического развития муниципального образования.

6) Выбор стратегических приоритетов территориального (градостроительного) развития муниципального образования.

7) Основные направления местной социально-экономической политики.

8) Ресурсы и механизмы реализации концепции социально-экономического развития муниципального образования.

Типовая структура концепции в составе комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования приведена в третьей главе настоящей работы.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований Сибирского федерального округа показал, что возможны три подхода к формированию концепций.

Первый, **комплексный подход** предполагает разработку всех разделов концепции муниципального района, в том числе формулирование целей и приоритетных направлений его развития и развития поселений, входящих в муниципальный район, сводными коллективами.

Второй подход к разработке концепции, **иерархический**, предполагает возможность реализации двух различных последовательностей действий. В одних случаях первыми разрабатываются приоритетные направления социально-экономического развития поселений, а затем на их основе – приоритетные направления и концепция развития объединяющего их района. Во втором случае процесс разработки противоположный. Приоритетные направления социально-экономического развития поселений разрабатываются на основе концепции муниципального района, в логике сформулированных в ней целей и приоритетов.

Третий подход, **итерационный** предполагает параллельную разработку концепций развития муниципального района и входящих в него поселений разными коллективами и организацию многократной взаимной корректировки основных целей и приоритетов их социально-экономического развития с учетом возможных вариантов распределения и перераспределения ресурсов, имеющихся на каждом из уровней муниципальных образований.

В первом случае все разделы концепции социально-экономического развития муниципального района содержат подразделы, посвященные поселениям, а в целом концепция развития районов дополняется еще одним, девятым разделом – «Стратегические цели и приоритеты развития городских и сельских поселений». Второй и третий подход предполагают формирование на каждом из уровней муниципальных образований самостоятельных, но взаимоувязанных по целям и приоритетам прогнозных документов.

Анализ качества программ социально-экономического развития муниципальных районов и поселений Сибирского федерального округа, а также промежуточных результатов их реализации показывает, что наиболее эффективным является первый подход.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 28 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» проект планов и программ должен выноситься на публичные слушания. Поэтому **обязательным условием завершения данного раздела прогнозно-аналитических работ является широкое обсуждение концепций с местным сообществом и их утверждение органами представительной власти муниципального района, городского округа, поселения.**

При наличии в концепции муниципального района стратегических целей и приоритетов городских и сельских поселений утверждению общей концепции органами представительной власти муниципального района должны предшествовать соответствующие решения органов представительной власти или сходов граждан данных поселений.

Перед утверждением приоритетов развития городских и сельских поселений их основные положения должны быть согласованы в органах местного самоуправления муниципальных районов. А концепции муниципальных районов, городских округов – с органами государственной власти субъекта Российской Федерации на предмет устранения противоречий между стратегическими целями и приоритетами социально-экономического развития муниципальных образований и регионов, на территории которого они находится.

Таким образом, с одной стороны, достигается легитимность реализации выдвинутых стратегических идей развития муниципальных образований на период, превышающий сроки действия полномочий его органов исполнительной и представительной власти. С другой стороны, обеспечивается разработка концепции развития муниципальных образований в логике концепции субъектов Российской Федерации. А с третьей стороны, создаются организационные предпосылки соблюдения вновь избираемыми и назначаемыми руководителями органов местного самоуправления выбранного местным сообществом стратегического курса социально-экономического развития муниципальных образований на длительную перспективу.

До утверждения концепции органами представительной власти продолжать работу по формированию комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований не рекомендуется.

Методика формирования комплексных программ муниципальных районов допускает оформление концепции как в виде отдельного раздела комплексной программы, так и в виде отдельного документа в составе программы.

В первом случае формулировки стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития с указанием номера и даты утверждения концепции органами представительной власти местного самоуправления вносятся в паспорт комплексной программы, а в разделе стратегического плана дается краткая аннотация выбранных стратегических целей и приоритетов развития муниципальных образований. Сокращенный текст концепции оформляется в виде отдельного раздела в основном тексте программы.

Во втором случае формулировки стратегических целей и приоритетов с указанием номера и даты утверждения концепции органами представительной власти местного самоуправления вносятся в паспорт комплексной программы, а полный текст концепции включается в программу в виде отдельного тома.

Аналогичный подход рекомендуется и для поселений. Для крупных городских поселений с многопрофильной экономикой концепции могут также присутствовать и в виде отдельного раздела комплексных программ, и в виде отдельных документов. Для сельских и малых городских поселений рекомендуется разрабатывать в составе комплексных программ не концепции, а лишь приоритетные направления социально-экономического развития, распространяемые на горизонт планирования развития муниципальных районов.

Вариант структуры концепции в составе комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования приведен в четвертом параграфе настоящей главы.

2.2.3. Разработка стратегического плана социально-экономического развития муниципальных образований.

Стратегический план социально-экономического развития муниципального образования является по своей сути и содержанию механизмом реализации стратегических целей, сформулированных в концепции его развития. В связи с этим, данный раздел комплексной программы социально-экономического развития рекомендуется выполнять для муниципальных образований на уровне городских округов, муниципальных районов и крупных городских поселений.

Отправным пунктом разработки стратегического плана является сформированная в концепции система согласованных стратегических целей и приоритетов развития муниципального образования, а также инструментов и механизмов их реализации.

Если с момента утверждения концепции прошел длительный период времени, что часто встречается на практике, обязательным условием начала работ над стратегическим планом является актуализация аналитических данных, полученных на предыдущих этапах, и уточнение информационной модели текущего облика территории. Особое внимание на этапе разработки стратегического плана социально-экономического развития муниципального образования следует уделить вновь возникшим факторам воздействия со стороны внешней среды на муниципальное образование, как открытую экономическую и социальную систему.

К таким факторам могут относиться: изменившаяся конъюнктура внутреннего и внешнего рынка, вновь вышедшие или вступившие в силу федеральные и региональные законы, федеральные и региональные целевые программы, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, определяющие политику страны, региона в промышленности, агропромышленном комплексе, финансовом, социальном, инвестиционном секторах, и т.д.

Отличительной чертой стратегического плана в сравнении с планом долгосрочным является его направленность только на самое главное – обеспечение реализации стратегических приоритетов социально-экономического развития муниципального образования. Он должен касаться только тех хозяйствующих субъектов, отраслей, кластеров, сфер социума, которые могут иметь опреде-

ляющее значение для достижения сформулированной в концепции стратегической цели.

Если рассматривать функциональную сторону различий между стратегическим и долгосрочным планом, то можно сказать, что стратегический план формирует вектор направления развития муниципального образования, а долгосрочный план формирует механизм трансформации вектора направления в конкретные планы действий.

И в ходе работы над стратегическим планом, и в ходе его реализации необходимо учитывать, что достижение стратегических целей и приоритетов не должно осуществляться в ущерб текущему функционированию муниципального хозяйства и социальной сферы городского округа, муниципального района и входящих в него поселений.

Перечисленные выше условия и определяют, в основном, структуру стратегического плана муниципального образования. Как правило, он состоит из трех разделов.

Первый раздел включает в себя заключительную часть концепции развития муниципального образования, т.е. систему согласованных приоритетов его развития, составляющих стратегический выбор муниципального образования, и содержащую пакет локальных первоочередных, среднесрочных и долгосрочных целей и задач, а также (при необходимости) актуализированный анализ текущего состояния внутренней и внешней среды муниципального образования.

Второй раздел содержит базовый сценарий реализации стратегических приоритетов муниципального образования, обеспечивающий наибольшую вероятность реализации стратегических целей и задач. Базовый сценарий выбирается на основе технико-экономического сравнения вероятных вариантов (сценариев) социально-экономического развития муниципальных образований сценария. Основными требованиями к формированию сценариев являются:

- реалистичность;
- отсутствие антагонистических противоречий со стратегическими интересами субъекта Российской Федерации;
- минимизация использования бюджетных ресурсов (так как бюджет, прежде всего, является гарантом текущего финансирования предметов ведения местного значения) и максимизация иных ресурсов, как внутренних, так и внешних, на всех временных периодах реализации стратегических приоритетов муниципального образования;

- наличие вариантов устойчивого материального обеспечения реализации сценариев;
- обоснованность траекторий развития событий при тех или иных условиях финансирования стратегических целей;
- согласованность со стратегическими интересами субъектов муниципального планирования и управления.

Анализ литературы и практика формирования плановых документов [72, с. 82; 87, с. 175] позволяют выделить следующие типы сценариев:

Инерционный – сценарий, ориентированный на развитие муниципального образования под воздействием сложившихся на начало планового периода тенденций в рамках сформировавшейся ранее событийной траектории. Сценарий предполагает вялотекущие процессы реформирования рыночных отношений, консервации имеющихся противоречий, пассивное отношение к будущему муниципального образования со стороны субъектов территориального планирования и управления.

Инновационный – сценарий, ориентированный на траекторию развития муниципального образования, принципиально отличную от предпланового периода. Сценарий предполагает формирование новых отношений гражданского сообщества, бизнеса и власти, новых вариантов муниципального хозяйствования, новый импульс развития рыночных отношений, новые формы и методы лоббирования местных товаропроизводителей на внешних рынках и т.д.

Переходный – сценарий, предполагающий наличие на определенных этапах как инерционных, так и инновационных траекторий развития муниципального образования.

Третий раздел стратегического плана должен содержать механизм реализации базового сценария стратегических приоритетов развития муниципального образования, в том числе:

- этапы реализации сценария;
- перечень нормативно-правовых актов, которые необходимо разработать и принять для правового обеспечения выбранной траектории развития событий;
- принципы, формы, методы и инструменты управленческого воздействия на процесс выбранного сценария реализации стратегических приоритетов развития муниципального образования;
- размеры и состав ресурсов, необходимых для реализации выбранного сценария стратегических приоритетов развития муниципального образования;

– предложения по финансированию реализации стратегических приоритетов муниципального образования за счет средств бюджетов всех уровней;

– основные принципы мониторинга реализации стратегических приоритетов муниципального образования в рамках мониторинга реализации комплексного плана его социально-экономического развития.

Вариант структуры стратегического плана в составе комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования приведен в четвертом параграфе настоящей главы.

2.3. Формирование плановых документов социально-экономического развития муниципального образования

Последовательность и структуру планового этапа формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований определяют два основных условия. Во-первых, необходимо соблюдение основного принципа территориального планирования – принципа непрерывности (см. рис. 1.2). А во-вторых, при реализации первоочередных, среднесрочных и долгосрочных целей и задач необходимо ориентироваться, в основном, на достаточно ограниченные собственные и внешние ресурсы.

Имущественные и финансовые ресурсы муниципальных образований включают [38, с.278]:

- землю;
- местные природные ресурсы;
- муниципальное движимое и недвижимое имущество;
- муниципальный бюджет;
- финансовые ресурсы муниципальных предприятий;
- имущество и финансовые ресурсы иных хозяйствующих субъектов (в той части, в которой эти ресурсы используются или могут быть использованы для жизнеобеспечения местного сообщества).

Исследования в области муниципального управления и передовая практика территориального индикативного планирования в регионах Сибирского федерального округа позволяют сформировать структуру плановой составляющей комплексной программы социально-экономического развития в виде следующих взаимосвязанных документов:

- для городского округа, муниципального района – это текущий (годовой) план, среднесрочный план (5 лет) и долгосрочный план (10 лет);

– для городского, сельского поселений – это текущий (годовой) план и среднесрочный план (5 лет).

Рассмотрим каждый из плановых документов комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования более подробно, иллюстрируя, по возможности, отдельные их разделы примерами из практики.

2.3.1. Долгосрочный план социально-экономического развития муниципального образования

Долгосрочный план на уровне городского округа, муниципального района, как уже было сказано выше, должен составляться на срок не менее 10 лет. То есть срок его действия, с одной стороны, должен не превышать горизонтов планирования социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, а с другой стороны, быть не менее сроков действия двух собственных среднесрочных планов. Алгоритм формирования долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования приведен на рисунке 2.7.

Содержание долгосрочного плана должно удовлетворять как минимум трем основным требованиям:

– долгосрочный план не должен быть чрезмерно объемным, так как это всего лишь раздел комплексной программы;

– построение разделов долгосрочного плана должно обеспечивать возможность актуализации их показателей по мере реализации локальных, среднесрочных целей, задач и программ или изменения внешней среды.

– первый этап реализации долгосрочного плана – это реализация годового плана, второй – среднесрочного. Поэтому «шаги» показателей долгосрочного плана должны равняться пяти годам, т.е. периоду среднесрочного планирования, а среднесрочного, соответственно, одному году.

Учитывая необходимость обеспечения одновременного исполнения стратегических приоритетов и текущих вопросов жизнедеятельности муниципального образования, при разработке долгосрочного плана необходимо исследовать следующие группы вопросов:

Первая группа вопросов. «Основные проблемы социально-экономического развития муниципального образования на планируемый период»:

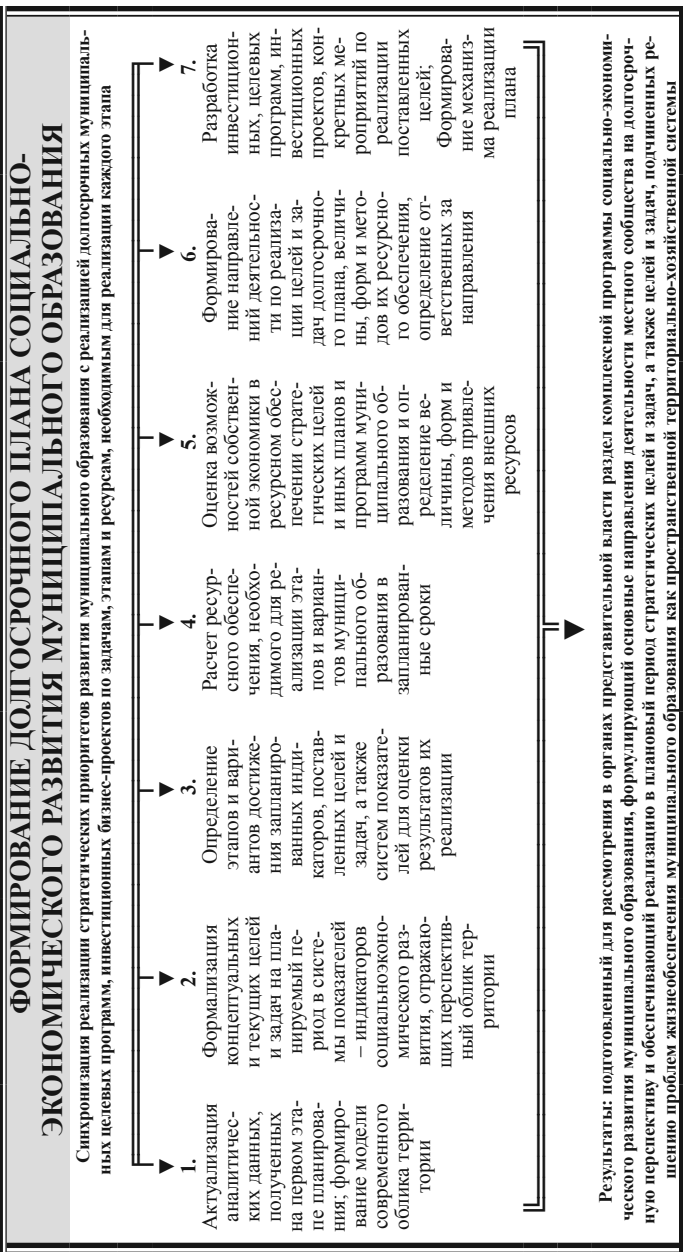


Рис. 2.7. Алгоритм формирования долгосрочного планасоциально-экономического развития муниципального образования

- проблемы развития промышленности;
- проблемы развития энергетики;
- проблемы транспортного комплекса и связи;
- проблемы развития агропромышленного комплекса;
- проблемы развития жилищно-коммунального хозяйства;
- проблемы охраны окружающей среды;
- проблемы социальной сферы;
- проблемы развития рыночной инфраструктуры;
- проблемы развития местного потребительского рынка;
- проблемы малых поселений.

Исследование данного вопроса не представляет собой особой трудности, так как его наполнение определяется отраслевой спецификой развития муниципального образования, а содержание – содержанием параграфов первого раздела концепции «Стартовые условия и оценки исходной социально-экономической ситуации», подраздел «Проблемы и ограничения».

При формировании итогов исследования следует придерживаться ряда апробированных на практике рекомендаций. В них должны найти отражение, как минимум, следующие основные направления:

1. Экономическая перспектива городского округа, муниципального района, городских и сельских поселений, в том числе:

1.1. Возможные варианты направлений развития промышленности территории. Например, в муниципальном плане могут быть рассмотрены проблемы целевой поддержки отдельных жизнеспособных производственных предприятий, расположенных на территории района, города, поселения с целью повышения конкурентоспособности их производства, завоевания ими большей устойчивости на рынке. Проблемы, формы и методы поддержки малого предпринимательства, особо значимых хозяйствующих субъектов, выполняющих важные муниципальные функции (бюджетообразующие, социальные, инфраструктурные, экологические и т.д.), экспортоориентированных предприятий и производств. Проблемы ведущих предприятий, осуществляющих полную реструктуризацию производства, перепрофилирование, широкую диверсификацию деятельности, глубокую техническую реконструкцию, а также предприятий, осуществляющих активную инновационную деятельность, внедряющих «прорывные» технологии. Проблемы развития инновационных центров, технополисов, технопарков, бизнес-центров, бизнес-инкубаторов, в том числе студенческих и т.д.

1.2. Возможные проблемы развития сельского хозяйства и связанных с ним сфер деятельности с учетом природно-ресурсного

потенциала и экономического состояния агропромышленного комплекса, модернизации, интенсификации производства; создание экономических, правовых и хозяйственных условий для нормального функционирования личного подсобного хозяйства; создание кооперативных межхозяйственных перерабатывающих предприятий с участием муниципальных властей и т.д.

1.3. Возможные проблемы и направления развития муниципальной экономики как предпосылка надлежащего исполнения закрепленных за муниципальным образованием вопросов местного значения и реализации полномочий органов местного самоуправления.

2. Формирование и развитие инфраструктуры территории.

2.1. На основе анализа реформирования жилищно-коммунальной сферы формулируются проблемы и перспективы развития систем водоснабжения, канализации, газификации, электроснабжения территории с применением новых энергосберегающих технологий.

2.2. При разработке направлений в области жилищного строительства необходимо обратить внимание на проблемы финансовой поддержки населения в строительстве, проведении ремонта и реконструкции жилья, в частности, должны быть рассмотрены проблемы развития ипотеки при участии муниципального бюджета, накопительного кредитования и т.д.

2.3. В соответствии с принятой в концепции политикой по совершенствованию расселения должны быть также освещены проблемы и задачи по развитию дорожной сети. При разработке плана развития инженерно-транспортной инфраструктуры необходимо учесть, что с социальной точки зрения все поселения, в том числе малые и удаленные, должны быть снабжены подъездными дорогами с твердым покрытием.

2.4. Развитие средств связи должно рассматриваться только на основе новых технологий, которые могут обеспечить не только телефонную коммутацию, но и повысить доступность глобальных информационных потоков, обеспечив тем самым повышение конкурентоспособности территории.

2.5. Возможные направления развития рыночной инфраструктуры: создание бизнес-центров и бизнес-инкубаторов, формирование современного рынка банковских и страховых услуг, расширение стационарной торговли и т.д. должны быть тесно увязаны с аналогичными направлениями развития инфраструктуры субъекта Российской Федерации или органично входить в них.

3. Проблемы формирования и развития социальной сферы.

3.1. Важнейшей составляющей частью разработки долгосроч-

ного плана развития территории должен быть демографический прогноз, на основе которого вырабатывается комплексный подход, включающий в себя решение целого ряда проблем: доступность жилья и медицинского обслуживания (особенно матерям и детям), наличие работы для трудоспособного населения, социальная помощь малоимущим слоям, профилактика заболеваемости и преступности детей и подростков и т.п.

3.2. При определении приоритетов развития рынка труда следует учитывать, что существующая в настоящее время концепция занятости трактует ее как деятельность граждан, связанную с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащую законодательству и приносящую, как правило, заработок. Планирование состояния на рынке труда базируется на сопоставлении прогноза развития демографической ситуации и выявленной потребности в рабочих местах, масштабах создания новых рабочих мест исходя из запланированных экономических преобразований. При этом необходимо основываться на таких показателях, как уровень образования, квалификационные характеристики населения, половозрастная структура.

В ходе работы над долгосрочным планом социально-экономического развития муниципального образования должна быть обязательно проанализирована перспективная занятость различных социальных и возрастных групп населения (молодежи, рабочих, служащих, пенсионеров). Сопоставляя прогноз занятости и развития демографической ситуации, необходимо оценить масштабы безработицы, в том числе скрытой (неполная занятость, отпуск по вине администрации).

3.3. В основу муниципальной социальной политики должны быть заложены социальные нормативы, разработанные в рамках специальных государственных или региональных программ и являющиеся инструментом, корректирующим потребности района, города, поселения по их реализации. Наряду с оптимизацией структуры принадлежащих муниципалитетам объектов социальной сферы, качественного улучшения их работы, в плане должны быть предусмотрены меры по привлечению в данный сектор частных инвестиций. Направления и перспективы развития социальной инфраструктуры определяются с учетом степени развития экономики, состояния финансов муниципального образования, уровня жизни населения, структуры хозяйства, плотности населения, а также с учетом рождаемости, демографической структуры населения, средней продолжительности жизни.

3.4. Состояние системы здравоохранения характеризует отношение общества не только к проблеме предотвращения и преодо-

ления болезни, но и в более широком плане к развитию человека. В связи с этим в долгосрочном плане должны найти освещение проблемы реформирования отрасли здравоохранения с учетом реализации задач, сформулированных национальным проектом «Здоровье». Проблемы оптимизации системы финансирования и управления медицинских учреждений, обеспечения гарантий оказания гражданам законодательно установленного объема и качества бесплатных медицинских услуг, организации эффективной системы учреждений медицинского обслуживания, предоставляющей населению возможность получить квалифицированную медицинскую помощь, контроля наличия в муниципальных аптечных учреждениях жизненно необходимых лекарственных препаратов и др.

3.5. При разработке направлений по усилению социального обеспечения населения необходимо рассмотреть проблемы и меры по повышению эффективности социальных пособий и других форм помощи малоимущим семьям на основе адресного принципа ее предоставления и контроля, снижению социального неравенства и т.д.

3.6. Основываясь на прогнозе развития демографической ситуации, необходимо совместно с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации определить направления, способствующие созданию равных условий доступности образовательных услуг для жителей любой территории, а также направления совершенствования системы профессионального образования.

3.7. При разработке рекомендаций по совершенствованию культурной сферы следует учесть, что важнейшими долговременными задачами культурно-просветительской работы должно быть формирование нового менталитета жителей, в основе которого лежит стремление улучшать собственную жизнь эффективным трудом, развитие потребностей в культурном проведении досуга и обеспечение возможности их реализации.

3.8. Так как личная безопасность населения является составляющей понятия «качество жизни» жителей любой территории, в данном разделе долгосрочного плана должны быть рассмотрены такие направления, как кадровое, организационное, финансовое и материально-техническое укрепление муниципальной милиции по обеспечению общественной безопасности. Создание, поддержка и развитие системы муниципальной и негосударственной деятельности в области профилактики и лечения наркозависимости, профилактика детской и подростковой беспризорности и преступности; система социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, и др.

4. Экологическая политика во все большей степени выступает одним из критериев инвестиционной привлекательности территории, поэтому она должна являться важной составляющей частью долговременных планов и программ. Основная задача муниципальной экологической политики должна быть направлена на выполнение задач, определенных в пунктах 7, 8, 9, 10, 14, 21 и 24 статьи 15, а также в пунктах 25 – 32 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

5. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» развитие потребительского рынка отнесено к вопросам местного значения. Основные показатели развития потребительского рынка, отражающие наличие платежеспособного спроса населения и наличие товара и услуг в необходимом количестве и необходимого качества, являются для муниципальных образований бюджетообразующими. Это определяет необходимость и важность рассмотрения проблем развития потребительского рынка с точки зрения максимального обеспечения населения собственными видами доступных и качественных товаров и услуг.

6. В случае наличия на территории муниципального образования труднодоступных и малых населенных пунктов с разрушенной и не подлежащей восстановлению экономической базой, долгосрочный план должен содержать отдельный раздел, определяющий действия населения и власти на плановый период по данной проблеме (изменение статуса населенного пункта; меры по сносу бесхозных домов; использование бесхозных земель для летнего выпаса скота, а также в качестве садово-дачных участков и т.д.).

Вторая группа вопросов. «Ресурсы длительного пользования и резервы социально-экономического развития муниципального образования»:

- наличие свободных земельных ресурсов, пригодных для развития сельского хозяйства;
- наличие подготовленных площадок, пригодных для промышленного развития.
- наличие природных ресурсов, которые могут представлять интерес для промышленного освоения;
- наличие недоиспользованных производственных мощностей на промышленных предприятиях;
- наличие свободных трудовых ресурсов;

- возможность создания замкнутых технологических цепочек;
- наличие местных ресурсов (интеллектуальных, рекреационных, культурно-исторических и т.д.), обеспечивающих развитие перспективных направлений экономики;
- возможность кооперации с другими территориями;
- другие ресурсы и резервы.

Данная группа вопросов уже исследовалась при разработке раздела концепции «Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации», подраздел «Потенциал развития муниципального образования». Поэтому при разработке долгосрочного плана итоги ранее проведенных исследований могут быть лишь, если это необходимо, актуализированы.

Третья группа вопросов. «Цели и задачи комплексного социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочную перспективу»:

- стратегическая цель комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования и локальные цели, планируемые к реализации в плановый период;
- социальные цели и задачи программы;
- цели и задачи развития промышленного производства;
- повышение использования потенциала сельскохозяйственного производства;
- расширение малого бизнеса;
- цели и задачи развития топливно-энергетического комплекса;
- совершенствование развития транспортной системы и связи;
- развитие инвестиционно-строительного комплекса;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- развитие муниципального хозяйства.

Работа с третьей группой вопросов аналогична ранее выполненным исследованиям при разработке целей и задач, соответствующих долгосрочному периоду планирования Концепции социально-экономического развития муниципального образования.

Четвертая группа вопросов. «Оценка развития социального и экономического секторов муниципального образования на долгосрочную перспективу с учетом реализации приоритетов и задач, определенных в концепции»:

- в области демографии;
- в социальной сфере;
- по уровню и качеству жизни населения;
- оценка финансового состояния;

- оценка развития основных промышленных предприятий и промышленности в целом;
- оценка развития сельского хозяйства;
- анализ развития энергетики на долгосрочную перспективу;
- анализ развития транспортной системы;
- анализ развития систем связи и телевидения;
- оценка развития газопроводной сети;
- характеристика перспективного развития системы водоснабжения;
- оценка развития строительного комплекса;
- оценка развития малого предпринимательства и изменения его роли в социально-экономическом развитии муниципального образования;
- оценка развития межрайонных связей и изменения их интенсивности и географии по мере реализации долгосрочного плана;
- оценка размеров внутренних и внешних ресурсов (в том числе инвестиционных), необходимых для реализации долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования;
- экспертная маркетинговая оценка внешней инвестиционной поддержки товаропроизводителей и производственной инфраструктуры муниципального образования;
- экспертная оценка инвестиционной поддержки развития социальной сферы из бюджета субъекта Российской Федерации.

В качестве основы для анализа по четвертой группе вопросов принимаются исходные данные исследований по разделу «Стартовые условия и оценка исходной социально-экономической ситуации» и другим разделам концепции социально-экономического развития муниципальных образований.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований показал, что наибольшую трудность при исследовании вызвал подпункт 4.1.14 – «Оценка развития межрайонных связей и изменение их интенсивности и географии по мере реализации долгосрочного плана». В подавляющем большинстве случаев он вообще упущен. Между тем именно на основе экспертных оценок, проведенных в ходе исследований данного вопроса, фактически определяется изменение уровня конкурентоспособности муниципального образования на межтерриториальных рынках труда, товаров и услуг. Для того чтобы это сделать, если перейти от научных терминов на язык практики, необходимо:

- во-первых, сравнить фактические условия жизни и ведения экономической деятельности своего района, поселения на начало

планового периода с условиями жизни и ведения бизнеса в соседних районах, городах и поселениях;

– во-вторых, сравнить усилия собственных органов власти, местного бизнеса и населения, которые они предпринимают или намерены предпринять для изменения ситуации в лучшую сторону в течение планового периода, с аналогичными усилиями соседей;

– в-третьих, по итогам сравнения сделать вывод: будет или не будет муниципальное образование по окончании планового периода более привлекательным для ведения бизнеса и проживания в нем, чем соседние. Сохранит, преумножит муниципальное образование свой экономический и природный потенциал, призванный служить для жизнеобеспечения собственного населения. Или сократит имеющийся потенциал и станет объектом чужих экономических и жизненных интересов.

«Оценка размеров внутренних и внешних ресурсов, необходимых для реализации долгосрочного плана...» производится на основе четырех таблиц (см. приложение № 9):

– структура финансирования комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования по источникам и видам финансирования;

– объем финансовых средств, необходимых для реализации приоритетных программ в период функционирования долгосрочной программы;

– инвестиционные проекты и муниципальные целевые программы, предлагаемые для финансирования в рамках долгосрочного плана из местного бюджета;

– инвестиционные проекты и муниципальные целевые программы, предлагаемые для финансирования (софинансирования) из бюджета субъекта Российской Федерации.

Экспертные оценки формируются в результате консультаций и согласований органов местного самоуправления с бизнес-структурами, экономическими и финансовыми подразделениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Пятая группа вопросов. «Основные элементы механизма реализации долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования»:

– мероприятия, определяющие работу организационной структуры по реализации долгосрочного плана;

– анализ и отбор долгосрочных инвестиционных предложений от бизнес-структур;

– мероприятия, стимулирующие привлечение инвестиций;

– мероприятия по продвижению проектов в целевые федеральные и региональные программы.

В ходе работ над пятой группой вопросов формируется план мероприятий органов местного самоуправления. В нем определяются этапы реализации долгосрочного плана, формы и методы реализации его основных положений, инвестиционных программ, бизнес-проектов, муниципальных целевых программ, муниципальных фрагментов региональных и федеральных целевых программ, а также конкретные должностные лица и подразделения органов местного самоуправления, ответственные за исполнение мероприятий в запланированные сроки.

Формулируются основные положения долгосрочной политики по обеспечению комфортного ведения бизнеса и эффективного использования региональных и федеральных бюджетных средств, обеспечивающую конкурентоспособность территории в борьбе за внешние инвестиции.

В ходе анализа и отбора долгосрочных инвестиционных предложений от бизнес-структур» формируется перечень бизнес-проектов – **«точек экономического роста»**, обеспечивающих реализацию долгосрочных целей социально-экономического развития муниципальных образований.

Методика анализа и проведения отбора хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов в качестве муниципальных «точек экономического роста» утверждается решением **представительного органа муниципального образования** и публикуется, как и другие правовые акты, в местной печати (см. приложение № 10).

При выполнении ранжирования хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов в качестве муниципальных «точек экономического роста» (с учетом первоочередной реализации стратегических целей и задач, стоящих перед муниципальным образованием) приоритетом должны пользоваться направления деятельности субъектов муниципального образования, обеспечивающие ускоренный социальный и экономический эффект и реализацию концепции социально-экономического развития муниципального образования.

Как правило, это инвестиционные проекты, обеспечивающие либо территориальную специализацию производства, межотраслевую кооперацию предприятий, пространственную оптимизацию размещения производительных сил и трудовых ресурсов, либо стремительный выход на рынок товаров и услуг.

«Точками роста» также могут быть отрасли, предприятия, кластеры или проекты, позволяющие не только удовлетворить растущую потребность рынка, но и инициировать долгосрочное развитие инфраструктуры (транспортной, инженерной, информационной, деловой, социальной), смежных отраслей, малого и сред-

него предпринимательства, дать дополнительные доходы в бюджет муниципального образования, повысить занятость и самозанятость населения.

Шестая группа вопросов. «Основные индикаторы социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочную перспективу»:

– основные индикаторы, характеризующие результаты реализации плана;

– прогноз основных показателей бюджета муниципального образования по годам на долгосрочную перспективу.

В ходе работы над шестой группой вопросов формируется и анализируется перечень индикаторов, характеризующих результаты реализации плана. Состав индикаторов должен удовлетворять двум основным требованиям. Во-первых, они должны исчерпывающе раскрывать уровень реализации основных целей комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования в плановый период. Во-вторых, их сбор, агрегация, построение динамических рядов, сравнение должны быть на основе достаточно простых методик и алгоритмов.

Если сгруппировать цели в пять групп, как это сделано в настоящей работе, то в качестве индикаторов, характеризующих их достижение в ходе реализации долгосрочного плана, можно принять следующие:

Первая группа целей. «Повышение благосостояния и качества жизни».

1. Повышение качества жизни.

Индикатор – индекс качества жизни.

2. Рост благосостояния жителей муниципального образования.

Индикаторы:

– номинальная начисленная среднемесячная зарплата, в руб.;

– реальная зарплата, в % к соответствующему периоду предыдущего года;

– прожиточный минимум (рассчитывается по региону) и его соотношение со среднероссийским показателем;

– просроченная задолженность по заработной плате, в руб.;

– среднедушевые денежные доходы населения, в руб./чел.;

– динамика среднедушевого денежного дохода, в % к соответствующему периоду прошлых лет;

– реальные располагаемые денежные доходы, в % к соответствующему периоду прошлых лет;

– динамика расходов на конечное потребление домашних хозяйств (в постоянных ценах), прирост (снижение);

- соотношение денежных доходов и расходов населения, в %;
- средний размер банковского депозита в расчете на одного жителя, в руб.;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в %;
- доля населения с доходами ниже величины, равной удвоенному прожиточному минимуму, в %;
- соотношение уровней доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, в %;
- отношение денежных доходов к прожиточному минимуму, в %;
- обеспеченность населения жильем, в т.ч. благоустроенным, в кв. м/чел.

Вторая группа целей. «Рост экономического потенциала муниципального образования».

Индикаторы:

- доля добавленной стоимости, произведенной по итогам реализации проектов, подготовленных с участием муниципальной администрации в региональном итоге, в %;
- объем производства промышленной продукции, в млн. руб.;
- индекс физических объемов промышленного производства, в % к соответствующему периоду прошлых лет;
- промышленное производство на душу населения, в руб./чел;
- производительность труда на одного работающего в промышленном производстве, в тыс. руб.;
- объем производства сельскохозяйственной продукции, в млн. руб.;
- индекс физических объемов сельскохозяйственного производства, в % к соответствующему периоду прошлых лет;
- сельскохозяйственное производство на душу населения, в руб./чел;
- производительность труда на одного работающего в сельскохозяйственном производстве, в тыс. руб.;
- доля продукции перерабатывающей промышленности (сельского хозяйства) муниципального образования в общем объеме производства промышленной (сельскохозяйственной) продукции региона, в %;
- уровень загрузки основных производственных фондов (с устранением сезонных факторов), в %;
- сальдированный финансовый результат функционирования организаций реального сектора экономики (прибыль (+), убыток (-), в млн. руб.;
- степень обеспеченности бюджета собственными доходами, %;

– уровень конкурентоспособности предприятий основных отраслей муниципального образования (удельный вес продукции и услуг предприятий муниципального образования на муниципальном, региональном и иных рынках), в %;

– инвестиции в основной капитал (на душу населения; по источникам финансирования: государственные, частные), в тыс. руб.;

– динамика инвестиций в основной капитал, в % к соответствующему периоду прошлых лет;

– уровень износа основных фондов, в %;

– оборот розничной торговли на душу населения, в руб./чел.;

– объем платных услуг на душу населения, в руб./чел.;

– денежные доходы населения, в тыс. руб.;

– уровень инфраструктурной обеспеченности муниципальных образований (в сравнении со среднероссийским), в %;

– наличие автодорог общего пользования с твердым покрытием, в км/1000 кв. км;

– наличие средств связи, в тел./100 семей;

– численность экономически активного населения, в чел.;

– распределение занятых в экономике по отраслям экономики, в %;

– наличие рыночной инфраструктуры (текстовый материал).

Третья группа целей. «Развитие человеческого капитала».

Общие индикаторы:

– численность населения, в тыс. чел.;

– численность экономически активного населения, в чел.;

– продолжительность жизни мужчин и женщин, в годах;

– индекс развития человеческого потенциала (рассчитывается по регионам России по методике программы развития ООН, адаптированной для субъектов Российской Федерации Независимым институтом социальной политики).

3.1. Повышение общего уровня здоровья населения и качества медицинского обслуживания.

Индикаторы:

– уровень расходов на здравоохранение из всех источников, в тыс. руб.;

– затраты на здравоохранение в расчете на одного жителя, в тыс. руб.;

– затраты на добровольное медицинское страхование (ДМС) в расчете на одного жителя (всего, в том числе из средств предприятий и организаций), в тыс.руб.;

– обеспеченность на 10 тыс. населения врачами, средним персоналом, в чел.;

– охват периодическими профилактическими осмотрами, в %;

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении (всего, в том числе для мужчин и женщин), в годах;
- общая заболеваемость на 1000 соответствующего населения (всего, детей, взрослых), в чел.;
- заболеваемость (туберкулезом, венерическими болезнями, онкологией, ВИЧ/СПИДом; наркология; психиатрия), в чел./1000 жителей;
- динамика социальных болезней в регионе, в %;
- обеспеченность детей и подростков в возрасте 6 – 18 лет местами в спортивных и оздоровительных лагерях, в местах на 100 чел.;
- обеспеченность населения спортивными сооружениями, в местах на 100 чел.;
- рождаемость на 1000 населения, в чел.

3.2. Повышение образовательного и профессионального уровня населения.

Индикаторы:

- доля лиц с высшим, незаконченным высшим и средним специальным образованием среди населения в возрасте 15 лет и старше, в %;
- расходы муниципального бюджета на образование в расчете на душу населения, в тыс. руб.;
- обеспеченность детей и подростков в возрасте 6 – 18 лет местами в школах при односменной учебе, в местах на 100 чел.;
- обеспеченность молодежи в возрасте 18 – 30 лет местами в системе профессионального образования, в местах на 100 чел.;
- результаты работы в муниципальном образовании системы профориентации, подготовки и переподготовки населения, в чел. на 1000 жителей;
- доступность высшего образования (число направляемых в вузы за счет муниципального бюджета – муниципальный заказ на специалистов) в чел. на 1000 жителей;
- уровень затрат на образование и переподготовку, в руб. на одного жителя;
- доступность глобальных информационных систем, в единицах точек доступа на 1000 жителей.

3.3. Повышение культурного и духовного потенциала.

Индикаторы:

- число мест в зрительных залах на 1000 жителей;
- посещаемость театров и кинотеатров, в зрил./год на 1000 жителей;
- число музеев на 1000 жителей, в ед.;
- посещаемость музеев, в пос./год на 1000 жителей;
- число книг и журналов в библиотеках муниципального образования на 1000 жителей, в экз.;

– посещаемость библиотек, чит./год на 1000 жителей;

Справочно:

– доля социальных и культурных программ в общем объеме финансирования программ развития муниципального образования, в %;

– сведения об этнических общинах и культурных автономиях, имеющих на территории муниципального образования (сравнительный текстовый материал);

– статус национальных языков и языков малых народностей, проживающих на территории муниципального образования (сравнительный текстовый материал).

Четвертая группа целей. «Обеспечение безопасности жизни населения».

Индикаторы:

– уровень расходов на охрану окружающей среды и профилактику ЧС (из бюджетов всех уровней и внебюджетных расходов), в млн. руб.;

– число объектов потенциальной техногенной опасности, в том числе объектов с недостаточными мерами обеспечения безопасности (очистными сооружениями, системой контроля, модернизацией и т.д.), в ед.;

– уровень модернизации экологически опасных объектов, в системе отраслевых индикаторов;

– состояние окружающей среды по основным показателям (состояние воздушной и водной сред, почв и т.д.), в системе отраслевых индикаторов;

– число чрезвычайных ситуаций (техногенного, природного, биолого-социального характера) и оценка нанесенного ими ущерба, в ед.;

– число зарегистрированных преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, в ед. на 10000 жителей;

– уровень раскрываемости преступлений, в %.

Пятая группа целей. «Улучшение (сохранение) качества среды обитания населения».

Индикаторы:

– территория, находящаяся в ведении муниципального образования, в тыс. кв. км., в том числе:

находящаяся в хозяйственном пользовании;

лесопарковые насаждения;

находящаяся в резерве для развития муниципального образования;

– плотность населения, в чел./кв. км.;

– средняя обеспеченность жильем на 1 чел., в кв. м.;

- соотношение среднедушевых денежных доходов населения и средней стоимости квадратного метра жилья, в руб./кв.м.;
- уровень благоустройства жилья (обеспеченность жилья коммунальной инфраструктурой и связью), в %;
- обеспеченность социальной инфраструктурой (см. индикаторы четвертой группы целей);
- увеличение основных фондов (капитальных вложений) социальной сферы в расчете на душу населения, в %;
- динамика состояния окружающей среды по основным показателям (изменение состояния воздушной и водной сред, почв и т.д.), в % к соответствующему периоду прошлых лет.

Анализ динамики основных индикаторов реализации долгосрочных целей и общих итогов социально-экономического развития муниципальных образований и долгосрочных является основой для укрупненного прогноза двух статей муниципального бюджета: его доходной и расходной частей **в начале пятого и десятого года реализации долгосрочного плана.**

Седьмая группа вопросов. «Мониторинг хода реализации стратегических целей и задач долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования»:

- исследование и разработка алгоритма мониторинга реализации долгосрочного плана;
- исследование и разработка алгоритма мониторинга соответствия хода реализации задач долгосрочного плана стратегическим приоритетам социально-экономического развития муниципального образования.

Результатом работы над седьмой группой вопросов являются предложения:

- по срокам сбора, анализа, обобщения и публикации основных индикаторов, характеризующих достижение стратегических, и обеспечивающих их реализацию долгосрочных целей комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования;
- мероприятия органов исполнительной власти и общественных организаций по контролю за ходом реализации плана (публичные слушания, отчеты местного самоуправления перед депутатами, коллективами работающих и населением, публикации в местной печати и т.д.).

В настоящее время основной проблемой формирования долгосрочных планов является отсутствие комплексного индикативного планирования на государственном уровне. Наличие стратегий и комплексных программ развития в субъектах Российской Федерации отчасти эту проблему сглаживает, но не решает, так как от-

сутствие полноценных долгосрочных индикативных планов компенсируется субъектами многовариантностью сценариев развития отраслей, секторов экономики, сфер социума и, как следствие, сопровождается утяжелением региональных плановых и прогнозных документов. Это, в свою очередь, затрудняет выбор и определение в рамках муниципального планирования наиболее вероятной траектории развития внешней среды, что вносит в долгосрочное планирование развития муниципальных образований высокий коэффициент неопределенности.

В связи с этим при разработке долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования, как правило, учитываются **три возможных варианта развития событий: благоприятный, умеренный и неблагоприятный.**

Основными критериями, определяющими отнесение событий к одному из перечисленных вариантов, являются: внутренний (уровень потенциала муниципального образования) и внешний критерии (среднегодовой индекс инфляции в стране).

Сценарию с благоприятным вариантом развития событий будут соответствовать прогнозные оценки низкого уровня или улучшающейся динамики индекса инфляции в стране и высокий, в сравнении с другими муниципальными образованиями региона, потенциал муниципального образования. Умеренный сценарий предполагает сохранение инфляции в значениях предыдущего планового периода и средний уровень потенциала муниципального образования. Ухудшающаяся динамика индекса инфляции, рост цен в плановый период и низкий собственный потенциал – основные признаки неблагоприятного сценария развития муниципального образования.

На рассмотрение органов представительной власти и ответственности должны быть вынесены все сценарные варианты, однако в окончательный текст комплексной программы включается только тот вариант, который будет ими принят в качестве основного, базового.

Разработка сценариев увеличивает трудоемкость формирования долгосрочного плана, но одновременно создает условия его быстрой актуализации при изменении экономической конъюнктуры в ту или иную сторону. «Вариативность» системы планирования создает благоприятные условия для мобильного реагирования органов территориального управления на возможные изменения внешней среды, вероятность которых в переходный период развития экономики Российской Федерации крайне велика. Одновременно это обеспечивает, в одних случаях, наличие резервных планов, создает механизмы страхования (обеспечения) выполнения планов и

программ, а в других случаях – включает в реализацию резервные программы, осуществление которых могло быть законсервировано в силу неблагоприятного развития рыночной конъюнктуры.

При разработке сценарных вариантов расчеты производятся только для индикаторов, раскрывающих достижение основных целей комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования в плановый период.

Структура долгосрочного плана в составе комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования приведена в четвертом параграфе настоящей главы.

В ходе работы над долгосрочным планом необходимо учитывать, что все его индикаторы носят укрупненный характер и подлежат последующей конкретизации и корректировке. Инструментами конкретизации и корректировки долгосрочного плана служат среднесрочный и текущий (годовой) планы.

2.3.2. Среднесрочный план социально-экономического развития муниципального образования

Предлагаемый алгоритм формирования среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования приведен на рисунке 2.8.

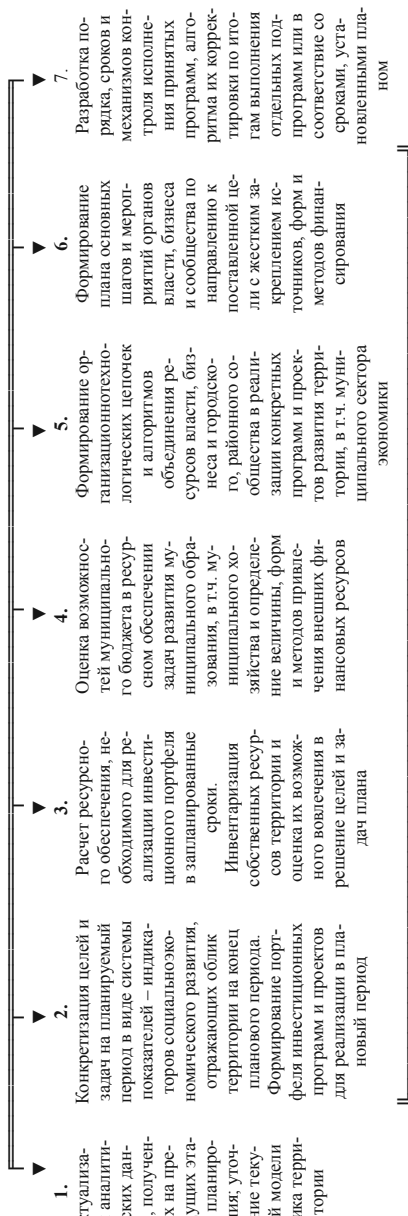
При работе над среднесрочным планом особое внимание, как показала практика формирования проектов комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, необходимо уделить следующим моментам:

- язык документа, цели и задачи плана должны быть доступны пониманию тех, в чьих интересах он разрабатывается;

- структура плана и его показатели должны отражать функции управления социально-экономическим развитием на уровне муниципального образования;

ФОРМИРОВАНИЕ СРЕДНЕСРОЧНОГО ПЛАНА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Определение индикаторов развития конкретных видов экономической деятельности и социальной жизни муниципального образования.



Результаты: подготовленный для рассмотрения в органе представительной власти муниципального района раздел комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования, определяющий ресурсы и основные шаг и местного сообщества по реализации стратегических приоритетов и текущего развития муниципального образования на среднесрочную перспективу

Рис. 2.8. Порядок формирования среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования

– конкретизация стратегических, долгосрочных целей и задач на планируемый период в разрезе по годам в виде системы показателей – индикаторов социально-экономического развития любого муниципального образования должна производиться на основе информации, полученной только официальным путем и агрегированной на основе единых методик, разработанных и утвержденных в соответствии с действующим законодательством государственными статистическими органами;

– системы показателей, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования «первого уровня» – городского, сельского поселения, должны формироваться одновременно с показателями муниципального района и учитываться в его среднесрочном плане в полном объеме;

– разработка среднесрочного раздела комплексной программы должна базироваться, в основном, на результатах анализа и оценки социально-экономического положения и актуализированных показателей социально-экономического развития муниципальных образований, сформированных в период разработки концепции и долгосрочного плана.

Главным методологическим принципом, обеспечивающим единство долгосрочного и среднесрочного планов социально-экономического развития муниципального образования, должен быть идентичный системный подход к формированию данных плановых документов, основанный на наличии объективных взаимосвязей социально-экономических, финансовых и природных процессов во времени и пространстве.

Основными инструментами реализации среднесрочного плана являются конкретные инвестиционные программы, проекты, планы действий, а также бизнес-планы, инвестиционные, налоговые соглашения и договоры о совместной деятельности администраций муниципальных образований и бизнес-структур.

Структура среднесрочных планов зависит от вида (уровня) муниципальных образований. Среднесрочные планы муниципальных образований «второго уровня» – городских округов и муниципальных районов конкретизируют содержание разделов долгосрочных планов. Для получения индикаторов социально-экономического их развития на среднесрочный период, как и при долгосрочном планировании, используются графические, экономико-математические модели и модели, построенные на основе статистических закономерностей (см. раздел 2.2.2. настоящей главы). Так как структура долгосроч-

ных и среднесрочных планов муниципальных районов и городских округов идентична, более подробный анализ алгоритма их формирования в рамках настоящей работы, по нашему мнению, делать не актуально.

В отличие от муниципальных районов для муниципальных образований «первого уровня», поселений, среднесрочный план является основным разделом и основным инструментом реализации целей и приоритетов социально-экономического развития. Кроме того, органы местного самоуправления городских и сельских поселений имеют предметы ведения и источники их финансирования, отличные от муниципальных районов.

При разработке среднесрочных планов поселений следует исходить из ряда объективно сложившихся особенностей функционирования их финансово-экономической и административно-хозяйственной систем. С одной стороны, очередность формирования бюджетов муниципальных образований, в соответствии с действующим бюджетным законодательством, делает поселения последним (во всех смыслах этого слова), заключительным звеном планирования. В большинстве случаев местные сообщества поселений до определения сумм дотаций и субсидий из региональных и районных бюджетов не в состоянии не только определить перспективы развития, но и спланировать финансирование закрепленных за поселениями предметы местного ведения. Кроме того многие функции местного самоуправления невозможно выполнить в рамках одного поселения (функционирование транспортно, энергетической, рыночной инфраструктуры).

С другой стороны, социально-экономическое развитие муниципальных районов – это фактически развитие конкретных поселений. Экономика муниципального района – это экономика входящих в него городских и сельских поселений и достаточно небольшой сектор муниципального районного хозяйства. В связи с этим, как было уже сказано выше, стратегические цели развития муниципальных районов – это производные от сформированных приоритетов развития входящих в их состав поселений. То есть, реализация приоритетов развития поселений является основным условием достижения стратегических целей социально-экономического развития объединяющих их административных районов.

Все это, естественно, не может не отразиться на структуре и содержании разделов среднесрочных планов в составе комплексных программ социального и экономического развития городских и сельских поселений.

Анализ наиболее удачных комплексных программ Сибирского федерального округа позволяет предложить усредненный вариант

структуры среднесрочного плана социально-экономического развития городских и сельских поселений (см. четвертый параграф настоящей главы). Однако, для того чтобы выйти на предложенную структуру среднесрочного плана комплексной программы социально-экономического развития городского или сельского поселения, необходимо выполнить достаточно большой объем работы, результаты которой можно объединить в девять разделов.

1. Оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования:

1.1. Динамика и тенденции изменения основных показателей экономического и социального развития муниципального образования. Анализ тенденций развития.

1.2. Демографическая ситуация.

1.3. Развитие социальной сферы.

1.4. Качество и уровень жизни населения.

1.5. Оценка финансового состояния.

1.6. Анализ развития экономики.

1.7. Развитие промышленных предприятий.

1.8. Развитие агропромышленного комплекса.

1.9. Уровень развития энергетики.

1.10. Развитие транспортной системы.

1.11. Развитие систем связи и телевидения.

1.12. Развитие газопроводной сети.

1.13. Характеристика системы водоснабжения.

1.14. Развитие строительного комплекса.

1.15. Развитие малого предпринимательства и его роль в социально-экономическом развитии муниципального образования.

1.16. Оценка развития межрайонных связей – их интенсивность и география.

1.17. Оценка текущих инвестиций в развитие экономики и социальной сферы муниципального образования.

2. Основные проблемы социально-экономического развития муниципального образования:

2.1. Проблемы развития промышленности.

2.2. Проблемы в развитии энергетики.

2.3. Проблемы транспортного комплекса и связи.

2.4. Проблемы развития агропромышленного комплекса.

2.5. Проблемы развития жилищно-коммунального хозяйства.

2.6. Проблемы охраны окружающей среды.

2.7. Проблемы социальной сферы.

2.8. Определение приоритетов в социально-экономическом развитии муниципального образования на среднесрочную перспективу.

3. Резервы социально-экономического развития:

3.1. Наличие свободных земельных ресурсов, пригодных для развития сельского хозяйства.

3.2. Наличие подготовленных площадок, пригодных для промышленного развития.

3.3. Наличие природных ресурсов, которые могут представлять интерес для промышленного освоения.

3.4. Наличие недоиспользованных производственных мощностей на промышленных предприятиях.

3.5. Наличие свободных трудовых ресурсов.

3.6. Возможность создания замкнутых технологических цепочек.

3.7. Интерес бизнесменов к экономическому развитию территории и выбору перспективных направлений развития.

3.8. Возможность кооперации с другими территориями.

3.9. Другие резервы.

4. Приоритеты, цели и задачи социально-экономического развития поселения на среднесрочный период:

4.1. Стратегическая цель, приоритеты социально – экономического развития муниципального образования, тактические и оперативные (локальные цели), планируемые к реализации в среднесрочный период.

4.2. Социальные цели и задачи.

4.3. Экономические цели и задачи.

4.4. Организационные цели и задачи.

5. Финансовое обеспечение реализации задач социально-экономического развития муниципального образования в планируемый период:

5.1. Собственные и заемные инвестиционные вложения предприятий и организаций муниципального образования.

5.2. Организация финансирования из бюджетов всех уровней.

5.3. Инвестиционная поддержка развития социальной сферы населением муниципального образования.

6. Развитие муниципального сектора экономики:

6.1. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий, подведомственных органам местного самоуправления, и отраслей, реализующих вопросы местного значения, в разрезе годовых периодов среднесрочного плана.

6.2. Планирование застройки муниципального образования.

6.3. Среднесрочные муниципальные целевые программы.

6.4. Штатная численность работников бюджетной сферы муниципального образования.

7. Основные механизмы и инструменты реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования:

7.1. Организационные механизмы и инструменты реализации среднесрочного плана.

7.2. Экономические механизмы и инструменты реализации среднесрочного плана.

7.3. Финансовые механизмы и инструменты реализации среднесрочного плана.

8. Основные индикаторы социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочную перспективу:

8.1. Основные индикаторы, характеризующие результаты реализации плана.

8.2. Прогноз основных показателей бюджета муниципального образования по годам на среднесрочную перспективу.

9. Мониторинг хода реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования:

9.1. Методика мониторинга хода реализации плана.

9.2. Система показателей и индикаторов для оценки результатов реализации плана.

9.3. Мероприятия по контролю хода реализации среднесрочного плана.

Рекомендации по подходам к разработке перечисленных выше разделов и их варианты из действующих комплексных программ городских и сельских поселений регионов Сибирского федерального округа приведены ниже.

Раздел 1. Оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования. Источниками информации для данного раздела служат обобщенные относительно конкретных поселений материалы организационно-подготовительного и прогнозно-аналитического этапов работы над комплексными программами социально-экономического развития муниципальных районов. В рамках этой работы, в частности, должен проводиться историко-географический анализ стартовых условий развития поселений.

Подраздел 1.1. Динамика и тенденции изменения основных показателей экономического и социального развития муниципального образования.

В данном подразделе разработчикам среднесрочного плана необходимо актуализировать данные организационно-подготовительного и прогнозно-аналитического этапов

формирования комплексной программы социально-экономического развития поселения, обратив особое внимание на:

- динамику и сложившиеся в последние годы тенденции изменения основных показателей экономического (количество хозяйствующих субъектов по видам деятельности, объем производства товаров и услуг по видам деятельности в соответствии с классификацией ОКВЭД, число субъектов малого бизнеса, удельный вес прибыльных организаций, численность работающих, инвестиции и т.д.);

- динамику социального развития поселения (демографическая ситуация, уровень бедности);

- анализ сложившейся в поселении занятости населения и т.д.

Сопоставить динамику и тенденции изменения основных индикаторов социально-экономического развития поселений с динамикой и изменениями соответствующих индикаторов развития района, субъекта Федерации. Позиционировать поселение в экономическом и социальном пространстве муниципального района, субъекта Федерации, а при необходимости и страны.

Подраздел 1.2. Демографическая ситуация.

В данном подразделе необходимо кратко охарактеризовать ситуацию с изменением численности населения поселения, в том числе за счет естественной убыли и миграции; проанализировать возрастной состав населения, указать долю трудоспособного населения; привести показатель ожидаемой продолжительности жизни; сопоставить показатели со средним уровнем по району, субъекту Федерации.

Данный подраздел в среднесрочном плане Чемальского сельского поселения Республики Алтай выглядит, например, следующим образом:

«Численность постоянного населения Чемальского сельского поселения на 01.01.2006 года составила 4,2 тыс. человек, что составляет 43,8 % населения района. Плотность населения поселения составляет 3,43 человек на кв. км, несколько выше, чем по району (3,15 человек на кв. км).

За прошедшие пять лет численность постоянного населения увеличилась на 10,7% (2002г.-3908 человек, 2006г.-4327 человек), что связано в основном с миграционным притоком населения из других регионов. Он составил за период с 2002 по 2006 годы 491 человек.

**Демографические показатели
Чемальского сельского поселения**

Таблица 2

I.	Население муниципального образования		2002	2003	2004	2005	2006
1.1	Численность постоянно-го населения (среднегодо-вая), всего	чел.	3908	3926	4250	4218	4327
	в том числе в возрасте:						
1.1.1	моложе трудоспособного	чел.	731	764	1013	825	886
1.1.2	Трудоспособном	чел.	2702	2719	2688	2927	2955
1.1.3	старше трудоспособного	чел.	475	443	549	466	486
1.2	Мужчины, человек	чел.	1901	1960	2086	2056	2176
	в том числе лет:	чел.					
1.2.1	моложе трудоспособного (от 0 до 15 лет), человек	чел.	386	413	423	424	464
1.2.2	трудоспособном (от 16 до 60 лет), человек	чел.	1317	3926	1470	1453	1523
1.2.3	старше трудоспособного (от 60 лет и старше), че-ловек	чел.	178	182	193	179	189
1.3	Женщины, человек	чел.	2007	1966	2164	2162	2151
	в том числе лет:	чел.					
1.3.1	моложе трудоспособного (от 0 до 15 лет), человек	чел.	345	351	384	401	422
1.3.2	трудоспособном (от 16 до 55 лет), человек	чел.	1385	1354	1478	1474	1432
1.3.3	старше трудоспособного (от 55 лет и старше), че-ловек	чел.	278	261	302	287	297
1.4	Число домохозяйств, единиц	чел.	1504	1410	1298	1345	1345
1.4.1	Средний размер домохозяйств	чел.	2.6	2.6	2.7	3.3	3.2
1.5	Число родившихся, человек	чел.	47	62	71	58	61
1.6	Число умерших, человек	чел.	67	81	60	70	49
1.7	Естественный прирост, (убыль) населения, человек	чел.	-20	-19	11	-12	12

Из таблицы № 2 видно, что в 2006 г. по сравнению с 2005 г. показатель рождаемости выше показателя смертности на 12 человек.

Увеличение численности населения при незначительном естественном приросте обеспечено исключительно за счет миграционного процесса, который составил в 2006 году 109 человек (или увеличение на 2,6 % к 2005 году).

При анализе данных возрастной структуры населения прослеживается явное преобладание группы населения в трудоспособном возрасте, она составляет 68,3 %, доля лиц старше трудоспособного возраста (55, 60 лет и старше) – 11,2 %, на молодое население (0-15 лет) приходится 20,5%.

Соотношение мужчин и женщин следующее: за последний год число мужчин превышает число женщин на 0,1 %. Количество мужского населения преобладает и занимает чуть более половины всего постоянного населения поселения – 50,3 %.

Одним из факторов ухудшения демографической ситуации является высокий показатель заболеваемости населения, рост детской и взрослой инвалидности. Основной причиной повышения заболеваемости и смертности является снижение духовных ценностей людей, разложение населения и, в первую очередь молодёжи, при помощи средств массовой информации, отсутствие духовных ориентиров в воспитании детей и молодёжи, процветание алкоголизма и наркомании.

Особую остроту в последние годы приобрела проблема низкой рождаемости, что связано с распространением малодетности в семьях. Общий коэффициент рождаемости за период с 2002 по 2006 годы увеличился с 4.7‰ до 6.1 ‰ на 1 тыс. населения.

Также одной из наиболее острых проблем современного демографического развития поселения является высокая смертность населения. Коэффициент естественной убыли населения значительно уменьшился только в 2006 году (по сравнению с 2005 годом на 30%)».

К достоинству приведенного подраздела можно отнести подробность изложения. К недостаткам – отсутствие сопоставления показателей демографии поселения со средним уровнем по району, субъекту Федерации. В комплексной программе социально-экономического развития г.п. Гусино-Озерское это сделано следующим образом:

«На протяжении последних лет наблюдается естественная убыль населения в результате низкой рождаемости и высокой смертности. В 2005 г. рождаемость по городу составила 13,9 чел. на 1000 населения, смертность – 15,8 чел. на 1000 населения.

	<i>Республика Бурятия</i>	<i>Селенгин- ский район</i>	<i>Город Гусино- озерск</i>
2003 г.			
<i>Родившихся на 1000 населения</i>	13,1	13,5	15,1
<i>Умерших на 1000 населения</i>	14,8	15,7	16,8
<i>Естественный прирост (снижение)</i>	- 1,7	- 2,2	-1,7
2004 г.			
<i>Родившихся на 1000 населения</i>	12,8	13,1	12,6
<i>Умерших на 1000 населения</i>	15,3	15,7	15,6
<i>Естественный прирост (снижение)</i>	-2,5	-2,6	-3,0
2005 г.			
<i>Родившихся на 1000 населения</i>	13,6	14,2	13,9
<i>Умерших на 1000 населения</i>	15,2	16,5	15,8
<i>Естественный прирост (снижение)</i>	- 1,6	-2,3	-1,9

Данные показатели по городу Гусиноозерск превышают показатели по Республике (+ 0,3), но ниже уровня Селенгинского района (- 0,3), одновременно показатели смертности ниже районного уровня на 0,7, но выше республиканского на 0,6. Естественный прирост составил - 1,9.»

Подраздел 1.3. Развитие социальной сферы

В подразделе, посвященном развитию социальной сферы, необходимо еще раз проанализировать уровень и тенденции развития учреждений здравоохранения, образования, культуры, физической культуры, спорта – количество учреждений, основные показатели деятельности.

Отдельным блоком целесообразно проанализировать уровень социальной защиты населения – привести краткую характеристику учреждений социальной защиты, которые действуют на территории поселения, уровень их обеспеченности; численность социально незащищенных граждан – неработающих пенсионеров, многодетных семей, одиноких матерей, инвалидов, других малоимущих категорий граждан; долю населения, получающих социальную поддержку за счет бюджетных средств.

Итоги анализа могут быть изложены в текстовом или в табличном варианте, как это сделали, например, разработчики комплексной программы социально-экономического развития сельского поселения Ельцовское Алтайского края: **«Социальная сфера: Здравоохранение**

Наименование показателей	2004	2005	2006
Численность лечебных учреждений, ед.	2	2	2
Наличие больницы, ед./коек	1/56	1/56	1/56
Наличие амбулаторно-поликлинических учреждений, ед/пос.в смену	1/389	1/389	1/389
Общая заболеваемость	646,8	647,3	13124
Первичная заболеваемость	499	4891	5906
Обеспеченность врачами (человек на 10 тыс. населения)	15,7	17,4	16
Обеспеченность средним медицинским персоналом (человек на 10 тыс. населения)	78	82,4	81,5
Износ медицинского оборудования в ЛПУ, %	85	90	90

На территории сельского поселения находятся 2 лечебных учреждения. Возросла обеспеченность врачами медицинских учреждений на 19% в 2006 году по сравнению с 2004. Износ медицинского оборудования повысился на 5,8%.

Образование

Наименование показателей	2004	2005	2006
Число учащихся, чел.	405	371	344
Средняя наполняемость классов, чел.	22	20	18
Число детских дошкольных учреждений, ед.	1	1	1
в них: мест	110	110	110
Детей, чел.			
Численность детей в возрасте 1-6 лет	140	148	159
Обеспеченность местами детей в постоянных дошкольных учреждениях, мест на 100 детей	-30	-38	-49
Обеспеченность общеобразовательных учреждений компьютерами, учащихся на 1 компьютер	10	10	26
Численность учителей общеобразовательных школ, чел.	33	33	33
Доля молодых специалистов, %	3,0	3,0	-
Доля учителей пенсионного возраста, %	9,7	10,3	12,1

Численность учащихся в 2006 году уменьшилась на 15,1% по сравнению с 2004 годом. На территории функционирует 1 детский сад. Возросла доля учителей пенсионного возраста 2,4 %.

Культура

Наименование показателей	2004	2005	2006
Библиотеки, ед.	2	2	2
Библиотечный фонд, тыс. экз.	44627	45012	44603
Учреждения культурно – досугового типа, ед	2	2	2
Киноустановки, ед.	1	1	1
Доля учреждений культуры, в которых проведена модернизация технико-технологического оснащения, %		25%	50%
Расходы бюджета на культуру (тыс.руб.) и его доля по отношению ко всему бюджету, %	-	-	-
Платные услуги, тыс. руб.			
Доля платных услуг в общей сумме доходов учреждений культуры %			

На территории находятся 2 библиотеки, библиотечный фонд составляет около 135 тыс. экземпляров и 2 учреждения культурно - досугового типа. Здания, в которых расположены библиотека и дом досуга, находятся в удовлетворительном состоянии.

Физическая культура и спорт

Наименование показателей	2004	2005	2006
Спортивные залы, ед.	2	2	2
Количество занимающихся физической культурой и спортом, всего (чел.)	108	111	115
Количество проведенных физкультурно-массовых мероприятий (ед.) В них приняло участие (чел.)	10	9	10

Условия для занятия физкультурой и спортом на территории поселения развиты. Построены стадион, спортивные залы – 2, хоккейная коробка. Вместе с тем, отмечается рост проведенных физкультурно-массовых мероприятий в 1,3 раза в 2006 году, соответственно повысилось число принимающих участие в мероприятиях на 4%.

Соцзащита
Количественный состав населения, нуждающегося в социальной помощи, чел.

Категории	2004	2005	2006
Пенсионеры, в т.ч. инвалиды	893	903	917
Количество многодетных семей, в них – детей	18/54	18/54	20/66
Количество неполных семей, в них – детей	49/63	53/72	64/81
Количество опекунских семей, в них - детей под опекой	8 (8)	10(80)	7(7)
Семьи с детьми-инвалидами, в них детей-инвалидов до 18 лет	12 (12)	9(9)	9(9)

Отмечается незначительный рост количества многодетных семей на 11% в 2006г по сравнению с 2004.

Вместе с тем, увеличивается количество неполных семей: 2004г. – 49 в них детей, 2005г. – 53 в них детей, в 2006г. – 69 семей в них 81 ребенок. Под опекой и попечительством в 2006 году находятся на 25% больше детей, чем в 2004 году.

Количество получателей и объемы мер социальной поддержки
кол-во - чел.; объем расходов – руб.

Категории	2004	2005	2006
Количество получателей мер социальной поддержки по расходным обязательствам федерального бюджета ¹⁵ Объем расходов (тыс.р.)	239	257	309
	136	286	585
Количество получателей мер социальной поддержки по расходным обязательствам краевого бюджета ¹⁶ Объем расходов (тыс.р.)	20	8	12
	112	58	111
Количество получателей мер соцподдержки по расходным обязательствам Фонда соцстрахования ¹⁷ Объем расходов	710	723	725
	60	1893	3300

¹⁵ Возмещение вреда чернобыльцам, семипалатинцам, семьям погибших военнослужащих

¹⁶ Выплаты ветеранам труда, труженикам тыла, репрессированным, ежемесячное пособие на ребенка, дополнительные выплаты к пенсии гражданским служащим

¹⁷ Выплаты при рождении ребенка (неработающим матерям)

Количество получателей мер социальной поддержки по расходам местных бюджетов за счет субвенций, выделяемых из краевого фонда компенсаций ¹⁸ Объем расходов			
Сельские специалисты ¹⁹	331	332	333
Объем расходов	838	1588	1860
Адресная социальная помощь ²⁰	10	12	11
Объем расходов	26 55	28	31
Итого количество получателей	1310	1332	1390
Итого сумма	1172	3853	5887

Подраздел 1.4. Уровень и качество жизни населения

В данном подразделе разработчикам среднесрочного плана социально-экономического развития поселения необходимо проанализировать в динамике статистические показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения муниципалитета – денежные доходы, начисленную заработную плату, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. В городском поселении Мариинское Кемеровской области этот подраздел сформулирован следующим образом:

«Одним из основных факторов, определяющих уровень жизни и ее качество, являются денежные доходы населения, в том числе душевые.

В совокупности составляющих качества жизни населения наибольшее значение имеют показатели уровня доходов и расходов, которые представлены в таблице 7.

Таблица 7

Основные показатели денежных доходов и расходов населения

	2003	2004	2005	2006
Денежные доходы (млн. руб.)	1337,3	1657,9	2104,8	2636,8
Денежные расходы (млн. руб.)	947,6	1233,2	1399,7	1734,7

¹⁸ Субсидии, льготы на оплату жилья и коммунальных услуг

¹⁹ Льготы на оплату жилищных и коммунальных услуг учителям, работникам культуры и т.д.

²⁰ Граждане, стоящие на учете как малообеспеченные».

<i>Превышение доходов над расходами (%)</i>	141,1	134,4	150,4	152,0
<i>Денежные доходы на душу населения в месяц (руб.)</i>	2597,8	3235,6	4136,8	5213,0
<i>Денежные расходы на душу населения в месяц (руб.)</i>	1840,7	2406,7	2750,9	3416,7
<i>Прожиточный минимум на душу населения (руб.)</i>	2082	2417	2656	2814
<i>Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (% от населения)</i>	36,8	36,5	36,3	35,8

За 2006 год жители Мариинского городского поселения получили доходов в 2636,8 млн. рублей, что на 25,3 % больше, чем в 2005 году.

Основную часть денежных доходов населения составляет заработная плата, анализ ее структуры представляется очень важным для общего понимания материальной обеспеченности населения Мариинского городского поселения.

Таблица 8

Динамика изменения среднемесячной заработной платы

	2004	2005	2006
<i>Размер заработной платы (руб.)</i>	5774	6838	8716
<i><u>В том числе по основным видам экономической деятельности:</u></i>			
<i>Обработывающие производства</i>	5862	7101	11241
<i>Производство пищевых продуктов</i>	7381	9306	13059
<i>Текстильное производство</i>	1560	1898	2036
<i>Производство одежды, выделка меха</i>	1608	1846	2136
<i>Издательская и полиграфическая деятельность</i>	4036	5398	6580
<i>Производство и распределение электроэнергии</i>	5151	5490	8753
<i>Транспорт и связь</i>	6611	9816	12254
<i>Задолженность по заработной плате (млн.руб.)</i>	-	-	-

В 2006 году заработная плата на одного работающего в среднем составляла 8716 рублей (рост за год составил 27,5 %). Это на 3,7 % выше, чем средний размер заработной платы по району (8401 руб.). Положительной тенденцией является отсутствие задолженности по заработной плате на конец 2006 года.

Самая высокая заработная плата наблюдается в кредитно-финансовой системе и в учреждениях государственного и муниципального управления. Размер зарплаты у работников этих отрас-

лей экономики почти в 2 раза больше средней по городу (19956 рублей).

На предприятиях ведущей отрасли для города Мариинска – пищевой промышленности – заработная плата составляет 13059 рублей в месяц, что превышает среднерайонную на 48 %.

Наиболее быстрый темп роста заработной платы наблюдается на предприятиях полиграфической промышленности, в учреждениях здравоохранения, на транспорте и ЖКХ.

В целом, превышение доходов над расходами в 2006 году составило 152%. Такое соотношение остается стабильным на протяжении последних 5 лет.

Несмотря на наметившиеся за последние годы положительные изменения в структуре доходов и расходов жителей Мариинского городского поселения, все же среднедушевые доходы в месяц остаются на низком уровне (таблица 7) по сравнению со среднеобластными. В 2006 году денежные доходы на душу населения в месяц составили 5213,0 рублей, что почти в 2 раза ниже, чем по области. К тому же такие низкие доходы всего лишь в 1,5 раза превышают прожиточный минимум, который в 2006 году составил 2814 рублей для жителей Мариинского городского поселения. По Кемеровской области превышение денежных доходов над прожиточным минимумом составляет почти в 3 раза. Все это говорит о том, что в Мариинском городском поселении высокий процент населения имеет доходы ниже прожиточного минимума.

В 2006 году увеличилась доля расходов на оплату обязательных платежей, вероятно, это связано с увеличением расходов на коммунальные услуги. В области на эти цели жителями тратится 9,9 % доходов».

Анализ подразделов 1.1.-1.4. программ поселений, приведенных выше, показывает, что они отражают только точку зрения их авторов. Тогда как методология формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований предполагает изучение и учет мнения жителей поселения. Поэтому данные подразделы в обязательном порядке должны быть дополнены обобщенными результатами опроса жителей поселений по вопросам их удовлетворенности медицинской помощью, качеством дошкольного, общего и дополнительного образования детей, работой связи, ЖКХ, учреждений культуры и спорта и т.д. Результаты такого опроса, проведенного в г.п. Кучуг Иркутской области, приведены в приложении №6 настоящей работы.

Подраздел 1.5. Оценка финансового состояния.

Ниже приведены три примера оценки финансового состояния поселения:

1. Оценка финансового состояния муниципального образования Саянский сельсовет Красноярского края.

«Бюджет поселения оценивается как дефицитный, несмотря на то, что собственные доходы поселения постоянно растут, их не хватает на покрытие всех необходимых расходов. Доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности за период с 2004 по 2006 год увеличилась в 2,5 раза, доля доходов от передачи в аренду земельных участков возросла в 1,5 раза. Динамика доходов за 2004-2006 гг. представлена на рисунке 4.

Динамика доходов 2004-2006 гг.

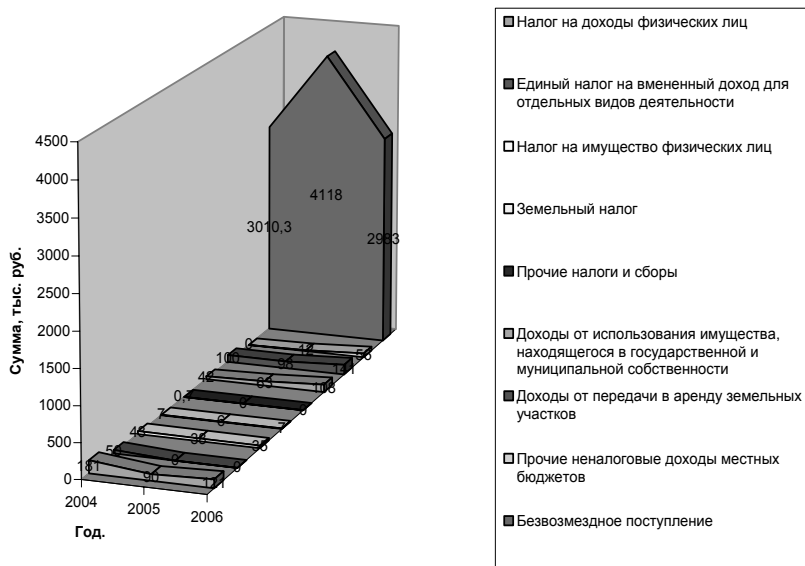


Рисунок 4. Динамика доходов за 2004 – 2006 гг.

Собственных доходов хватает на покрытие 4-9% минимальных расходов. Основную долю доходов в бюджет поселения дают безвозмездные поступления, удельный вес которых составил в 2004 году 88%, в 2005 г – 93%, в 2006 году – 86%.

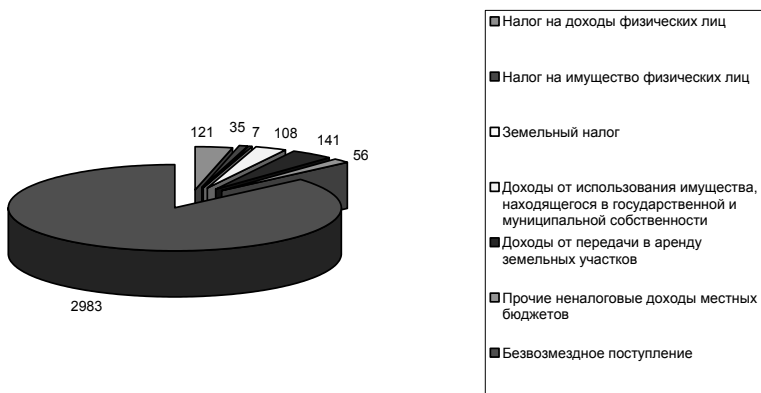


Рисунок 5. Доходы Муниципального образования Саянский сельсовет.

Динамика расходов за 2004-2007 гг.

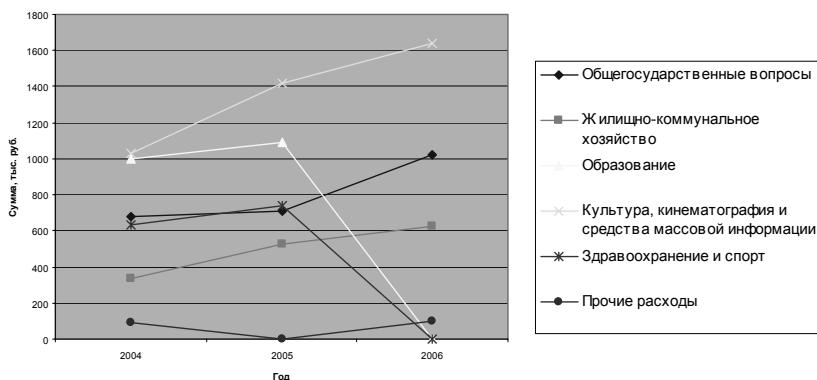


Рисунок 6. Динамика расходов Саянского сельсовета за период 2004-2006 гг.

Все расходные статьи бюджета в течение последних трёх лет претерпели значительные изменения. Динамика расходов представлена на рисунке 6.

Данные, представленные на рисунке, позволяют сделать вывод о том, что статьи расходов по общегосударственным вопросам возросли в 1,5 раза, по жилищно-коммунальному хозяйству и культуре в 1,9 раза. В 2006 году расходы по образованию и здравоохранению равны нулю.

Расходы Муниципального образования Саянский сельсовет за 2006 год, тыс. руб.

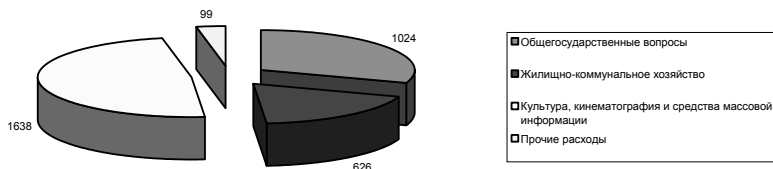


Рисунок 7. Расходы Муниципального образования Саянский сельсовет»

Это связано с тем, что на основании постановлений администрации Краснотуранского района № 314 от 14.12.2005 г «О принятии фельдшерско-акушерских пунктов и имущества в муниципальную собственность района» и № 315-п от 14.12.2005 г «О принятии муниципальных дошкольных образовательных учреждений» была проведена передача из муниципальной собственности Саянского сельсовета в собственность Краснотуранского района имущества фельдшерско-акушерских пунктов и детских садов.

Основную долю расходов в 2006 году занимают культура - 48 % и общегосударственные вопросы – 30 %, жилищно-коммунальное хозяйство – 18 %, прочие расходы – 4 %.»

2. Оценка финансового состояния муниципального образования городское поселение Коченево Новосибирской области:

«Финансовое состояние предприятий и организаций.

По имеющимся в распоряжении администрации поселка отчетным данным в 2006 году 12 (14%) предприятий поселка работали с прибылью. В отраслевой структуре прибыльных предприятий преобладают предприятия торговли (9). Суммарный объем прибыли, полученный этими предприятиями, 5,9 млн.руб (40%). Из действующих на территории поселка промышленных предприятий только одно являлось прибыльным. Приходящийся на его долю объем прибыли был незначительным 0,17 млн.руб.(1,19%). Из сельскохозяйственных предприятий поселка прибыльным было

также одно - КХ Павленко В.Н. Полученная этим предприятием прибыль (более 8,3 млн. руб.) составляет в общем объеме прибыли предприятий 56,4%.

Прибыль 12 прибыльных предприятий в 2006 году составила 14,6 млн. рублей. В 2005 году прибыльных предприятий в поселке было 2, но этот показатель составлял 27,5 млн.руб.. Такая несопоставимая разница показателей произошла из-за того, что одно из самых крупных и стабильно развивающихся предприятий поселка ОАО «Коченевская птицефабрика» (в 2005 году его прибыль составила 25,6 млн.руб) в 2006 году инвестировала значительный объем средств в расширение и переоснащение производства, срок окупаемости этих инвестиций более года. По экономической оценке инвестиций ЗАО «Коченевская птицефабрика», уже в 2007 году вложенные средства начнут приносить прибыль, объем выпускаемой продукции возрастет до 6,5 тыс.тонн, прибыль предприятия должна составить в 2007г. – 36,86млн.руб.; в 2008г. – 40,93 млн.руб; в 2010г. – 42,11млн.руб.

Быстрыми темпами развивается на сегодняшний день единственное прибыльное сельскохозяйственное предприятие КХ Павленко В.Н. В 2005 году прибыль этого предприятия составляла 0,95 млн. руб. В течение 2006 года она увеличилась в 8,6 раза (8,3 млн.руб.). По оценке финансовых результатов деятельности в 2006 году это предприятие стало победителем Всероссийского конкурса «Золотой Меркурий» - было признано лучшим малым предприятием России.

Исполнение бюджета.

За период с 2003 по 2006 год в законодательстве страны происходили существенные изменения, касающиеся жизни муниципальных образований. В 2003 – 2004 годах существенно изменился круг вопросов местного значения поселений, изменилась структура расходных полномочий органов местного самоуправления, изменения в налоговом и бюджетном законодательстве существенно изменили структуру доходной части бюджетов поселений, поэтому из проанализированных четырех последних лет наиболее сопоставимыми и информативными для оценки исполнения бюджета п.Коченево будут 2005 и 2006 годы, в которых структурные элементы бюджетного процесса поселения были наиболее стабильны.

Структура бюджета

Таблица 15

Показатели	г о д ы			
	2003	2004	2005	2006
1. Доходы бюджета (млн. руб.), всего	17,53	40,02	20,61	28,26
в том числе на душу населения, руб.	1062	2424	1259	1728
2. Структура доходной части бюджета по источникам (%):				
- налоговые поступления	50	65	33	27
- не налоговые платежи	6	5	13	7
- поступления из фонда финансовой помощи	44	30	53	66
- прочие доходы	-	-	1	-
3. Собственные доходы бюджета, тыс. руб.	9813	28074	9622	9655
в том числе:				
- земельный налог	1219	1333	2701	2046
- налоги на доходы физических лиц	888	8954	5241	6883
- налог на имущество физических лиц	207	457	585	681
- налог на имущество юридических лиц	2217	1911	-	-
- налог с продаж	2171	191	-	-
- административные платежи (штрафы, адм. сборы)	1017	1431	1488	-
- госпошлина	254	393	-	-
- местные сборы	268	1385	33	-
- налог на прибыль	-	9074	-1726	-1948
- налог на совокупный доход	1230	1709	-	-
- прочие	232	595	209	435
- доходы от имущества, сдаваемого в аренду	110	641	1091	1558
В том числе на душу населения, руб.	594	1700	588	590
4. Расходы бюджета, тыс. руб., всего	33183	30096	24527	20879
В том числе на душу населения, руб.	2010	1928	1498	1276
5. Структура расходной части бюджета по направлениям (%)				
- образование	20	35	4	5
- здравоохранение	-	12	-	-
- физкультура и спорт	1	2	1	1
- жилищно-коммунальное хозяйство	50	23	66	53
- строительство и инвестиции	13	3	4	5
- социальная политика	5	11	1	1
- культура	1	2	13	18

- государственное и муниципальное управление	7	10	12	20
6. Дефицит (-), профицит (+) бюджета, тыс. руб.	-15655	+9922	- 3914	-7385

В 2006 году доходная часть бюджета поселка увеличилась на 37%, составила 28,264 млн.руб.

Бюджет поселка является дотационным. Доля финансовой помощи в 2005 году составила 53%, в 2006 году она увеличилась до 66% соответственно. Соотношение собственных доходов и финансовой помощи изменилось в связи с увеличением объема финансовой помощи, сумма собственных доходов за последний год изменилась незначительно – увеличилась на 0,34%.

Доля налоговых поступлений в сумме собственных доходов в 2005 году составляла 86%. В 2006 году она снизилась до 79,4%. Доля неналоговых поступлений увеличилась с 14% в 2005 году до 20,3% в 2006 году. В структуре налоговых поступлений основная доля приходится на налог на доходы физических лиц, в 2006 году поступления данного налога составили 6,88 млн.руб - 131,3% по отношению к 2005 году.

По доходам бюджет исполнен на 104,5% (при плане 270039 тыс.руб. получено 28264,5 тыс.руб.).

Объем расходов бюджета поселка на обеспечение жизнедеятельности муниципального образования в 2006 году составил 20,9 млн.руб., что меньше уровня 2005 года на 14,9%, почти 8 млн.руб. – 26,12% бюджета поселка составили расходы на обслуживание бюджетных кредитов, взятых в предыдущие годы.

Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство являются основной частью всей суммы расходов. Их доля держится на уровне 50% в 2003 году, 53% в 2006 году».

3. Оценка финансового состояния Шегарского сельского поселения Томской области.

«Местный бюджет. Анализ доходной части бюджета

Бюджет обеспечивает формирование и расходование денежных средств (в расчёте на финансовый год), предназначенных для исполнения расходных обязательств поселения, установленных законодательством РФ.

Таблица 24. Доходы бюджета

Основные статьи доходов	2006 г.		2007 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %
Доходы	8006,0	62,91 (100)	6206,0	52,90 (100)
Налоги на прибыль, доходы	3185,0	39,79	3773,0	60,80
Налог на доходы физических лиц	3185,0		3773,0	
Налоги на совокупный доход			5,0	0,08
Единый сельскохозяйственный налог	862,0		5,0	
Налоги на имущество	1094,0	13,66	1284,0	20,68
Налог на имущество физических лиц	232,0		324,0	
Земельный налог	862,0		960	
Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности	3727,0	46,55	1144,0	18,44
Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в том числе:	3727,0		1144,0	
арендная плата за землю до разграничения государственной собственности за землю	2608,0		483,0	
-прочие поступления от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	1119,0		462,0	
Доходы от сдачи в аренду имущества ЖКХ, находящегося в оперативном управлении органов управления поселения (плата за наем жилых помещений)			199	
Безвозмездные поступления из бюджета муниципального района	4721,0	37,09	5525,0	47,10
Дотация на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности сельских поселений	4721,0		3910,0	
Полномочия ЖКХ			1238,0	

Субвенция на содержание, реконструкцию, ремонт и строительство автомото-бильных дорог общего пользования и благоустройство территории поселения			377,0	
Всего доходов	12727,0	100 %	11731,0	100 %

Источниками поступлений доходов в бюджет Шегарского поселения Шегарского района являются налоговые доходы, неналоговые поступления, а также безвозмездные и безвозвратные перечисления из бюджетов других уровней.

Налоговые поступления составляют важнейшую часть собственных доходов бюджета (53,45 % в 2006 г., 81,56 % - в 2007 г.). В структуре налоговых доходов преобладает налог на доходы физических лиц (39,79 % в 2006 г. и 60,80 % - в 2007 г.). Налоговые доходы в бюджете 2007 г. увеличатся по сравнению с 2006 годом на 18,46 %.

Наибольший объем в доходной части бюджета 2006 г. занимают собственные доходы – 62,91 %.

Средства, получаемые из бюджета субъекта РФ в 2006 г., составили 37,09 %.

Доходная часть бюджета за 2006 год исполнена на 100 % и составила 12727,0 тыс.руб.

Доходная часть бюджета 2007 г. по отношению к 2006 г. уменьшилась на 7,8%, причём рост безвозмездных поступлений из бюджета муниципального района составил 17%, а снижение собственных доходов - 22,48% за счет уменьшения неналоговых поступлений.

Таким образом, резервы увеличения доходной части бюджета за счет собственных доходов лежат в сфере повышения эффективности управления муниципальной собственностью и совершенствования арендной политики администрации поселения.

Анализ доходной части бюджета позволяет сделать вывод о том, что администрации поселения необходимо разработать систему мер по стимулированию поступлений по основным доходным источникам. Ставки местных налогов и сборов, а также арендных платежей должны стимулировать экономические субъекты к увеличению производства, легализации деятельности, представлению достоверной отчетности. Развитию доходной базы бюджета поселения также будет способствовать обеспечение условий для активизации инвестиционной деятельности в поселении. Для увеличения доходной части бюджета за счет неналоговых поступлений необходимо повышать эффективность политики управления муниципальной собственностью.

1.8.2. Анализ расходной части бюджета

Расходы бюджета за 2006 год профинансированы в объеме 12727 тыс. руб. В 2007 году запланировано снижение расходной части бюджета на 31,1%. На функционирование органов местного самоуправления было израсходовано в 2006 г. – 29,10%, запланировано на 2007 г. – 28,62 % расходов местного бюджета. Расходы бюджета поселения на 2007 год запланированы в сумме 11731,0 тыс. руб.

Таблица 25. Расходы бюджета

Основные статьи расходов	2006 г.		2007 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %
Администрация Шегарского сельского поселения	10098,0	79,34	8395,0	71,48
Функционирование органов местного самоуправления	2602,0		3358,0	
Глава исполнительной власти местного самоуправления	541,0			
Другие общегосударственные вопросы	560,0		231,0	
Капитальный ремонт муниципального жилого фонда	388,0		231,0	
Коммунальное хозяйство			6752,9	
Ремонт водопроводных сетей	233,0			
Благоустройство	4327,0		3140	
Дворцы и дома культуры, другие учреждения культуры	1447		1420,0	
Расходы, связанные с выполнением других обязательств государства:	2629	20,66	3346	28,52
Общегосударственные вопросы, в том числе:				
Фонд непредвиденных расходов	111		126	
Фонд ГО и ЧС	56		63	
Резерв на предупреждение чрезвычайных ситуаций				
Межбюджетные трансферты	2462		3157,0	
Всего расходов	12727,0	100	11731,9	100

Как и в других сельских поселениях, актуальной остается проблема недостаточности доходных источников местных бюджетов для осуществления в полной мере законодательно закрепленных расходных полномочий.

Анализ расходной части бюджета позволяет сформулировать основные направления оптимизации расходной части бюджета:

1) внедрение перспективного финансирования (3-5 лет) расходов муниципального бюджета, оптимизация структуры бюджетных расходов,

2) поиск резервов для увеличения налогового потенциала и расширения налогооблагаемой базы поселения,

3) усиление контроля за целевым расходованием бюджетных средств.

Дополнительными мероприятиями в сфере оптимизации расходной части бюджета должны стать: снижение затрат на содержание объектов муниципальной недвижимости; оптимизация арендных ставок и арендной платы.

Использование муниципального имущества

Таблица 26. Реестр муниципальной собственности

Объекты основных средств по подразделением	Первоначальная (восстановительная) стоимость	Дата ввода в эксплуатацию	Срок полезного использования (мес.)	Сумма амортизации за год	Остаточная стоимость на момент передачи по договору	Сумма арендной платы (в т.ч. НДС)
1. Теплоснабжение						
Здание котельной ПМК-5 с оборудованием	3499684,8	1995	360	117589,40	641764,57	27091,03
Теплосети котельной ПМК-5 Подз. 2392 м. д 273-57 надз. 2799 м. д 273-32	219042,04	1993	360	7359,81	113644,50	2071,67
Итого						29162,70
Здание котельной по ул. Титова с оборудованием	2440581,94	1997	360	82003,55	1003046,10	18907,73
Теплосети котельной по ул. Титова Подз. 242 м. д 159-57 надз. 725 м. д 100-57	333990,17	1968	360	11222,07	0	3152,87
Итого						22060,60
Здание котельной РУС с оборудованием	3773082,96	1996	360	126775,58	2674566,10	34701,50
Теплосети котельной РУС 3262 м. Подз. 1107 м. д 219-76 надз. 2458 м. д 219-57	1424588,85	1985	360	47866,17	282925,49	11249,88
Итого						45951,38

Всего										97174,68
1.Теплоснабжение										
Газовая котельная по ул. Коммунистическая, 2б	11123672,36	1969	360	373755,37	9522578,9					206691,34
Тепловые сети мкр. котельной по ул. Коммунистическая, 2б	558449,51	1969	360	18763,90	0					16603,56
Газовая котельная мкр. Агрохимик	1615939,17	1994	360	54295,55	1205954,8					12011,34
Тепловые сети мкр. Агрохимик Д=40; 50; 76; 100; 159 длиной 1860м	0	1994	360	0	0					1620,44
Итого										236926,68

Анализируя эффективность использования муниципального имущества, можно отметить следующее:

Сдача муниципального имущества в аренду является существенным источником собственных доходов бюджета поселения, поэтому органам власти муниципального образования необходимо сформировать долгосрочную политику в сфере управления муниципальной недвижимостью (аренда, продажа) для перспективного устойчивого поступления неналоговых доходов в бюджет».

Из приведенных выше примеров видно, что бюджеты двух (Саянское и Коченевское) из трех поселений остро дефицитны. В целом у всех поселений наблюдается острый дефицит средств, необходимых для осуществления закрепленных за ними полномочий.

Основной ошибкой разработчиков программ является отсутствие комплексности анализа финансов местного сообщества. В одном случае они рассматриваются только в контексте анализа финансового состояния местного бюджета (с.п.Саянское). В другом случае – в контексте анализа финансового состояния предприятий, организаций и местного бюджета (с.п. Коченевское). В третьем случае – в контексте анализа финансового состояния муниципального бюджета и финансовых итогов использования муниципального имущества (с.п. Шегарское).

Вместе с тем, понятие **«финансы местного бюджета»** и понятие **«финансы муниципального образования»** несут разную смысловую нагрузку. Первые находятся в распоряжении органов местного самоуправления, а значительной частью вторых распоряжаются бизнес и население муниципальных образований.

При формировании данного подраздела необходимо учитывать, что финансы муниципального образования состоят из трех частей: **финансов местного бюджета, финансов хозяйствующих субъектов и финансов населения** (см. рис 2.9). Финансовые ресурсы муниципального образования включают, помимо названных составляющих, еще и финансы, которые субъекты местного сообщества могут привлечь для развития социального и экономического секторов поселений из внешних источников.

Подраздел 1.6. Анализ развития экономики.

В данном подразделе необходимо кратко изложить характеристику экономики муниципального образования, т.е. описать, какие отрасли представлены в поселении. Подробная информация о развитии конкретных отраслей экономики приводится в следующих отведенных подразделах среднесрочного плана.

Подраздел 1.7. Развитие промышленных предприятий.

В подразделе, посвященном развитию промышленности, излагается подробный анализ деятельности предприятий данного муниципального образования, приводятся основные показатели их деятельности, выводы о тенденциях и перспективах развития.



Рис. 2.9. Структура финансов муниципального образования

Ниже приводится содержание данного подраздела в среднесрочном плане комплексной программы социально-экономического развития г.п. Шелехова Иркутской области.

«Экономическое положение за последние пять лет отмечено стабильной и динамичной работой большинства предприятий. Показатели работы предприятий представлены в табл. 2. Как уже отмечалось, на территории города Шелехова аккумулированы мощные промышленные ресурсы области. Здесь представлены практически все виды экономической деятельности.

Промышленный профиль города определяют:

- цветная металлургия, представленная предприятиями объединённой компании «РУСАЛ» - ОАО «Иркутский алюминиевый завод», ЗАО «Кремний», ООО «СУАЛ-ПМ». 80% выпускаемых здесь первичного алюминия, кристаллического кремния, алюминиевых

порошков и сплавов экспортируется в Японию, Китай, США и другие страны;

- металлообработка - ОАО «Иркутсккабель», ОАО «Шелеховский РМЗ», ОАО «Иркутскагроремонт»;

- энергетика - МУП «Шелеховские Электрические Сети», МУП «Шелеховские Отопительные Котельные»;

- строительство, промышленность строительных материалов - ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК», ООО «РЗС», ООО «ФОТОН», ООО «Строитель», ООО «ВСЭМ».

Градообразующими для города Шелехова являются предприятия группы «РУСАЛ».



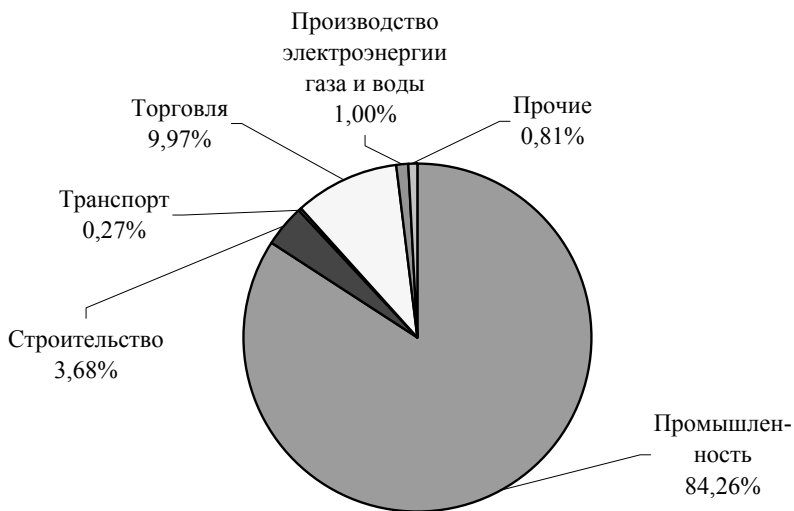


Рис. 1. Структура экономики города Шелехова в 2006 г. по показателям реализации

Таблица 2.

№ п/п	Показатели	2006	Оценка 2007	Прогноз 2008	Динамика 2007/2008 %
1.	Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.	32013,7	40389,0	44164,5	9,35
	<i>в т.ч. по ОКВЭД</i>				
1.1.	- обрабатывающие производства	26909,6	35265,6	36034,1	2,18
1.2.	- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	324,6	337,5	368,9	9,30
1.3.	- строительство	1157,3	1184,2	847,0	-28,47
1.4.	- оптовая и розничная торговля: ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2982,2	3451,9	4037,0	16,95
1.5.	- транспорт и связь	97,1	114,4	145,9	27,53

2.	Численность работников, чел.	16,898	17,090	17,236	0,85
	<i>в т.ч. по ОКВЭД</i>				
2.1.	- обрабатывающие производства	8,678	9,438	9,272	-1,76
2.2.	- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	655	659	661	0,30
2.3.	- строительство	1,150	1,150	1,150	0,00
2.4.	- оптовая и розничная торговля: ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	593	593	593	0,00
2.5.	- транспорт и связь	159	161	169	4,97
3.	Объем отгруженной продукции, тыс. руб.	29328,6	37469,4	39126,2	4,42
	<i>в т.ч. по ОКВЭД</i>				
3.1.	- обрабатывающие производства	25099,8	32469,3	33837,8	4,21
3.2.	- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	324,6	337,5	368,9	9,30
3.3.	- строительство	1076,5	1076,5	840,0	-21,97
3.4.	- оптовая и розничная торговля: ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2916,0	3314,4	3844,7	16,00
3.5.	- транспорт и связь	114,6	135,0	172,1	27,48
4	Объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб.	4342,5	7816,5	6079,4	-22,22
5	Среднемесячная заработная плата работников, руб.	13,744	15,353	16,680	8,64
	<i>в т.ч. по ОКВЭД</i>				
5.1.	- обрабатывающие производства	18,104	20,075	21,669	7,94
5.2.	- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,234	12,190	12,519	2,70
5.3.	- строительство	5,290	5,435	5,659	4,12

5.4.	- оптовая и розничная торговля: ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5,690	5,690	5,690	0,00
5.5.	- транспорт и связь	9,801	9,886	10,303	4,22

Обрабатывающие производства

Обрабатывающие производства города Шелехова подразделяются на – металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования, производство электрических машин и оборудования, производство прочих неметаллических минеральных продуктов и производство пищевых продуктов. В целом, предприятиями обрабатывающих производств за 2006 год было отгружено продукции, товаров и услуг на общую сумму 24641,9 млн. руб., что на 128,48 % больше по сравнению с 2005 годом. Данная ситуация объясняется увеличением объема отгруженной продукции в стоимостном и натуральном выражении на таких предприятиях как: Иркутский алюминиевый завод, ОАО «Иркутсккабель», ООО «СУАЛ ПМ», ОАО «Шелеховский РМЗ» и ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК».

Одна из крупнейших Российских компаний «РУСАЛ», представлена на территории несколькими предприятиями: Иркутский алюминиевый завод, ЗАО «Кремний», ООО «СУАЛ-ПМ», на долю которых приходится порядка 80 % в общем объеме отгруженной продукции. Эти предприятия производят алюминий первичный, кристаллический кремний, алюминиевые порошки и являются основными налогоплательщиками.

Металлургическое производство

Работу металлургического производства определяют три крупных завода СУАЛ Холдинга, расположенных на территории города – ОАО «СУАЛ» филиал «ИрАЗ-СУАЛ», ЗАО «Кремний» и ООО «СУАЛ-ПМ».

По оценке в 2007 г. индекс промышленного производства ожидается в размере 117,6 %, в 2008 г. – 121,8 %, в 2009 г. – 115,7 %, в 2010 г. – 102,0. Рост обусловлен увеличением выпуска порошка алюминиевого и алюминия первичного.

Рост объемов производства в 2007 г. и до 2010 г. обусловлен реализацией проекта расширения и модернизации Иркутского алюминиевого завода и пуском пятой серии.

Иркутский алюминиевый завод - является крупнейшим предприятием города Шелехова. Объем производства в натуральном выражении на заводе за 2006 год увеличился на 1,3 %, в стоимостном выражении (отгрузка) на 28,5 % больше соответствующего периода прошлого года.

Иркутский алюминиевый завод успешно модернизирует и расширяет свое производство. Также успешно реализует программы модернизации оборудования, совершенствования технологии и снижения вредных выбросов. На предприятии начат переход на технологию производства алюминия на электролизёрах с обожженными анодами, осваивается производство новых сплавов и расширяется ассортимент продукции.

Основными направлениями развития завода являются:

- строительство пятой серии электролиза. В состав серии входят строительство девятого и десятого корпусов завода. Благодаря вводу 5-ой серии производство алюминия на ИркаЗе должно увеличиться на 165 тыс. тонн в год. Объем инвестиций составит порядка 500 млн. \$.

Для работы на новом участке планируется привлечь 550 человек. Ежегодные налоговые отчисления составят 22 млн. долларов.

Строительство пятой серии позволит улучшить экологическую обстановку как в Шелехове, так и внутри цехов предприятия (запланировано снижение всех вредных выбросов в атмосферу). На заводе действуют программы, которые позволят минимизировать вредное влияние производства на окружающую среду. Сдать цех предполагается к 1 января 2008 года.

- реконструкция второй серии электролиза путем использования электролизеров с обожженными анодами, строительство системы сухой газоочистки. Благодаря этим мероприятиям производство алюминия на ИркаЗе должно увеличиться на 72 тыс. тонн в год.

- реконструкция первой-четвертой серии электролиза.

- параллельно с вводом пятой серии электролиза ИркаЗ планирует вести строительство по производству обожженных анодов. Общая мощность нового производства составит 272 тыс. тонн анодов (на первом этапе планируется производить 95 тыс. тонн).

ЗАО «Кремний»

В отрасли машиностроения лидирующие позиции занимает ОАО «Иркутскабель», входящий в тройку крупнейших производителей кабельной продукции в РФ, кроме того, к предприятиям машиностроительного комплекса относятся: ОАО «Шелеховский РМЗ», ОАО «Иркутскаггоремонт».

По объемам производства и качеству кремния предприятие занимает 1 место в России. Проектная мощность завода около 40 тыс. тонн кремния и сплавов в год. В натуральном выражении выпуск кремния практически остался на прежнем уровне, однако в стоимостном выражении произошло уменьшение на 4,24 %. В общем объеме производства более половины продукции ЗАО «Кремний» поставляется на экспорт.

Потребителями кремния являются предприятия химической, металлургической промышленности и производители силикона. Предприятие имеет собственную сырьевую базу – это Черемшанский кварцитовый рудник.

ЗАО «Кремний» уделяет огромное внимание качеству продукции, для чего в лаборатории завода используются методы рентгенофлуоресцентного анализа, оптического эмиссионного анализа и атомноабсорбционной спектrophотометрии.

Предприятие является одним из лидеров на мировом рынке по производству самого качественного кремния. Имеет высокий экспортный потенциал, особенно по поставкам рафинированного кремния для предприятий химической промышленности. Заводом накоплен опыт работы с такими западными потребителями как GE Silicones, Dow Corning, Bayer, Wacker, ShinEtsu, GE Toshiba.

Собственная рудно-сырьевая база с огромными запасами высококачественного сырья.

В 2006 году по ОАО «Иркутсккабель» затраты на 1 рубль товарной продукции составили 84 копейки. Переменные затраты в себестоимости составляют 86,9 %. Доля стоимости сырья в себестоимости кабельной продукции составила 85,1 %, заработной платы 3,98 %, энергоносителей 0,99 %. Прибыль до налогообложения составила 712 837 тысяч рублей. Налог на прибыль в размере 161 947 тысяч рублей, чистая прибыль составила 539 248 тысяч рублей.

В перспективе до 2010 года ОАО «Иркутсккабель» планирует увеличение прибыли до налогообложения до 1170 тыс. рублей. Среднесписочная численность персонала ОАО «Иркутсккабель» за 2006 год составила 1124 человека. Средняя заработная плата 12077 рублей. В перспективе до 2010 года предприятие планирует увеличение численности работающих до 1513 человек, средней заработной платы до 27 тысяч рублей.

Инвестиционная деятельность предприятия строится в соответствии с принятой стратегией развития предприятия, основными направлениями которой являются: обновление технологического оборудования, внедрение передовых технологий и выпуск новой кабельной продукции, а также увеличение объёмов производства традиционной для предприятия кабельной продукции, пользующейся спросом на рынке.

В перспективе до 2010 года предприятие планирует увеличить мощность по традиционным видам кабельной продукции, а также в настоящий момент находится в стадии проработки нескольких проектов по организации производства новых видов кабельной продукции.

Расширение действующего производства и освоение новых видов кабельной продукции позволит ОАО «Иркутсккабель» к 2010 году:

- увеличить объем реализации продукции до 11 530 млн. рублей.*
- увеличить прибыль до налогообложения до 1 170 млн. рублей.*
- увеличить налоговые поступления в бюджет и внебюджетные фонды до 849 млн. рублей.*
- увеличить количество рабочих мест на 51 человек.*

Главные цели, которые ставит перед собой предприятие до 2010 года:

- 1. Выход на годовой объем производства и реализации до 43000 тонн;*
- 2. Нарастивание экспорта химических марок кремния до 2,8 раз;*
- 3. Реализоваться как крупный поставщик кварцита на внутренний рынок для производства кремния и ферросилиция;*
- 4. Получение новых источников доходов за счет диверсификации производства.*

ООО «СУАЛ-ПМ»

ООО «СУАЛ-ПМ» является современным российским производителем порошков, пигментных и пиротехнических пудр из алюминия.

Общество с ограниченной ответственностью «СУАЛ-Порошковая Металлургия» (ООО «СУАЛ-ПМ») было создано в 1998 году в результате выделения цеха порошковой металлургии из состава ОАО «Иркутский алюминиевый завод». Производство алюминиевых порошков и пудр на нашем предприятии ведет свою историю с 1976 года, когда по проекту Всесоюзного алюминиево-магниевого института (г. Санкт-Петербург) был построен цех порошковой металлургии.

ООО «СУАЛ-ПМ» имеет 30-летний опыт производства алюминиевых порошков, пигментных и пиротехнических пудр различного химического и гранулометрического состава. Освоил производство гидрофильной пасты, используемой для изготовления ячеистых бетонов.

На ООО «СУАЛ-ПМ» одно из самых передовых оборудований в России, производящих алюминиевые порошки, пудры и пасты, соответствующие постоянно растущим запросам рынка по своим характеристикам. Это позволяет удовлетворить любую Вашу потребность максимально быстро и полно.

Постоянно совершенствует имеющиеся технологические процессы, благодаря чему существуют большие возможности корректировки гранулометрического и химического составов продукции в широком диапазоне и в соответствии с желаниями потребителей.

Современные технологии, опытный, квалифицированный персонал, новейшее лабораторное оборудование, осуществление планов по модернизации и реконструкции позволяют нашему предприятию выпускать продукцию, отвечающую мировым стандартам, постоянно улучшать ее качество и ассортимент.

На предприятии, первом в алюминиевой отрасли, внедрена интегрированная система управления качеством и окружающей средой, сертифицированная по международным стандартам ISO 9001:2000 и ISO 14001:2004. Имеющиеся международные сертификаты серии ISO - BS EN ISO 9001:2000 и BS EN ISO 14001:2004 регулярно подтверждаются аудиторскими проверками.

Предприятие за 2006 год в натуральном выражении увеличило производство алюминиевых порошков на 14,1 % по сравнению с прошлым годом. Производство алюминиевых сплавов – прекращено.

Объем выпуска отгруженной продукции увеличился на 40,7 % в сравнении с 2005 годом. Увеличение обусловлено расширением ассортимента и увеличением объемом выпускаемой продукции. Наряду с этим освоено новое производство более дорогостоящей продукции.

Производство электрических машин и оборудования

В этом виде экономической деятельности лидирующие позиции занимает ОАО «Иркутсккабель», входящий в тройку крупнейших производителей кабельной продукции в РФ.

ОАО «Иркутсккабель»

ОАО «Иркутсккабель» занимает 1 место по производству самонесущих изолированных проводов и кабелей среднего напряжения, 2 место по неизолированным проводам и кабелям в бумажно-пропитанной изоляции.

Потребителями продукции ОАО «Иркутсккабель» являются:

Энергетические компании (Иркутскэнерго, Мосэнерго, Ленэнерго, Крассэнерго и др.);

Нефтегазовые компании (Газпром, ЮКОС, Лукойл, ТНК и др.); крупные транспортные и промышленные предприятия (ВСЖД, СУАЛ, РУСАЛ, Северсталь);

Экспорт – Монголия, Казахстан, Индия, Испания

Увеличение объемов производимой продукции ОАО «Иркутск-

кабель» на 18,9 % в сравниваемых периодах, в стоимостном выражении, связано с инвестициями в модернизацию оборудования порядка 75 млн. рублей. Предприятие обладает внутренними резервами по увеличению объемов производства, осваивается производство новых видов кабельных изделий. Предприятие приступило к выпуску силового кабеля по технологии газовой вулканизации с изоляцией из сшитого полиэтилена на напряжение до 35 кВ. Этот кабель более долговечен и рассчитан на более высокие перепады температур, чем кабель в бумажно-пропитанной изоляции. Инвестиционная программа ОАО «Иркутсккабель» по выпуску силового кабеля нового поколения превысила 7 миллионов долларов. Наряду с этим ОАО «Иркутсккабель» расширяет торговую сеть - открывает региональные склады в Санкт-Петербурге, Москве, Перми, Новосибирске.

Основное сырье для производства кабеля – алюминиевую катанку – предприятие в 100 % объеме получает от ОАО «СВАЛ» филиал «ИрАЗ-СВАЛ».

Примечательно, что на ОАО «Иркутсккабель» внедряется план эффективного развития на ближайшие 5 лет.

В 2006 году по ОАО «Иркутсккабель» затраты на 1 рубль товарной продукции составили 84 копейки. Переменные затраты в себестоимости составляют 86,9 %. Доля стоимости сырья в себестоимости кабельной продукции составила 85,1 %, заработной платы 3,98 %, энергоносителей 0,99 %. Прибыль до налогообложения составила 712 837 тысяч рублей. Налог на прибыль в размере 161 947 тысяч рублей, чистая прибыль составила 539 248 тысяч рублей.

В перспективе до 2010 года ОАО «Иркутсккабель» планирует увеличение прибыли до налогообложения до 1170 тыс. рублей. Среднесписочная численность персонала ОАО «Иркутсккабель» за 2006 год составила 1124 человека. Средняя заработная плата 12077 рублей. В перспективе до 2010 года предприятие планирует увеличение численности работающих до 1513 человек, средней заработной платы до 27 тысяч рублей.

Приоритетным направлением в стратегии развития Иркутского кабельного завода является постоянное улучшение качества управленческих и производственных процессов предприятия и выпуск продукции в соответствии с требованиями потребителей на уровне мировых стандартов.

Инвестиционная деятельность предприятия строится в соответствии с принятой стратегией развития предприятия, основными направлениями которой являются: обновление технологического оборудования, внедрение передовых технологий и выпуск новой кабельной продукции, а также увеличение объемов производства тра-

диционной для предприятия кабельной продукции, пользующейся спросом на рынке.

В перспективе до 2010 года предприятие планирует увеличить мощность по традиционным видам кабельной продукции, а также в настоящий момент находится в стадии проработки нескольких проектов по организации производства новых видов кабельной продукции.

Расширение действующего производства и освоение новых видов кабельной продукции позволит ОАО «Иркутскабель» к 2010 году:

- увеличить объём реализации продукции до 11 530 млн. рублей.
- увеличить прибыль до налогообложения до 1 170 млн. рублей.
- увеличить налоговые поступления в бюджет и внебюджетные фонды до 849 млн. рублей.
- увеличить количество рабочих мест на 51 человек.

Производство машин и оборудования

ОАО «Иркутскагроремонт»

Предприятие является единственным в области, ориентированным на ремонт сельскохозяйственной техники. Организация взаимодействует с промышленными предприятиями города Шелехова, такими как, ОАО «СУАЛ» филиал «ИрКАЗ-СУАЛ», ОАО «РМЗ», управляющими компаниями, сельхозпредприятиями. Предприятие выполняет работы по ремонту сельскохозяйственной техники, но при этом производственные мощности задействованы лишь на 67 %.

Объём отгруженной продукции увеличился в сравнении с прошлым годом на 49,2 %. Увеличение обусловлено заключением новых договоров.

Объём отгруженной продукции по оценке 2007 года составляет 48,7 млн. рублей, прогноз на 2008 год составляет 50,0 млн. рублей по второму варианту. Предприятие выполняет работы по ремонту сельскохозяйственной техники, но при этом производственные мощности задействованы лишь на 67 %. Исходя из этого, большого увеличения объёмов производства не прогнозируется.

Производство готовых металлических изделий

ОАО «Шелеховский РМЗ»

Предприятие работает на полную мощность со 100% загрузкой производственных мощностей. На заводе произошла дифференциация оказываемых услуг в связи с изменением потребительского спроса. Совместно с ОАО «СУАЛ» филиал «ИрКАЗ-СУАЛ» предприятие выпускает катоды и аноды для электролизеров нового поколения. Половина выпускаемой продукции потребляется ОАО «СУАЛ» филиал «ИрКАЗ-СУАЛ». Выпуск отгруженной продукции на предприятии увеличился на 67% в связи с переходом да-

вальческого сырья на рыночное. Исходя из этого, большого увеличения объемов производства не прогнозируется.

Совместно с ОАО «СУАЛ» филиал «ИрКАЗ-СУАЛ» предприятие выпускает катоды и аноды для электролизеров нового поколения. Половина выпускаемой продукции потребляется ОАО «СУАЛ» филиал «ИрКАЗ-СУАЛ».

Объем отгруженной продукции по оценке 2007 года составит 54,0 млн. рублей, прогноз на 2008 год составляет 55,0 млн. рублей по второму варианту. Из этих показателей видно, что объемы производства существенно не увеличатся. Это объясняется тем, что за предыдущий отчетный период объем отгруженной продукции увеличился на 16% и в дальнейшем предприятие планирует работать стабильно, придерживаясь этих показателей. На заводе произошла дифференциация оказываемых услуг в связи с изменением потребительского спроса.

Производство прочих неметаллических минеральных продуктов

Данный вид экономической деятельности представлен на территории города Шелехова предприятием **ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК»**.

ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК» - многопрофильное предприятие строительной отрасли, работающее на рынке более 50 лет. Сохранив и модернизировав свои производственные мощности, завод продолжает выпуск различных марок товарного бетона и раствора. Предприятие выпускает для предприятий строительной отрасли и частных лиц, занимающихся индивидуальным строительством – плиты многонпустотные и ребристые; сваи длиной 14 метров; кольца колодезные; фундаментные блоки; бордюры и дорожные плиты; лестничные марши; элементы каркаса промышленных и жилых зданий серии 1-120; товарный бетон, раствор.

Сначала 90-х годов ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК» освоил производство и монтаж новой экономичной и сейсмостойкой серии 1-120 – единственной производимой в заводских условиях серии жилищного домостроения на региональном рынке. Несомненно, достоинствами данной технологии являются надежность и безопасность конструкции, ее функциональность, простота и высокие темпы строительства. Оригинальность данной технологии заключается в том, что конструкция каркаса может принимать разнообразные решения как по технологическим характеристикам, так и по использованию материалов, что позволяет потребителю полно использовать объем здания, а предприятию успешно конкурировать на рынке. Продукция завода

«Каркасы жилых домов. Железобетонной конструкции серии 1-120» стала Лауреатом конкурса «100 лучших товаров России».

С 2003 года на заводе успешно действует цех по производству оконных систем из профилей известных Европейских производителей. Подразделение «Оконные системы» выполняет работы разной степени сложности по остеклению зданий и сооружений. Производственная мощность цеха – это современное оборудование и квалифицированные кадры, позволяющие выпускать высококачественную продукцию. Данная продукция завода заслуженно пользуется спросом у жителей города Шелехова и г. Иркутска.

Под торговой маркой «Сибирские терема» на Восточно-Сибирском заводе ЖБК изготавливаются комплекты домов из клееного бруса. Инвестиционный проект этого производства реализован на базе завода в 2004 году и на сегодняшний день достиг своей максимальной мощности. Выпуск строительных материалов за 2006 год, в натуральном выражении увеличился в 2 раза.

Сырьем для производства клееного бруса служит обрезная доска из ангарской сосны, которая является самым качественным материалом в мире для производства бруса. Разнообразие свойств данного материала позволяет потребителям ООО «Восточно-Сибирский завод ЖБК» строить дома практически в любых архитектурных стилях.

Предприятие прогнозирует рост объема производства в 2007 году на 47 %, в 2008 г. на 27 % (1 вар.), на 31 % (2 вариант), в 2009 году на 32 %, в 2010 г. на 25 %.

Производство пищевых продуктов.

В значительной степени развитие данного вида экономической деятельности на территории определяет ОАО «Каравай».

По оценке в 2007 г. индекс промышленного производства подраздела составит 102,0 % по сравнению с уровнем 2006 года. В 2008 г. 101,0 %. В 2009 г. – 102, 0 %, в 2010 - 101,0 %. Рост объемов производства прогнозируется за счет увеличения продукции, традиционно пользующейся стабильным спросом у населения: хлебобулочные изделия».

Подраздел 1.8. Развитие агропромышленного комплекса.

В подразделе излагается обобщенная характеристика отраслей АПК, отмечаются наиболее характерные тенденции и перспективы развития. В комплексной программе социально-экономического развития с.п. Горняцкое Кемеровской области это сделано следующим образом:

«Сельское хозяйство. Сельское хозяйство является основной отраслью экономики территории. Общая посевная площадь -

3578 га, из них 3479 га занято зерновыми, которые производят два крестьянско-фермерских, на остальной площади - 99 га выращиваются овощи и картофель в личных подсобных хозяйствах.

Производство сельскохозяйственной продукции в настоящее время осуществляют 2 крестьянско-фермерских хозяйства, 1 сельскохозяйственное предприятие (находится в стадии банкротства) и 1074 личных подсобных хозяйства.

В 2005 году валовой объем сельскохозяйственной продукции составил 64,4 млн. рублей, что составляет 5,7 % всей сельскохозяйственной продукции района. В 2001 году этот показатель составлял 28 млн. рублей - 4,1 % всей сельскохозяйственной продукции муниципального района.

Основными причинами увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции в сельской территории стало развитие фермерских хозяйств, улучшение их материально-технической базы. Появилась возможность приобретения техники по лизингу, в кредит, а также, частично, за счет собственных средств.

Улучшение материально-технической базы способствует увеличению посевных площадей. Повышается культура земледелия - применение минеральных удобрений, химических средств защиты растений от болезней и вредителей, уничтожение сорняков на посевах. Все это способствует увеличению урожайности зерновых культур. При этом следует учесть, что район в целом находится в зоне рискованного земледелия, велика зависимость от погодных условий.

Отраслевая структура производства в сельском хозяйстве поселения характеризуется преобладанием производства продукции растениеводства, на долю которой приходится около 90 % общего объема всей сельскохозяйственной продукции.

Таблица 1 - Производство основных видов сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (тонн)

	2001г.	2002	2003	2004	2005	2006	2006 г. в % к 2001 г.
Зерновые культуры (в весе после доработки) тонн	3060	5883	6492	6910	7957	9300	304
Картофель, тонн	654	654	617	617	602	600	91,7
Овощи, тонн	94,7	94,7	90,6	86,5	86,5	85,0	89

Увеличение валового сбора зерновых сельскохозяйственных культур произошло за счет повышения культуры земледелия, увеличения урожайности зерновых культур, закупки более продуктивного семенного материала, увеличения посевных площадей. Так площадь зерновых культур увеличена за 5 последних лет в 1,5 раза (на 760 га).

Уменьшение сбора картофеля и овощей произошло вследствие сокращения площадей приусадебных участков, появления насекомых-вредителей (колорадского жука). Отсутствие комплексных мероприятий по уничтожению вредителей сельскохозяйственных культур способствует снижению урожайности картофеля. Еще одним отрицательным фактором является сокращение поголовья скота в хозяйствах населения, что приводит к снижению потребности в овощных кормах и одним из основных – картофеле.

Таблица 2 - Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (га)

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Общая площадь	2878	3028	3303	3192	3578	3578
в том числе:						
зерновые культуры	2500	2650	2831	3031	3479	3479
подсолнечник	-	-	-	-	-	1
картофель	85	85	80	80	78	78
Кормовые	-	-	-	-	-	
многолетние травы	270	270	370	370	370	370
Овощи	23	23	22	21	21	21

Увеличение посевных площадей под зерновые культуры связано с развитием фермерских хозяйств, привлечением земель, ранее принадлежавших совхозу «Ленинуголь» и постепенно заброшенных. Уменьшение за анализируемый период площадей, занятых картофелем (на 8,2%) и овощами (на 8,7 %) обусловлено тем, что увеличивается число брошенных населением приусадебных участков, на которых ранее выращивались данные культуры.

Структура производства сельскохозяйственной продукции. Основными производителями сельскохозяйственной продукции являются крестьянско-фермерские хозяйства. На их долю приходится весь объем зерновых, произведенных в сельском поселении. Доля продукции хозяйств населения в общем объеме производства

сельскохозяйственной продукции поселения составляет 10%.

Прибыльно работающими сельскохозяйственными предприятиями являются КХ «Печеркин» и ООО КХ «Кожевникова».

Продукция животноводства на территории производится только в личных подсобных хозяйствах, в которых содержится 590 голов КРС, из них 192 коровы, 61 голова свиней, овец - 95, кроме этого 8 хозяйств содержат лошадей - 9 голов. 17,8% личных подсобных хозяйств занимаются производством животноводческой продукции, всего в работах принимает участие 54% населения.

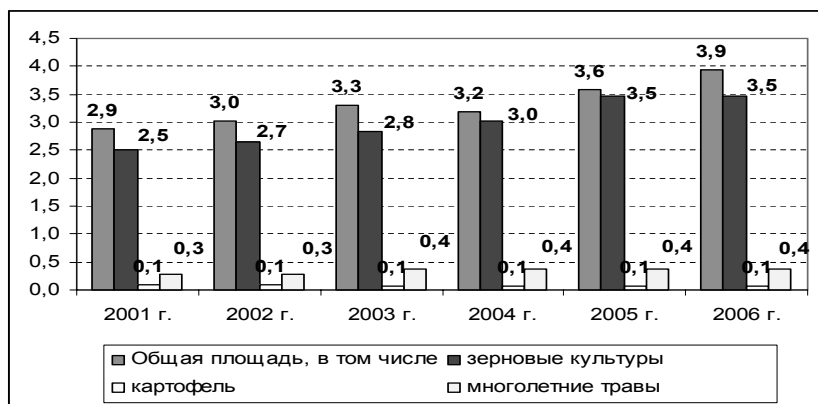


Рисунок 1 - Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га.

Причинами сокращения численности КРС является удорожание кормов, а также их заготовки. Так как скот в ЛПХ содержат в основном жители пожилого возраста, им необходима механизированная помощь по заготовке кормов, чего они в настоящее время не получают. Отсутствие обновления репродуктивного скота и сбалансированного питания привели к снижению репродуктивности на 17%.

Таблица 3 - Производство основных видов животноводческой продукции в хозяйствах всех категорий, реализация (тонн)

	2001г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006г.	2006 г. в % к 2001 г.
Голов КРС/ в том числе коров (голов)	558/ 215	586/ 220	345/ 216	370/ 216	354/ 192	482/178	86,4/ 41,4
Мясо (скот и птица в жи- вом весе) (тн)	26	56,6	53	26	32	16	53,85
Молоко (тн)	537	550	518	518	447	454	86,4
Количество птиц, голов	300	350	434	450	580	750	250
Яйцо (тыс.шт.)	17	21	24,8	27	32,7	23	135

Таблица 5 - Поголовье скота в ЛПХ

Поголовье	2005 год	01.01.07 г. к 1.01.06 г. + -	На 01.01.07 г.
КР, всего гол.	350	132	482
В т.ч. коровы	193	-15	178
Свиньи, гол.	65	-11	54
Лошади, гол.	8	1	9
Овцы-козы, гол.	97	-6	91
Птица, тыс.гол.	580	170	750

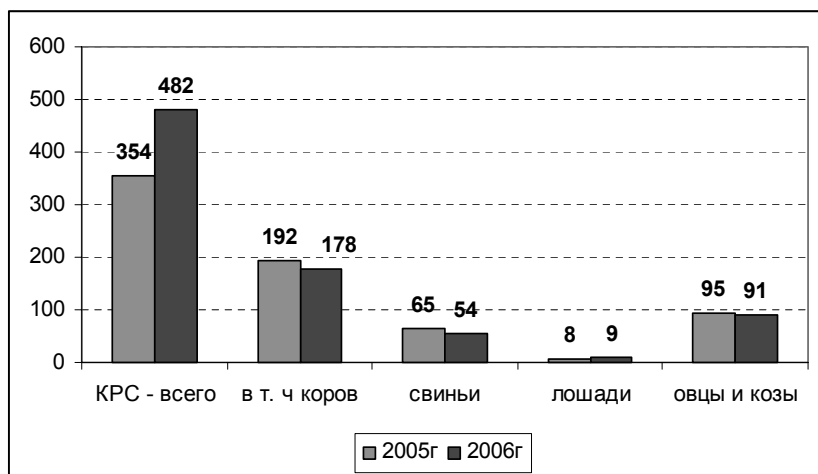


Рисунок 2 – Сравнительный анализ поголовья скота в ЛПХ

Положительным является увеличение поголовья птицы на 93 % и производства яиц на 92%, что объясняется доступностью приобретения и сравнительно малым количеством необходимого корма»

Тот же самый раздел в с.п. Верх-Катунское выглядит следующим образом:

«Общие показатели развития сельского хозяйства

Показатели	Ед. изм.	2004	2005	2006
Число хозяйств, всего	единиц	1572	1618	1594
<i>В том числе:</i>				
- сельскохозяйственных предприятий	- “ -	1	1	1
- крестьянских (фермерских) хозяйств	- “ -	5	5	5
- личных подсобных хозяйств	- “ -	1566	1612	1588
Валовая продукция сельского хозяйства в действующих ценах	тыс. руб.	25400	22400	25800
темп роста к предыдущему году	%	-	88,2	115,2
Валовая продукция растениеводства в действующих ценах	тыс. руб.	6000	3100	4200
темп роста к предыдущему году	%	-	51,7	135,5
Валовая продукция животноводства в действующих ценах	тыс. руб.	18200	21500	20300
темп роста к предыдущему году	%	-	118,1	94,4

Сельскохозяйственным производством в поселении занимаются 1 сельскохозяйственное предприятие, 5 крестьянских (фермерских) хозяйств и 1588 личных подсобных хозяйств населения, специализирующихся на мясомолочном скотоводстве и овцеводстве.

В течение трех анализируемых лет в сельсовете наблюдается увеличение числа хозяйств за счет приумножения количества личных подсобных хозяйств на 22 единицы за три года. За последние два года наметилась тенденция к сокращению их количества и уменьшение составило 24 хозяйства.

Валовой объем продукции сельского хозяйства за исследуемый период изменился незначительно: в 2005г. он пережил спад на 12%, а в 2006г. вырос на 15,2%.

Посевные площади сельскохозяйственных культур (все категории хозяйств)

Показатели	Ед. изм.	2004	2005	2006
Посевные площади – всего	га	4424	4782	4414
В том числе:				
- зерновые культуры	га	1784	2055	1829
-кормовые	га	2640	2727	2525

Основные показатели по животноводству

Показатели	Ед. изм.	2004	2005	2006
Поголовье скота и птицы:				
Крупный рогатый скот – всего	голов	1435	1411	1425
в т. ч. в сельхозпредприятиях	голов	970	998	1043
Коровы – всего	голов	725	725	756
в т. ч. в сельхозпредприятиях	голов	450	450	460

<i>Свиньи – всего</i>	<i>голов</i>	<i>469</i>	<i>282</i>	<i>215</i>
<i>в т. ч. в сельхозпредприятиях</i>	<i>голов</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Овцы и козы – всего</i>	<i>голов</i>	<i>106</i>	<i>100</i>	<i>87</i>
<i>в т. ч. в сельхозпредприятиях</i>	<i>голов</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Производство продукции:</i>				
<i>Скот и птица на убой (в живом весе) – всего</i>	<i>тонн</i>	<i>240</i>	<i>250,3</i>	<i>181,3</i>
<i>в т.ч. в сельхозпредприятиях</i>	<i>тонн</i>	<i>117</i>	<i>104</i>	<i>100</i>
<i>Молоко – всего</i>	<i>тонн</i>	<i>3823</i>	<i>6866</i>	<i>7183</i>
<i>в т.ч. в сельхозпредприятиях</i>	<i>тонн</i>	<i>2338</i>	<i>2554</i>	<i>2635</i>
<i>Надой молока на 1 корову</i>	<i>кг</i>	<i>5438</i>	<i>5651</i>	<i>5765</i>

В животноводстве выявляются следующие тенденции:

-незначительное сокращение поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах населения;

- рост поголовья коров, овец и коз на 19 голов (18%) в хозяйствах населения;

- резкое сокращение поголовья свиней в хозяйствах населения на 254 головы (54,2%)»

И первый, и второй варианты подраздела, приведенные выше, выглядят явно незавершенными и нуждаются в дополнении еще целым рядом материалов. Во-первых – позиционированием сельскохозяйственных предприятий поселения в отраслях района.

В комплексной программе социально-экономического развития с.п. Маломинусинское это сделано, например, следующим образом:

«Позиции отрасли сельского хозяйства с.п. Минусинское в районе»

Наименование сельсоветов	Валовый сбор зерна по сельхозпредприятиям и фермерским хозяйствам		Производство молока по с/х предприятиям и фермерским хозяйствам		Производство мяса в жив.весе		Бюджетная обеспеченность (собственные доходы) на 1 жителя	
	тонн	Уд.вес в поклазате-лях райо-на, %	тонн	Уд.вес в поклазате-лях райо-на, %	тонн	Уд.вес в поклазате-лях райо-на, %	рублей	в % от средних показате-лей по району
Новотроицкий	3638	7,6	63	0,5	80	7,0	345,23	13,1
Городокский	2097	4,4		0,0		0,0	343,80	13,0
Кавказский	1867	3,9		0,0		0,0	141,80	5,4
Тесинский	4922	10,3	3370	25,8	250	21,8	628,97	23,9
Сельванчихинский	452	0,9		0,0	121	10,5	3732,40	141,6
Большеничкский	11677	24,5		0,0	9	0,8	244,79	9,3
Знаменский	3767	7,9	2717	20,8	137	11,9	368,63	14,0
Тигрицкий	3036	6,4	2709	20,7	209	18,2	459,20	17,4
Маломинусинский	3906	8,2		0,0	12	1,0	441,08	16,7
Шошинский		0,0		0,0		0,0	224,57	8,5
Лугавский	2482	5,2	2561	19,6	225	19,6	613,14	23,3
Приходьковский	6354	13,3	1380	10,6	88	7,7	253,05	9,6
Жерлыкский	3508	7,4	265	2,0	17	1,5	204,23	7,8
ИТОГО по Минусинскому району	47706	100,0	13065	100,0	1148	100,0	2635,15	100,0

Во-вторых, анализ развития сельского хозяйства невозможен в отрыве от анализа использования земель поселения. Это один из основных производственных ресурсов сельских поселений. Поэтому разработчики комплексной программы социально-экономического развития с.п. Майминское Республики Алтай, например, абсолютно правильно дополнили характеристику развития сельского хозяйства следующим анализом использования поселенческого земельного фонда:

Земельный фонд Майминского муниципального образования включает в себя следующие категории земель, которые распределяются по следующим пропорциям:

<i>№</i>	<i>Категории земель</i>	<i>Площадь, га</i>	<i>Доля, % к общей площади</i>
<i>1</i>	<i>Земли с/х назначения</i>	<i>72013</i>	<i>56,0</i>
<i>2</i>	<i>Земли населенных пунктов</i>	<i>2177</i>	<i>1,7</i>
<i>3</i>	<i>Земли промышленности и транспорта</i>	<i>643</i>	<i>0,5</i>
<i>4</i>	<i>Земли лесного фонда</i>	<i>39663</i>	<i>30,84</i>
<i>5</i>	<i>Земли водного фонда</i>	<i>1109</i>	<i>0,9</i>
<i>6</i>	<i>Земли рекреации</i>	<i>74</i>	<i>0,04</i>
<i>7</i>	<i>Земли запаса</i>	<i>12920</i>	<i>10,0</i>
	<i>Итого:</i>	<i>128599</i>	<i>100,0</i>

В-третьих, агропромышленный комплекс - это не только растениеводство и животноводство. Не менее важной отраслью АПК является перерабатывающая промышленность. Ее развитие также должно найти свое отражение в данном подразделе.

В-четвертых, экономические преобразования последних десятилетий внесли существенные изменения в структуру производства сельскохозяйственной продукции. В связи с этим, наряду с общесельскохозяйственными формами сельхозпроизводства, необходим учет и производства в личных подсобных хозяйствах. В программе социально-экономического развития с.п. Тегульдетское Томской области это сделано следующим образом:

«Личные подсобные хозяйства населения специализируются на разведении крупного рогатого скота, в них производится около 100% общего объема картофеля, 100% овощей, 94% мяса, 80% молока, 100% яиц.

Наименование населенного пункта	Количество во ЛПХ, единиц	КРС	Свины	Овцы	Козы	Лошади	Кролики	Пчелы (семьи)	Птица
с. Тегульдет	1900	573	218	153	11	11	126	81	860
д. Байгалы	24	18	2	-	2	12	3	-	100
д. Куюновская Гарь	21	38	24	6	-	-	-	-	100
п. Центрополигон	53	47	-	20	-	9	-	3	36
п. Четь-Конторка	84	41	8	26	-	-	12	-	119
п. Покровский Яр	33	25	15	9	-	5	-	-	115
Итого	2115	742	267	214	13	37	141	84	1330

Таблица 3. - Характеристика личных подсобных хозяйств Тегульдетского сельского поселения.

Одной из основных проблем в развитии молочного скотоводства в хозяйствах населения является сложность сбыта произведенной продукции, поскольку сельхозорганизации и потребкооперация практически свернули работу по закупке излишков продукции у населения. В связи с этим население в настоящее время реализует излишки продукции, в основном, на рынках. Однако, многие населенные пункты поселения расположены вдали от рынков сбыта, что серьезно затрудняет сбыт произведенной ими продукции».

Подразделы: 1.9. Уровень развития энергетики;

1.12. Развитие газопроводной сети;

1.13 Характеристика системы водоснабжения.

Чаще всего указанные три подраздела разработчики среднесрочных планов поселений объединяют под единым заголовком «Развитие ЖКХ», в котором и раскрывают составляющие этого направления жизнедеятельности в рассматриваемом муниципалитете. В качестве примера такого подхода к формированию данных подразделов можно привести выдержку из комплексной программы социально-экономического развития с.п. Кытманово Алтайского края:

«Жилищно-коммунальное хозяйство (электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения).

Водоснабжение с. Кытманово осуществляется от 7 водопроводных сооружений. Мощность водопроводов составляет 0,432 тыс. куб. м воды в сутки. За 2006 год потребителям отпущено 128,7 тыс. куб. м. Водопроводные сооружения изношены на 32%. Очистных сооружений нет. Протяженность водопровода составляет 56 км, из них 18 нуждаются в замене, тепловых сетей – 9,9 км, из них 9,4 нуждаются в замене. Растет аварийность, что, в свою очередь, приводит к нарушению режима водоснабжения населения в летнее время при большом заборе воды, возникают проблемы с теплоснабжением населения и объектов социальной сферы в зимнее время. На некоторых улицах районного центра отсутствует водопровод или его состояние неудовлетворительно.

Село не газифицировано. Уровень благоустройства жилищного фонда характеризуется следующими данными: удельный вес жилой площади, оборудованной водопроводом, составляет 58% (по краю – 68,1%), канализацией – 48% (60,9%), центральным отоплением – 7% (78,2%), ваннами – 4% (47,7%), горячим водоснабжением – 4% (39,7%), газом – 97% (63,9%), напольными электроплитами – 4% (27,1%).

Население не полностью оплачивает услуги ЖКХ, что приводит к невозможности модернизации тепловых и водопроводных сетей. Из бюджетов всех уровней в 2005 году финансирование ЖКХ составило 58,9 тыс. руб., в 2006 году - 251,5,6 тыс. руб.

Сведения о жилищном фонде, тыс. кв. м.

Показатели	2004	2005	2006
Площадь жилых помещений, всего	111,375	118,408	118,734
В том числе: - в частной собственности граждан	110,775	117,808	118,134
- в муниципальной собственности	0,6	0,6	0,6
- в государственной собственности			
Общая площадь жилых помещений, находящихся в аварийном жилом фонде.	0	0	0
Введено в строй жилья – всего, кв.м	433	258,2	0
в том числе индивидуальных жилых домов, кв.м	433	258,2	0

Общая площадь жилищного фонда по сельскому совету за 2006 год увеличилась на 326 кв. м и составила 118,734 тыс. кв. м. Обеспеченность жильем в расчете на 1 жителя - 24 кв.м (по краю – 19,8 кв. м.). Не введено в строй жилья в 2006 году, уменьшилось строительство жилья уже в 2005 году.

Динамика предоставления субсидий жителям МО

Показатели	2004	2005	2006
Количество семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг (по состоянию на конец отчетного периода), всего	-	1400	873
В % от общего числа семей	-	76	47
Общая сумма субсидий населению на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. руб.	-		
Начислено	-	7338	4237
Погашено	-	7338	4237
Среднемесячный размер субсидий на одну семью, рублей	-	5241	4853
в том числе индивидуальных жилых домов, кв.м			

В 2006 году отпущено электроэнергии в размере 5748 тыс. кВт в час. За 2006 год потребителям отпущено 10989 Гкал. Всего имеется 6 источников теплоснабжения с мощностью 7,9 Гкал в час. В 2005 году на многих котельных была произведена замена котлов.

Электроснабжение (наименование предприятия)

Показатели	2004	2005	2006
<i>Отпуск электрической энергии, всего (тыс. кВт. ч)</i>	5840	5740	5748
<i>в т.ч.</i>			
<i>- промышленность, прочие (тыс. кВт. ч)</i>	2010	2010	2012
<i>- население (тыс. кВт. ч)</i>	2820	2720	2726
<i>- социальная сфера (тыс. кВт. ч)</i>	1010	1010	1010
<i>Удельное потребление электроэнергии населением в год (кВт час/чел.)</i>	0,56	0,54	0,54

Теплоснабжение

Показатели	2004	2005	2006
<i>Полезный отпуск тепловой энергии (Гкал), всего</i>	10989	10989	10989
<i>в том числе:</i>			
<i>- промышленность, прочие (Гкал)</i>	1577	1577	1577
<i>- население (Гкал)</i>	3323	3323	3323
<i>- социальная сфера (Гкал)</i>	6089	6089	6089
<i>Протяженность тепловых сетей (км)</i>	9,9	9,9	9,9
<i>Удельное потребление тепловой энергии населением в год (Гкал/чел.)</i>	4,03	4,03	4,03

Выводы:

1. Обеспеченность населения жилой площадью превышает средний краевой уровень.

2. Уровень благоустройства жилого фонда поселка значительно выше, чем в других поселениях района, однако сильно отстает от среднего уровня по краю.

3. Высокая степень износа и недостаточная мощность системы водоснабжения и теплоснабжения».

Тот же подраздел в среднесрочном плане комплексной программы социально-экономического развития с.п. Толпарово Томской области в силу специфики его развития имеет несколько другое построение.

«Жилье и коммунальное хозяйство.

В Толпаровском сельском поселении довольно серьезно стоит проблема жилья: почти весь жилищный фонд 70-х годов построек и требует ремонта (табл. 9). Жилье все неблагоустроенное. На получение и улучшение жилищных условий по состоянию на 01.01.2007 год стоят 7 семей. В поселении отсутствуют строительные фирмы и нет предпринимателей, имеющих лицензию на строительство и капитальный ремонт жилья. Удаленность поселения от райцентра не привлекает строительные фирмы для заключения договоров по капитальному ремонту.

Следует отметить чрезвычайно низкие масштабы капитального ремонта жилищного фонда, а также отметить тот факт, что, как правило, осуществляется только выборочный капитальный ремонт жилищного фонда без элементов реконструкции, модернизации и тем более его санации. Иначе говоря, в рамках капитального ремонта выполняются лишь самые неотложные работы.

Таблица 9. Характеристика жилищного фонда Толпаровского сельского поселения (по данным 2005г.)

Показатели	Каргасокский район	Толпаровское с.п.	Доля поселения в показателях района, в %
Общая площадь жилищного фонда, тыс. м ²	488,5	10,7	2,2 %
Частного	299,3	0,4	0,1 %
то же в % от общей площади	64,6%	3,5%	
Численность населения, тыс.чел.	23,5	0,75	3,2 %
Жилищная обеспеченность, м ² /чел.	20,8	14,4	
Общая площадь ветхого и аварийного жилья, тыс.м ²	32,5	0,88	2,7%
то же в % от общей площади	6,6%	8,2%	

В жилом секторе отсутствует центральное отопление и водоснабжение. Водоснабжение населения – это колодцы и колонки во дворах. Источником являются подземные воды, не проходящие все степени очистки, и отличающиеся повышенным содержанием железа и жесткостью. Жилье отапливается дровами.

На территории поселения коммунальная служба представлена предприятием МУП «ЖКХ Киевское», которое осуществляет выработку теплоэнергии и электроэнергии. По состоянию на 01.01.2007 года в МУПе работает 44 человека. Выработку теплоэнергии производят 4 котельные. Объекты отопления – здания школ, детских садов, ФАПов, гаража, Дома культуры, администрации, милиции, магазинов. Себестоимость 1 Гкал на 01.01.2007 составляет 6811 рублей. Электроэнергия вырабатывается дизельной электростанцией п. Киевский на два поселка, в п. Неготке станция является резервной на случай ЧС. Себестоимость 1 кВт составляет 14 рублей 40 копеек. Для населения 1 кВт электроэнергии обходится 0 рублей 89 копеек. Разница между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения, (14,40-0,89) возмещается МУПу из бюджета поселения.

Электроснабжение

Одним из наиболее проблемных участков является электроснабжение от дизельных электростанций, которое характеризуется высокой себестоимостью единицы услуги, вызванной большими затратами топлива на ее производство, и, как следствие, значительным объемом бюджетных средств, выделяемых на возмещение разницы в тарифе между ЭОТ и тарифом для населения, а также бюджетных субвенций на компенсацию расходов по удорожанию дизельного топлива.

За последние 4 года изменение объемов производства и полезного отпуска электроэнергии незначительное (рис.6). На конец 2006г. выработка электроэнергии составила 1,2 млн. кВтч. Полезный отпуск электроэнергии на тот же период составил 0,97 млн. кВтч, потери составляют около 15,4% от выработанной электроэнергии, что превышает нормативный показатель(10%). Собственное потребление ДЭС превышает нормативный показатель в 2,9 раза и составляет 11,6%.

Выработка и полезный отпуск электроэнергии энергоснабжающей организацией Толпаровского сельского поселения (рис.6)

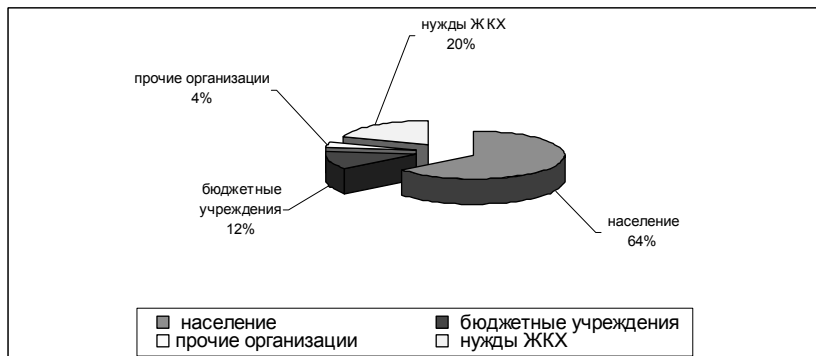
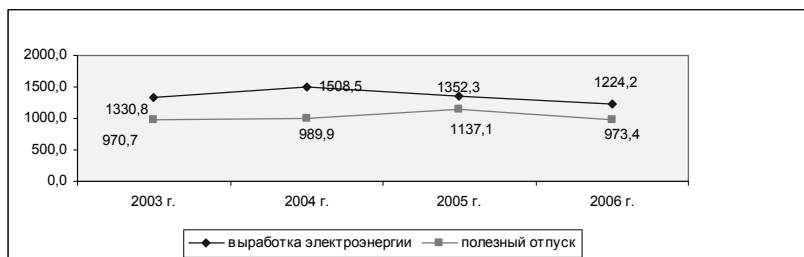


Рис. 7 Структура полезного отпуска электроэнергии по Толпаровскому сельскому поселению

Как видно из рисунка 7, основным потребителем услуг электроснабжения является население. Его доля составляет 64%. Однако в структуре всех доходов доля населения составила 2,5% от общей суммы доходов. Дороговизна электроэнергии от ДЭС привела к тому, что доля субвенций на возмещение разницы в тарифах для населения составляет основную долю и достигает 69,1% в общей сумме доходов.

Теплоснабжение

Коммунальное теплоэнергетическое хозяйство Толпаровского сельского поселения включает в себя:

4 котельных, из них 2 котельных находится в п. Киевский и 2 котельные в п.Неготка. Объекты находятся на обслуживании МУП «ЖКХ Киевский»

Протяженность тепловых сетей составляет 0,407 км

Потери составляют 24% от общего объема произведенного тепла.

В общем объеме реализованной тепловой энергии основную долю составляют бюджетофинансируемые учреждения - 89%, 2% - прочие потребители, доля собственных нужд предприятия -9%. (рис.8)

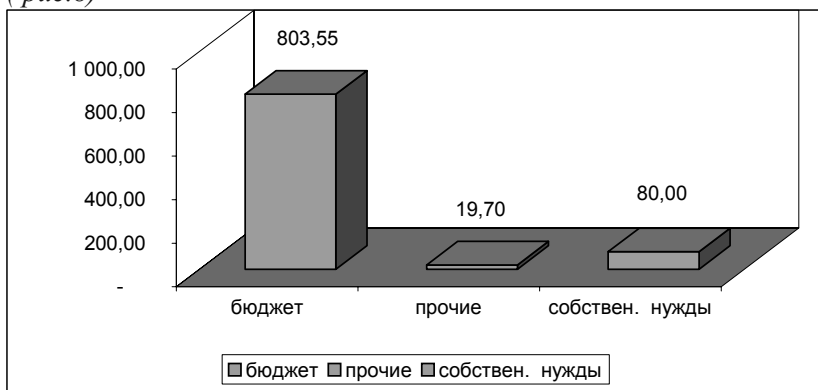


Рис.8 Потребление тепла в разрезе потребителей по Толпаровскому сельскому поселению

Утилизация ТБО

Захоронением ТБО от населения и предприятий в районе, в том числе и на территории Толпаровского сельского поселения, занимается одно предприятие МУП «Каргасокское ЖЭУ». Вывозимые отходы размещаются на свалку ТБО общей площадью 2,0 га, расположенную в п.Киевский. Возникающие время от времени

места захламления регулярно убираются силами сельского поселения. Помимо этого в поселении имеется скотомогильник».

Подраздел 1.10. Развитие транспортной системы.

Развитие транспортной системы поселений – традиционно «трудная» тема. На нее, как правило, в регионах и муниципальных образованиях никогда не хватало финансов. Однако это не означает, что местное сообщество не должно быть информировано о текущем и будущем состоянии автодорожной инфраструктуры и транспортной отрасли. Поэтому в комплексной программе характеристика состояния и уровня развития транспортной системы должна присутствовать в обязательном порядке и иметь развернутый характер. Подраздел должен включать: характеристики протяженности и качества дорог, этапы и пути их развития, уровень развития предприятий, оказывающих транспортные (грузовые и пассажирские) услуги, перспективы расширения маршрутной сети и т.д. В реальной практике эта информация пока, как правило, крайне скудна. В качестве примера можно привести содержание данного подраздела в среднесрочном плане городского поселения Нижнеудинск Иркутской области.

«Информационные сведения о составе и техническом состоянии дорог:

<i>Наименование показателей</i>	<i>Дороги федерального значения</i>	<i>Дороги регионального значения</i>	<i>Дороги местного значения</i>
<i>Протяженность, всего</i>	-	-	461
<i>Износ, %</i>			70
<i>Категория *:</i>			
0			
1			
2			
3			
4			110 км.
5			351 км.

Категория 0 – зимники; 1-2 – скоростные магистрали; 3 – магистрали с улучшенным асфальтовым покрытием шириной 12-12,5 м.; 4 – гравийно-галичные с битумной пропиткой; 5 – гравийно-галичные.

Как следует из таблицы, на территории города преобладают дороги гравийно-галичные. Имеются и гравийно-галичные с битумной пропиткой. В 2006 году бюджет города не располагает средствами для ремонта дорог, которые при отсутствии ремонтов быстро могут быть приведены в состояние, полностью не-

пригодное для эксплуатации, притом что количество транспортных средств резко возросло, соответственно возросла и нагрузка на дороги города.

Характеристика транспорта:

Показатели	Количество, ед.	Степень износа, %
<i>1. Транспорт</i>		
<i>Вид транспорта</i>		
- автобусы	52	87
Муниципальные	45	87
Коммерческие	7	10
- троллейбусы	-	-
- трамваи	-	-
- маршрутные такси (легковые)	300	40
Количество перевезенных пассажиров	7200	-

В таблице приведены данные по пассажирскому транспорту, осуществляющему перевозки населения. Кроме того, имеется еще 8 тыс. ед. транспорта в личном пользовании у населения».

Подраздел 1.11. Развитие связи и телекоммуникаций.

Развитие связи и телекоммуникаций – один из самых важных вопросов социально-экономического развития поселений. Особенно это относится к удаленным малочисленным поселениям, где жители не имеют повседневного доступа к художественным, научным библиотечным фондам, иным культурным и историческим ценностям страны. Как и предыдущие, рассматриваемый подраздел может быть представлен либо в табличной, либо в текстовой форме.

В программе социально-экономического развития Магистральнинского городского поселения Иркутской области текущее состояние связи и телекоммуникаций представлено следующим образом:

«В Магистральнинском городском поселении в 2006 году телефонная сеть характеризовалась 1736 абонентами Казачинского узла электросвязи ОАО «Сибирьтелеком», при этом в III и IV кварталах 2007 года планируется подключение ещё 224 абонентов.

В поселении введено оборудование высокоскоростного доступа в Интернет «Вэбстрим». Уже включено в работу по этой системе 120 абонентов, а до 01.01.2008г. планируется подключение ещё 72 абонентов.

По президентской программе «Образование» подключены к высокоскоростному Интернету школы поселения: № 2 и 22.

За последние два года в поселении произошел резкий подъем качества обслуживания населения услугами операторов мобильной связи. С августа 2005 года начал свою работу «Байкалвестком», в 2006 году – «МТС» и «ТЕЛЕ – 2». В настоящее время число абонентов сотовой связи ориентировочно составляет 75% от всего населения поселения. Почти каждый абонент имеет возможность выхода в Интернет с обычного сотового телефона (зависит от технических возможностей самого сотового телефона), скорость скачивания информации сопоставима с системой WEBSTREAM.

В 2005 году число каналов телевизионного вещания выросло до 5. Ведется работа по получению лицензии на вещание ДМВ-диапазоне и «21 канал», в перспективе организация собственной телестудии в районе или поселении весьма реальна. В таком случае в телеэфире будут работать 6 телевизионных программ. Широкое развитие получили и системы индивидуального спутникового приема, в том числе и «НТВ+», позволяющие принимать большое количество ТВ каналов.

Улучшается и развивается сеть радиовещания. ООО «РОСТ» (директор Кошель Ю. И.) осуществляет информационную деятельность в области телерадиовещания и телевидения. Благодаря рекламе в «бегущей строке» многие жители поселения и руководители предприятий и организаций решают свои насущные проблемы.

Установлены в районе 2 спутниковые приемные антенны передатчиков эфирного вещания для трансляции передач «Радио России» и «Вести Иркутск» для качественной работы радиоприемников населения района. При этом ООО «Рост» имеет федеральную лицензию на вещание программы «Европа+» в FM-диапазоне. В скором будущем на этом канале будет организовано вещание совместно с рекламой, новостями и музыкальными поздравлениями».

Подраздел 1.14. Развитие строительного комплекса

Строительство и как отрасль, и как вид деятельности является важнейшим индикатором экономического и социального здоровья любого поселения. Если в поселении строится жилье, объекты инфраструктуры, производственные мощности, значит, поселение комфортно для жизни и ведения бизнеса. У населения есть средства для улучшения жилищных условий. У бизнеса есть средства для развития производственной базы предпринимательства.

Кроме того, текущее состояние и перспективы развития строительного комплекса формируют основу для постановок органами местного самоуправления задач по разработке схем территориаль-

ного зонирования и генеральных планов развития поселений. Это определяет особую значимость данного раздела.

К сожалению, анализ комплексных программ социально-экономического развития городских и сельских поселений показал, что ни в одной из них данному разделу не уделено должного внимания. Вопросы строительного комплекса либо разнесены по другим подразделам, либо отсутствуют вообще. Так, например, раздел «Развитие строительного комплекса» в программе сельского поселения Верхний Кужебар Красноярского края выглядит следующим образом: *«Развитие строительного комплекса. Строительство представлено только индивидуальными застройщиками»*. В других программах нет и этого.

Вместе с тем, в данном подразделе необходимо было, как минимум, привести показатели, характеризующие объемы строительства (в том числе производственного, дорожного, жилищного) за ряд предыдущих лет. Проанализировать источники его финансирования. Структурировать внутренние и внешние изменения экономической и финансовой среды, способные оказать влияние на строительство жилья, объектов промышленного и социального назначения. Экстраполировать выявленные тенденции на периоды, ограниченные горизонтом планирования. Проанализировать соответствие возможных потребностей местного сообщества в объемах жилищного и иного строительства трудовым и материально-техническим и свободным земельным ресурсам муниципального образования. Рассмотреть перспективы производства строительных материалов (в том числе из местных ресурсов).

Подраздел 1.15 Развитие малого предпринимательства и его роль в социально-экономическом развитии муниципального образования

В данном подразделе необходимо указать количество предприятий малого бизнеса, род деятельности, объем выпуска товаров (оказания услуг), раскрыть возможный потенциал, отраслевую и территориальную распространенность предпринимательства. В среднесрочном плане сельского поселения Байкальское Новосибирской области данный подраздел имеет следующее содержание:

«По состоянию на 01.01.2007 года на территории поселения зарегистрировано 3 индивидуальных предпринимателя. Основные виды деятельности малых предприятий следующие: торговля и бытовое обслуживание.»

В 2006 году выпуск продукции, работ и услуг малыми предприятиями составил 771 тыс. рублей, что на 2 % выше, чем в 2003

году. Также произошло увеличение среднесписочной численности работающих на малых предприятиях на 50%. Рост данных показателей обусловлен открытием новых малых предприятий.

За период с 2003 по 2006 год рост числа индивидуальных предпринимателей составил 50 %.

Таблица 13

Основные показатели развития малого предпринимательства

Показатели	Годы			
	2003	2004	2005	2006
Количество малых предприятий, ед.	1	1	2	2
Среднесписочная численность работающих, чел	9	9	15	14
Выпуск продукции, работ, услуг, тыс. руб.	259	300	707	771
Удельный вес малых предприятий в общем количестве предприятий поселения	0,3	0,3	0,6	0,5
- промышленности, %	-	-	-	-
- сельского хозяйства, %	-	-	-	-
- торговли	-	-	-	-
- транспорта	-	-	-	-
- прочие	0,3	0,3	0,6	0,5
Удельный вес продукции малых предприятий в общем объеме продукции предприятий поселения				
- промышленности, %	-	-	-	-
- сельского хозяйства, %	-	-	-	-
- торговли	-	-	-	-
- транспорта	-	-	-	-
- прочие	100	100	100	100
Численность индивидуальных предпринимателей, чел.	2	2	3	3

Изложение подраздела в виде таблицы имеет свои преимущества. Он получается одновременно и информационно емким, и лаконичным. Однако у такого подхода есть и существенные недостатки. Таблица не дает местному сообществу понимания, являются ли на текущий плановый период задачи развития рассматриваемой отрасли для органов власти местного самоуправления приоритетными.

Для устранения этого недостатка было бы целесообразно дополнить табличный материал текстовым сопровождением, как это сделано, например, в программе социально-экономического развития городского поселения Шелехово Иркутской области:

«...поддержка и развитие малого предпринимательства в городе Шелехове является одним из приоритетных направлений развития и одним из важных инструментов решения ряда социально-экономических проблем города:

- создание дополнительных рабочих мест;
- пополнение бюджета города за счет налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства;
- формирование среднего класса жителей, основного гаранта социальной и политической стабильности;
- снижение уровня безработицы.

Предпринимательская инициатива, ориентируясь на потребителя, всегда устремляется туда, где возникает неудовлетворенный спрос, и уходит из тех сфер, которые перестают отвечать запросам рынка. Таким образом, формируются и поддерживаются оптимальные хозяйственные пропорции.

Индикатором создания благоприятных условий для развития малого предпринимательства в городе Шелехове стала тенденция роста количества субъектов малого бизнеса, численности занятых в малом секторе экономики, уровня среднемесячной заработной платы и соответственно фонда оплаты труда, объемов выпуска продукции (работ, услуг) на малых предприятиях.

Таблица 3

№ п/п	Показатели	2005	2006	оценка 2007	динамика 2007/2006 (рост, %)
1.	Количество малых предприятий, ед.	229	246	255	103,7
2.	Численность работающих всего, в т.ч. по ОКВЭД, ед.	3,118	3,525	3,044	0,86
3.	Объем произведенной продукции, млн. рублей	1600	1945,7	2200	113,1
4.	Фонд оплаты труда, млн. рублей	114	178,2	215	120,7
5.	Среднемесячная заработная плата	3047	7632	8144	106,7

Фактический вклад малого бизнеса в экономику города достаточно высок, но несовершенство статистического учета экономических показателей по действующим малым и средним предприятиям и довольно часто нежелание предпринимателей да-

вать объективную информацию о своей деятельности, не позволяют увидеть реальную ситуацию в этом секторе экономики. Данный факт является одной из основных проблем в части мониторинга состояния малого бизнеса на территории города Шелехова.

В конце 2006 года Думой города принята целевая программа «Поддержка и развитие малого предпринимательства в городе Шелехове на 2007-2009 годы». Общий объем финансирования по городской Программе на 2007-2009 годы составляет 16765 тыс. рублей. Из них за счет бюджета города – 3355 тыс. рублей, средства предпринимателей – 1180 тыс. рублей, иные источники – 3800 тыс. рублей. Кроме этого планируется привлечь 8430 тыс. рублей из областного бюджета, из них на 2007 год – 1030 тыс. рублей. Эта программа дает также возможность участвовать в конкурсах и претендовать на софинансирование из областного бюджета в рамках областной целевой программы «Поддержка и развитие малого предпринимательства в Иркутской области на 2006-2010 годы».

Развитие эффективного малого бизнеса маловероятно без реальной финансовой, правовой и организационной поддержки администрацией, поэтому в 2007 году из городского бюджета на поддержку малого предпринимательства планируется выделить 610 тыс. рублей.

Администрация города совместно с Фондом «Новая Евразия» проводили работу по созданию условий для развития субъектов малого предпринимательства, инфраструктуры, внедрению эффективных методов работы малого бизнеса. В течение 2006 года реализовывался проект «Институциональное развитие Шелеховского агентства развития бизнеса и Потребительского кооператива «Союз». Созданы центры маркетинга и субконтрактажи, расширен спектр и улучшено качество консультационных услуг для субъектов малого предпринимательства, повышена информированность предпринимателей об услугах Агентства, создан сайт Агентства, на 25% увеличилась клиентская база. Деятельность Агентства была направлена на проведение консультаций в области законодательства, налогообложения, ведения бухгалтерского учета, документооборота предприятия, подбор оптимальной системы налогообложения для субъектов малого предпринимательства и др. Все эти услуги предоставлялись на бесплатной основе. Помимо этого осуществлялся коммерческий консалтинг, включающий в себя техническую поддержку предпринимателей, бизнес-планирование, юридическое сопровождение бизнеса, маркетинговые услуги, а также организацию информационных и обучающих семинаров, семинаров-тренингов по вопросам

предпринимательской деятельности, разработку методических материалов. Услугами Агентства пользуется более 35% предпринимателей из сферы малого бизнеса, при наличии на рынке еще 4 конкурирующих фирм и частных лиц. Сумма инвестиций, полученных предпринимателями с участием Агентства, составила 2 млн. руб.

Активное сотрудничество городской администрации с АНО «Шелеховское агентство развития бизнеса», которое в декабре 2006г. было аттестовано, как территориальная инфраструктура поддержки малого предпринимательства, позволило привлечь из областного бюджета 330 тыс. рублей.

Основные проблемы:

- 1. Несовершенство и непостоянство законодательства.*
- 2. Сложность земельных и имущественных отношений.*
- 3. Ограниченный доступ к источникам финансирования и высокая стоимость кредитных ресурсов.*
- 4. Проблемы административных барьеров.*
- 5. Нехватка квалифицированного персонала.*
- 6. Недостаток информации и т.д.»*

Подраздел 1.16. Оценка развития межрайонных связей – их интенсивность и география

В данном подразделе муниципальному району необходимо описать исторически сложившиеся связи с соседними территориями, причины их установления, резервы, возможности, перспективы дальнейшего развития.

Подраздел 1.17. Оценка текущих инвестиций в развитие экономики и социальной сферы муниципального образования

Данный подраздел является индикатором, характеризующим глубину и уровень качества проработки среднесрочного плана, степень участия в работе над плановым документом субъектов местного сообщества. Общие формулировки, не несущие смысловой нагрузки, бюджетное планирование как основной источник социально-экономического развития поселений, ничем не обоснованные предположения о привлечении финансов из бюджетов высшего уровня, отсутствие конкретных источников финансирования «точек роста», согласованных с бизнесом на весь плановый период, таковы характерные черты формального подхода к планированию.

В качестве примера можно привести выдержки из среднесрочного плана» Чеповского сельского поселения (Республика Алтай):

а) Система плановых мероприятий по направлениям:

- «топливно-энергетический комплекс – общий объем финансо-*

вых ресурсов, необходимых для реализации мероприятий составляет 14540 тыс. руб.;

- дорожное хозяйство и транспортный комплекс – для выполнения мероприятий потребуется за весь период реализации программы 1400 тыс. руб.;

- для развития социальной сферы в рамках программы потребуется 400 тыс. руб.;

- развитие связи, телекоммуникаций и систем информатизации – для реализации направления в рамках программы потребуется 1500 тыс. руб.;

- решение экологических проблем – в рамках программы потребуется 111 тыс. руб.».

б) «Объемы и источники финансирования среднесрочного плана:

«... предполагаемый объем финансовых ресурсов для реализации плана социально-экономического развития муниципального образования Чепишского сельского поселения на 2008-2012 годы составляет 85407 тыс. рублей. Основными источниками финансирования для реализации плана являются:

- средства федерального бюджета - 47690 тыс. руб.

- средства бюджета Республики Алтай - 20500 тыс. руб.

- средства бюджета МО "Чемальский район" - 8500 тыс. руб.

- средства бюджета Чепишского сельского поселения – 6717 тыс. руб.

- собственные средства участников - 500 тыс. руб.

- кредиты коммерческих банков - 500 тыс. руб.

- другие внебюджетные источники - 1000 тыс. руб.».

в) «Оценка финансового состояния» Чепишского сельского поселения:

«...по итогам 2006 года общая сумма собственных доходов в местный бюджет поселения составила 200 тыс. руб., в том числе налоговые доходы 153 тыс. рублей. Наибольший удельный вес в структуре собранных налогов занимают поступления от налога на доходы физических лиц – 36,5 % (73 тыс. руб.), земельный налог – 24,5 % (49 тыс. руб.), налога на имущество физических лиц – 15,5 % (31 тыс. руб.), неналоговые доходы в сумме 47 тыс. рублей поступили от аренды земель.

В 2007 году доходы бюджета поселения составят 2833,1 тыс. руб., из них:

- налоговые – 10,6 % (301 тыс. руб.),

- неналоговые – 1,7 % (48 тыс. руб.),

- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ – 87,6 % (2481,1 тыс. руб.),

- доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности – 0,1 %. (3 тыс. рублей)».

Из содержания приведенных выше оценок следует, что, во-первых, предполагаемые объемы плановых мероприятий не соответствуют планируемым источникам финансирования. Во-вторых, упущено финансирование плановых мероприятий в области развития агропромышленного комплекса, строительного комплекса, туризма, а также создания условий для инновационного развития и развития малого бизнеса. В-третьих, бросается в глаза нереальность сумм бюджетного финансирования.

И первое, и второе, и третье в совокупности говорит о том, что авторы отнеслись к формированию среднесрочного плана недобросовестно. В результате этого местное сообщество получило некачественный, формальный документ, наносящий ущерб практике муниципального управления и дискредитирующий местное самоуправление.

Анализ комплексных программ поселений Сибирского федерального округа показал, что такие примеры не единичны. Подразделы «Оценка текущих инвестиций в развитие экономики и социальной сферы муниципального образования» выполнены в полном объеме, рекомендованном в учебно-методических пособиях серии «Управляем сами», в единичных случаях, но и они, в большинстве случаев, требуют или существенной доработки, или актуализации.

При разработке данного подраздела необходимо исходить из того, что финансы, направляемые на реализацию тех или иных текущих и среднесрочных задач социально-экономического развития поселений, имеют круг источников, которые в соответствии с действующим законодательством, в основном, не допускают перекрестного субсидирования.

К местным источникам финансирования относятся финансы муниципальных образований. Это собственные финансы местного бюджета, населения, и хозяйствующих субъектов, расположенных на территории поселений и привлекаемые ими финансовые ресурсы (кредиты, дотации, субсидии). К внешним источникам относятся ресурсы, направляемые на финансирование реализации территориальных фрагментов федеральных, региональных целевых программ и бизнес-проектов вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов.

Структура финансирования отдельных направлений социально-экономического развития поселений приведена на рис. 2.9.

Исходя из изложенного, в разделе, посвященном инвестици-

ям, необходимо указать отраслевую, видовую структуры инвестиций, структуру источников инвестиций, суммы затрат, необходимых для текущего жизнеобеспечения местного сообщества. Отразить суммы капиталовложений, необходимых для реализации мероприятий комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований по годам планирования или этапам реализации. Привести реквизиты федеральных, региональных нормативно-правовых актов, планово-прогнозных и иных документов, подтверждающих финансирование запланированных мероприятий.

В целом раздел **«Оценка социально-экономического развития муниципального образования»**, равно как и другие разделы среднесрочного плана комплексной программы социально-экономического развития поселений, может содержать также и другие материалы, отражающие специфику развития конкретного муниципалитета.

Например, Итатское сельское поселение Томской области обладает уникальным природным потенциалом – недревесными ресурсами леса. Это нашло отражение в программе его развития следующим образом:

«Леса Итатского поселения являются источником ценных недревесных растительных ресурсов: грибов, ягод, лекарственного и технического сырья.»

Из 52 существующих видов лекарственных растений, произрастающих на территории Томского района для аптечной сети, личных нужд и продаж на рынке заготавливается сырье 38 видов лекарственных растений, 10 видов – для народной медицины. Из 7 существующих видов пищевых растений заготавливается сырье 6 видов. Наиболее интенсивно используются следующие виды лекарственных растений:

- *Зверобой продырявленный*
- *Душица обыкновенная*
- *Шиповник майский*
- *Шиповник иглистый*
- *Черёда трехраздельная*
- *Черемуха*
- *Черника*
- *Клюква*

Менее интенсивно используются багульник, кровохлебка, пижма, рябина, чемерица Лобеля, одуванчик лекарственный.

Встречается 86 видов съедобных грибов, в том числе:

- *Белые грибы (3 формы)*
- *Волнушки (1 вид)*

- *Говорушки (4 вида)*
- *Грузди (3 вида)*
- *Лисички (1 вид)*
- *Маслята (9 видов)*
- *Моховики (3 вида)*
- *Опята (1 вид)*
- *Подберезовики (2 вида)*
- *Подосиновики (1 вид)*
- *Рыжики (2 вида)*
- *Сморчки (2 вида)*
- *Строчки (1 вид)*
- *Сыроежки (22 вида)*
- *Шампиньоны (3 вида) и др.*

Запасы кедрового ореха сосредоточены в кедровых лесах. Возраст территории колеблется от 80 до 140 лет. Средняя урожайность ореха составляет 235 кг/га; запасы (в среднем) – 858 т.

Основное значение для заготовок имеют наиболее массовые и распространенные в Томском районе грибы: белые (все 3 формы), грузди настоящие сухие, маслята (все виды), моховики (3 вида), опята, рыжики, сыроежки, лисички и др.

Основную заготовку недревесных ресурсов ведут домашние хозяйства, причем этими видами природных ресурсов пользуются, главным образом, жители г. Томска. В то же время, в последние годы в этом секторе активизировался малый бизнес, однако для выяснения точных объемов потребления требуются дополнительные полевые исследования.

В целом необходимо отметить, что недревесные ресурсы имеют большое значение для экономики Томского района, особенно кедровый орех и пищевые растения, которые (например, папоротник) стали предметом экспорта».

Раздел 2. Основные проблемы социально-экономического развития муниципального образования.

Основное назначение данного раздела, во-первых, довести до сведения местного сообщества объективные данные об исторически сложившихся проблемах развития экономического и социального секторов муниципального образования. Во-вторых, выделить на основе анализа влияния данных проблем «узкие места», которые должны быть «расшиты» в планируемый период времени в первоочередном порядке.

Рассмотрение проблем рекомендуется вести по следующим основным направлениям: проблемы развития промышленности,

энергетики, транспортного комплекса и связи, агропромышленного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды, социальной сферы.

Количество направлений может быть увеличено, как за счет сегментации названных выше направлений деятельности (например, агропромышленный комплекс может быть рассмотрен в разрезе растениеводства, животноводства и перерабатывающей промышленности), так и за счет учета специфики социально-экономического развития поселений (например, развитие традиционных ремесел, развитие туризма, оказание санаторно-оздоровительных услуг и т.д.).

Особое внимание при анализе целесообразно уделить проблемам реального сектора экономики, формирования бюджетных доходов, решения социальных проблем. Для количественной характеристики выявленных основных проблем возможно применение оценок обеспеченности важнейшими ресурсами – финансовыми, производственными, трудовыми, сырьевыми и топливно-энергетическими.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития поселений Сибирского федерального округа показал, что зачастую их разработчики не выделяют основные проблемы социально-экономического развития муниципального образования в качестве отдельного раздела, а включают их отдельными блоками в раздел «Оценка социально-экономического развития муниципального образования».

Вместе с тем, выявление проблем – важнейший самостоятельный элемент процесса разработки программного документа, поскольку анализ причин их возникновения и логики развития является одним из основных условий успешности последующих шагов формирования и реализации среднесрочного плана и комплексной программы в целом.

Фактически данный раздел в совокупности с разделом «Резервы социально-экономического развития» является основой для объективного SWOT- анализа, позиционирования поселения в единой экономической и социальной среде региона и страны, определения его конкурентоспособности на рынках товаров и услуг, а также выработки основных механизмов и этапов реализации задач среднесрочного плана.

Прежде всего, в подразделах 2.1. – 2.7 было бы целесообразно остановиться на общих проблемах, имеющих объективные причины возникновения и развития.

В промышленности (подраздел 2.1.) это:

- большой износ основных фондов;
- неудовлетворительное финансовое состояние предприятий, отсутствие оборотных средств;
- убыточность функционирования предприятий промышленности;
- низкий уровень производительности труда;
- отсутствие инвестиций в основной капитал;
- опережающий рост тарифов на энергоресурсы и транспорт по отношению к росту продукции в стоимостном выражении;
- высокая кредиторская и дебиторская задолженность.

В энергетике (подраздел 2.2.) это:

- изношенность генерирующего и электросетевого оборудования;
- отсутствие или недостаток энергетических ресурсов;
- отсутствие или недостаточно квалифицированный персонал;
- высокая задолженность хозяйствующих субъектов за потребленные энергоносители;
- высокие тарифы за электрическую и тепловую энергию.

В автодорожном, транспортном комплексе и связи (подраздел 2.3.) это:

- тяжелое состояние, отсутствие транспортных или информационных коммуникаций;
- малый пассажирский и грузовой оборот, не обеспечивающий рентабельность муниципальных и межмуниципальных перевозок;
- сезонная транспортная доступность населенных пунктов;
- низкое качество связи;
- ограниченный доступ к услугам Интернета и т.д.

В агропромышленном комплексе (подраздел 2.4.) это:

- неэффективная структура (соотношение объемов растениеводства и животноводства) сельскохозяйственного производства;
- низкая рентабельность сельскохозяйственного производства;
- дисбаланс производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
- низкая степень кооперации и интеграции сельскохозяйственного производства;
- отсутствие или удаленность от рынков сбыта продукции;
- истощение и деградация земель сельскохозяйственного назначения;
- слабая материально-техническая база АПК;
- износ или разрушение сооружений оросительной системы;

- низкое качество или отсутствие племенной работы и, как следствие, низкая продуктивность животноводства;
- низкая доступность кредитных ресурсов для крестьян, занимающихся подсобным хозяйством, и фермеров;
- слабо развитая система лизинга сельскохозяйственной техники и высокопродуктивных животных;
- отсутствие взаимосвязи с сельскохозяйственной наукой и, как следствие, слабое внедрение новых сортов растений, новых технологий возделывания сельхозкультур и выращивания животных.

В жилищно-коммунальном хозяйстве (подраздел 2.5.) это:

- ветхое состояние, низкая степень благоустройства, энергоэффективности жилого фонда и объектов муниципального соцкультбыта;
- слабая материально-техническая и финансовая база предприятий ЖКХ;
- низкая мотивация работников ЖКХ в повышении качества оказываемых населению услуг;
- несоответствие качества и количества жилищно-коммунальных услуг их стоимости;
- слабое вовлечение населения в систему управления ЖКХ и др.

В области охраны окружающей среды (подраздел 2.6.) это:

- качество муниципального контроля за объектами, оказывающими негативное воздействие на окружающую среду;
- отсутствие законодательно закрепленных рекреационных зон поселений (лесопарковых зон, зон отдыха населения, зон выгула, выпаса животных, охраняемых территорий);
- низкий уровень экологической культуры населения;
- отсутствие или нарушение правил установления и содержания санитарных зон;
- слабая обустроенность полигонов бытовых и промышленных отходов, мест хранения удобрений, гербицидов, пестицидов и т.п.

В социальной сфере (подраздел 2.7.) можно структурировать основные проблемы по нескольким направлениям, например, здравоохранение, образование, уровень жизни, занятость, культура, физическая культура и спорт и т.д.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в отличие от проблем экономического характера, социо-культурные проблемы – это не только следствие объективно существующих причинно-следственных связей, но и зачастую, продукт исторически сложившегося мировоззрения на место человека в обществе, в природе, формы и методы развития цивилизации и т.п.

В связи с этим, содержание подраздела зависит от трех факторов. Первым фактором является объективно сложившийся общий уровень качества жизни населения в регионе и стране. Вторым фактором – исторически сложившееся качество жизни в анализируемом поселении. Третьим фактором является сложившееся представление местного сообщества о критериях качества жизни, соответствующих месту проживания и ведения его членами хозяйственной деятельности. Практика показывает, что одинаковые условия жизни в одних поселениях рассматриваются жителями как приемлемая норма, а в других – как проблема. Человек, выбравший место поселения сам, относится ко многим бытовым и иным неурядицам более спокойно, чем тот, для кого место жительства определено независящими от него обстоятельствами.

Рассмотрим несколько примеров содержания данного подраздела в среднесрочных планах комплексных программ социально-экономического развития поселений Сибирского федерального округа:

а) **Проблемы социальной сферы с.п. Бельтир Республики Алтай** специфичны, так как это поселение было построено республиканскими властями заново после землетрясения 2003 года на новом месте и без учета специфики хозяйственной деятельности (отгонное животноводство), исторически сложившегося расселения коренного населения в данной местности и мнения населения о пригодности местности к постоянному месту жительства. При наличии практически нового жилого фонда население не чувствует себя комфортно на новом месте жительства. Удаленность от исторически сложившихся мест хозяйствования (зимних пастбищ, летних мест водопоя животных) стало предпосылкой люмпенизации и деградации местного сообщества. Это не могло не найти отражение в рассматриваемом подразделе комплексной программы социально-экономического развития поселения. Ниже приводятся наиболее характерные формулировки, отражающие мнение местного сообщества о социальных проблемах поселения Бельтир.

«...Безработица приводит к деградации населения, алкоголизму, наркомании и преступлениям. Безработная молодежь живет на иждивении у родителей, безработные семьи живут на детские пособия.

В селе 66 многодетных семей, которые относятся к малообеспеченным.

Для здравоохранения поселения характерны следующие проблемы:

Остается высокой детская смертность.

Сельская врачебная амбулатория недостаточно оснащена

оборудованием, ощущается нехватка витаминов, лекарственных препаратов, нет возможности проводить профилактические работы среди населения, их диспансеризацию.

Состояние здоровья населения оценивается как одна из самых худших в регионе. Суровый климат в высокогорном районе в совокупности с неблагоприятными социально-экономическими факторами, прежде всего неполноценным питанием, способствует снижению иммунной системы населения и адаптационных возможностей.

Растет число социально-значимых заболеваний.

Большая часть выпускников остается в селе, пополняя ряды безработных, это связано с нехваткой материальных средств для дальнейшего образования.

Детский сад не может предоставить всем возможность посещения ввиду ограниченности мест в группах.

Низкая обеспеченность учебной литературой и учебно-методическими пособиями школы и школьной библиотеки.

В селе Бельтир нет помещения дома культуры, оно располагается в арендованном жилом доме, что отрицательно сказывается на организации культурного досуга молодежи. В доме культуры нет инструментов, оборудования, сценических костюмов. Отсутствуют киноустановка, кинозал, комнаты для кружковых работ.

Основные проблемы в области физической культуры и спорта, молодежи сопряжены со следующим: нехватка квалифицированных кадров, для подготовки спортсменов высокого класса; безработица молодежи, обеспечения жильем молодых семей,

Проблемы занятости населения сопровождаются рядом проблем рынка труда, наиболее острыми из которых являются следующие:

- увеличение доли молодежи, инвалидов, значительная доля женщин среди безработных и ищущих работу и чрезвычайная сложность с их трудоустройством;

- низкий уровень качества занятости, низкие заработки значительной части работающих, что приводит к снижению мотивации к труду и росту вторичной занятости, как официальной (совместительство), так и неофициальной.

Неурегулированность земельного вопроса (отсутствие возможностей для расширения границ поселения, проблемы межевания земель, проблемы выделения земельных паев, наличие у собственников фактически неиспользуемых земель, юридически не оформлены границы сельского поселения и населенных пунктов) порождают социальную напряженность. Для строительства жилищ-

ного фонда, расширения границ сел земель нет, для чего необходимо изготовление градостроительной документации под перспективную застройку индивидуального жилищного строительства...».

Уже сами формулировки проблем, форма их подачи в тексте среднесрочного плана комплексной программы социально-экономического развития с.п. Бельтир говорят о необходимости серьезных социальных и экономических преобразований, способных примирить местное сообщество с новым местом жительства.

б) Не меньше социальных проблем и у местного сообщества г.п. Гусиноозерск Республики Бурятия. Однако, как следует из текста программы социально-экономического развития поселения, данные проблемы – продукт жизнедеятельности самого местного сообщества, которое пришло к выводу, что наступило время их более пристального рассмотрения и решения. Это определило и форму их изложения в виде приведенной ниже таблицы.

«Основные проблемы социального развития муниципального образования г.п. Гусиноозерск»

№	Наименование проблемы	Количество характеристики проблемы			Краткое описание
		значе-ние в поселе-ние	в сред-нем по району	в сред-нем по РБ	
1	2	3	4	5	6
	Уровень жизни. Занятость населения.				
1.	Уровень бедности населения в городе выше, чем в Республике Бурятия	33,8		32,0	Бедность, несмотря на тенденцию к ее сокращению, охватывает широкие слои населения. При этом остается высокой дифференциация доходов
2.	Сокращение численности населения города за счет миграционного оттока и естественной убыли	350 чел/год			Постоянная численность населения города по – прежнему сокращается, показатели естественного воспроизводства и миграционного процесса на протяжении ряда лет имеют отрицательное значение.

3.	Высокий уровень общей безработицы	20,6		14,3	Несмотря на тенденцию к снижению, уровень общей безработицы остается высоким из – за ликвидации и реорганизации нерентабельных предприятий.
4.	Невысокие среднедушевые денежные доходы населения	3324,9 руб.	3168,9 руб.	5880,5 руб.	Расчетные денежные доходы за 2005 год в городе ниже, чем по республике на 2555,6 рублей и составляют 56 %, по сравнению с районом среднедушевой доход по городу выше на 5%. От прожиточного минимума денежные доходы составили 99,9 % в 2005 году.
	Социальная сфера				
5.	Существует потребность в дополнительных местах в Гусиноозерском доме ветеранов				В настоящее время существует потребность в дополнительных местах для пожилых людей, нуждающихся в социальной помощи
6.	Слабая материально – техническая база Центра социальной помощи «Семья и дети»				Необходимо провести реконструкцию здания: построить здания прачечной и складов. Построить детские игровые площадки.
	Здравоохранение				
7.	Наличие ветхих помещений учреждений здравоохранения				Коэффициент износа основных фондов учреждения здравоохранения составляет 0,64
8.	Высокий уровень заболеваемости: органов кровообращения, туберкулеза				За 2005 г. зафиксировано 42 случая впервые выявленного туберкулеза или 154,6 на 100 тыс.населения

	Образование				
9.	Слабая материально – техническая база учреждений образования				Недостаточными на сегодняшний день являются оснащение школ города: учебной литературой, в том числе национально – регионального компонента; обновление библиотечных фондов школьными учебниками; компьютерами, электронными образовательными продуктами. Материально – техническая база школьных столовых требует обновления и расширения.
10.	Нехватка мест в дошкольных учебных учреждениях в г.Гусиноозерске				Очередность детей для поступления в дошкольные учреждения составляет 191 чел., особая напряженность наблюдается в шестом микрорайоне
	Культура				
11.	Высокий износ основных фондов учреждений культуры				Требуются финансовые средства для ремонта ДК «Россия»
12.	Отсутствие кинообслуживания населения				С 1998 года в городе прекращено кинообслуживание населения. Здание бывшего кинотеатра требует капитального ремонта.
13.	Не обустроены места массового отдыха населения				В последние годы на территории Городского Парка Культуры и отдыха не проводились работы по благоустройству. Полностью заброшен Парк «Пионерский».
	Молодежная политика				
14.	Рост молодежной безработицы				Наблюдается тенденция роста уровня молодежной безработицы

15.	<i>Наркомания</i>				<i>По данным Гусиноозерской ЦРБ в Селенгинском районе на учете состоит 85 человек.</i>
	Физическая культура и спорт				
16.	<i>Недостаточная обеспеченность спортивным инвентарем</i>				<i>На приобретение спортивного инвентаря предусмотрено 63,0 тыс.руб., что является недостаточным в связи с дороговизной и практически полным износом существующего</i>
17.	<i>Нехватка финансовых средств для подготовки спортсменов высокого уровня</i>				<i>Качественная подготовка спортсменов требует дополнительных финансовых затрат для выездов на соревнования по всем видам спорта</i>

Раздел 3. Резервы социально-экономического развития (п.п. 3.1 – 3.9).

В данном разделе разработчики среднесрочного плана социально-экономического развития должны обобщить и систематизировать резервы развития поселения:

- наличие свободных земельных ресурсов, пригодных для развития сельского хозяйства;

- наличие подготовленных площадок, пригодных для промышленного развития;

- наличие природных ресурсов, которые могут представлять интерес для промышленного освоения (производство строительных материалов из местного сырья, добыча полезных ископаемых и др.);

- наличие недоиспользованных производственных мощностей на промышленных предприятиях;

- наличие свободных трудовых ресурсов;

- возможность создания замкнутых технологических цепочек;

- интерес бизнесменов к экономическому развитию территории и выбору перспективных направлений развития;

- возможность кооперации с другими территориями (в том числе с приграничными);

- другие резервы (использование рекреационных ресурсов, сбор и переработка дикоросов и др.).

Раздел 4. Приоритеты, цели и задачи социально-экономического развития поселения на среднесрочный период.

Содержание данного раздела среднесрочного плана социально-экономического развития поселений интегрирует основные положения раздела концепции развития муниципального района (подраздел «Приоритетные направления развития поселений»), исходного состояния экономической и социальной сферы развития, выявленного на предыдущих стадиях формирования комплексной программы исследования проблем, сложившихся за предыдущие годы, и анализа имеющихся у местного сообщества резервов.

Цели и задачи среднесрочных планов поселений должны, с одной стороны, быть согласованы со среднесрочными целями и задачами социально-экономического развития муниципальных районов. С другой стороны, они должны учитывать необходимость частичного или полного решения (устранения) текущих проблем, выявленных в ходе формирования комплексных программ социально-экономического развития поселений, опираясь, в основном, на собственные ресурсы и резервы.

При формулировании основных положений настоящего раздела разработчики должны исходить из того, что цели и задачи социально-экономического развития поселений должны быть:

- достижимыми, т.е. иметь реальные ресурсы для реализации;
- гибкими, адаптивными, т.е. иметь возможности для изменения и корректировки;
- измеримыми, т.е. быть сформулированы так, чтобы их можно было количественно измерить или качественно оценить;
- конкретными, т.е. содержать реальные сроки реализации;
- совместимыми, т.е. среднесрочные цели и задачи должны быть направлены на реализацию долгосрочных, а краткосрочные цели и задачи – на реализацию среднесрочных и долгосрочных.

Цели и задачи, планируемые к реализации в среднесрочный период, можно сгруппировать в три укрупненных блока (социальные, экономические и организационные), либо так, как это сделано, например, в с.п.Ларичихинское Алтайского края:

«Органами местного самоуправления поселения определены приоритеты в решении вопросов местного значения:

Демография, уровень жизни.

Повышение материального благосостояния, уровня и качества жизни населения.

Создание социально-экономических условий, благоприятных для рождения, содержания и воспитания нескольких детей, включая условия для самореализации молодежи, а также возможность обеспечить семью соответствующими жилищными условиями.

Муниципальные финансы.

Увеличение собственных доходов бюджета муниципального образования.

Рост доходов от использования муниципального имущества и земель.

Проведение работы по формированию налогооблагаемой базы.

Сельское хозяйство.

Дальнейшее развитие и поддержка личных подсобных хозяйств.

Цели, задачи, сроки и этапы реализации Программы.

Основная цель Программы социально-экономического развития Ларичихинского муниципального образования на 2008 – 2012 годы – “ Ларичихинское сельское поселение - территория, комфортная для жизни населения, благоприятная для развития деревообрабатывающей промышленности и сельскохозяйственного производства”.

Сроки реализации Программы: Программа реализуется в течение 2008 – 2012 годов.

Этапы реализации программы:

1 этап - 2008 год - Завершение реализации мероприятий в рамках утвержденного Плана социально-экономического развития Тальменского района на 2006-2008 годы и Приоритетных направлений социально-экономического развития Алтайского края на 2006-2008 годы.

2 этап - 2009-2012 годы - Уточнение комплексной программы, приведение ее в соответствие с целями, приоритетами и направлениями развития Тальменского муниципального района и Алтайского края, разработанными на период до 2012 года.

Программа социально-экономического развития Ларичихинского муниципального образования на 2008 – 2012 годы достигает своей основной цели путем решения следующих основных задач:

В области демографии, уровня жизни:

Цели:

1. Стабилизация численности населения и формирование предпосылок к последующему демографическому росту.

2. Обеспечение роста реальных доходов населения, содействие повышению заработной платы жителей поселения.

3. Оптимизация спроса и предложения рабочей силы на рынке труда.

4. Увеличение и совершенствование форм социальных выплат и льгот.

Задачи:

1. Проведение мероприятий по снижению уровня смертности

населения и создание предпосылок для стабилизации показателей рождаемости.

2. Разработка системы поддержки молодых семей в решении жилищной проблемы.

3. Создание условий для развития положительных миграционных процессов.

4. Восстановление воспроизводственной, стимулирующей и регулирующей функции заработной платы в основных видах экономической деятельности, при этом рост заработной платы должен сопровождаться ростом производительности труда и созданием новых рабочих мест.

5. Осуществление комплекса мер по обеспечению занятости трудоспособного населения в поселении.

6. Создание поселенческой программы общественных работ, обеспечение занятости населения на объектах социальной сферы.

7. Улучшение жизненных условий пожилого и малоимущего населения путем предложения им широкого круга услуг по доступным ценам.

В области культуры:

Цель:

1. Сохранение и развитие культурного потенциала поселения, создание оптимальных материальных и организационных условий для приобщения населения к ценностям культуры.

Задачи:

1. Проведение капитального ремонта и реконструкции зданий Ларичихинского сельского дома культуры и детской школы искусств.

2. Организация и проведение массовых мероприятий, участие в районных и краевых конкурсах.

В области физической культуры и спорта:

Цель:

1. Формирование здорового образа жизни населения, создание оптимальных условий для развития массовой физической культуры и спорта.

Задача:

1. Участие в районной спартакиаде среди сельских муниципальных образований.

2. Создание условий для развития и поддержки спортивных секций.

3. Введение ставки методиста по физической культуре и спорту.

В области муниципальных финансов:

Цели:

1. Обеспечение роста собственных доходов бюджета поселения.

2. Повышение эффективности бюджетных расходов.

Задачи:

1. Разработка и осуществление комплекса мероприятий по увеличению собираемости налогов, поступающих в бюджет поселения.

2. Создание условий для повышения налогового потенциала территории.

3. Увеличение неналоговых доходов бюджета за счет повышения эффективности использования муниципального имущества

4. Проведение мероприятий по выявлению незарегистрированных земельных участков и объектов недвижимости, принадлежащих физическим лицам, содействие их регистрации и уплате налогов.

5. Совершенствование среднесрочного финансового планирования.

6. Разработка и выполнение плана мероприятий по реализации концепции реформирования муниципальных финансов.

7. Ориентация расходов бюджета на достижение конечных социально-экономических результатов.

8. Сокращение расходов бюджета путем расширения использования муниципального заказа.

9. Разработка проекта правового акта, устанавливающего состав бюджетов действующих и принимаемых обязательств, порядок и методику определения их объемов.

В области управления и использования муниципального имущества и земель:

Цель: повышение эффективности использования имущества и проведение мероприятий по определению и сохранению в составе муниципальной собственности имущества, необходимого для оказания социальных услуг, отнесенных к вопросам местного значения.

Задачи:

1. Проведение работы по контролю за изменением собственников жилья, выявление потенциальных бесхозных объектов, с целью перевода в собственность сельсовета и последующей реализации.

2. Завершение процесса разграничения земель по уровням собственности и юридическое оформление права муниципальной собственности на земельные участки.

3. Активизация работы по сбору арендной платы, погашению образовавшейся задолженности за использование земель

В области промышленной политики:

Цель: формирование эффективного, динамично развивающегося промышленного производства на базе имеющегося ресурсного потенциала территории для повышения налогооблагаемой базы.

Задачи:

1. Формирование экономических условий, обеспечивающих благоприятный инвестиционный климат с целью привлечения инвестиций в развитие промышленности сельсовета.

2. Активное участие расположенных на территории поселения предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности в реализации региональной Программы технического перевооружения лесопильно-деревообрабатывающего и лесохимического производства до 2010 года;

3. Создание условий для развития частного и малого бизнеса в сфере производства промышленной продукции.

В области сельского хозяйства:

Цели:

1. Развитие личных подсобных хозяйств.

2. Развитие и реконструкция социальной и инженерной инфраструктуры поселения.

Задачи:

1. Оказание помощи в обеспечении личных подсобных хозяйств молодняком скота и птицы, зооветеринарных, агрономических и других видов услуг.

2. Увеличение производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах.

3. Оказание консультативной помощи в вопросах кредитования личных подсобных хозяйств.

В области ЖКХ (электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения):

Цели:

1. Достижение высокого уровня надежности и устойчивости функционирования жилищно-коммунального комплекса поселения.

2. Улучшение качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг при одновременной оптимизации затрат на их предоставление.

3. Повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов.

Задачи:

1. Повышение эффективности использования средств населения и бюджетных средств за оказанные жилищно-коммунальные услуги.

2. Рационализация и снижение издержек на производство жилищно-коммунальных услуг.

3. Обеспечение постоянного участия органов местного самоуправления в контроле за качеством услуг как собственника жилого фонда и как защитника прав потребителей в этой сфере услуг.

4. Разработка в составе плана развития сельсовета разделов «Теплоснабжение», «Электроснабжение» для осуществления эффективного прогнозирования объемов потребления ТЭР и обеспечения «прозрачности» в развитии отрасли.

5. Анализ потребления энергоресурсов организациями, финансируемыми из бюджета сельсовета, выявление и устранение очагов нерационального использования энергоресурсов.

6. Модернизация и замена отслужившего срок технологического оборудования муниципальной системы теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

В области транспорта, связи и дорожного хозяйства:

Цель:

1. Повышение доступности транспортных услуг.

2. Удовлетворение потребности населения и организаций в различных видах связи.

Задачи:

1. Поддержание в рабочем состоянии дорожной сети:

- планируется построить дорогу от с. Ларичиха до с. Курочкино, что позволит улучшить транспортное сообщение жителей сел Сандалово, Шипицино, Иня.

2. Развитие сети телефонной связи, замена аналоговых телефонных станций на цифровые.

3. Телефонизация квартир ветеранов войны.

В области потребительского рынка:

Цель:

1. Удовлетворение покупательского спроса населения в качественных товарах и услугах.

Задачи:

1. Развитие стационарной торговли за счет открытия новых магазинов, павильонов.

2. Оснащение имеющихся торговых площадей дополнительными точками по обеспечению населения основными продуктами питания, товарами первой необходимости, предоставлению услуг бытового характера и услуг общественного питания.

3. Использование предприятий системы потребкооперации для оказания социально-значимых бытовых услуг жителям сел и поселков. Реконструкция материально-технической базы предприятий потребкооперации.

4. Обеспечение населения бытовыми услугами по заявкам жителей через сельский Совет. Привлечение районных специалистов по оказанию бытовых услуг на выездной основе.

В области благоустройства и озеленения территории, охраны окружающей среды:

Цель:

1. Создание комфортных условий проживания жителям поселения.

Задачи:

1. Достижение уровня благоустройства и озеленения территории сельсовета в соответствии с установленными нормативами.

2. Достижение уровня освещенности всей территории поселения.

3. Проведение капитального ремонта и реконструкции систем уличного освещения».

Раздел 5. Финансовое обеспечение реализации задач социально-экономического развития муниципального образования в планируемый период.

Формирование мероприятий по реализации планов социально-экономического развития поселений, равно как и муниципальных образований второго уровня (муниципальных районов и городских округов) должно строиться на оценке возможностей привлечения и использования всех типов инвестиций. Это могут быть:

- собственные и заемные инвестиционные вложения предприятий и организаций муниципального образования;
- финансы из бюджетов всех уровней;
- финансы населения муниципального образования.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития поселений Сибирского федерального округа показывает, что результаты их реализации во многом зависят от реальных, согласованных заранее источников и сумм финансирования. Подход к их отражению в среднесрочных планах социально-экономического развития поселений может носить как агрегированный, так и предметный характер. Варианты первого и второго подходов приведены ниже.

а) **Финансовое обеспечение реализации программы комплексной программы социально-экономического развития г. п. Зеленогорский Кемеровской области:** «... общая потребность в финансовых ресурсах на реализацию мероприятий Программы до 2012 года включительно составляет 520,8 млн. руб., из них на федеральный бюджет приходится 3 млн. руб. или 0,6 % от общего объема финансирования Программы, на бюджет Кемеровс-

кой области – 60,6 %, на бюджет района – 8%, остальное, а именно 30,9 % или 160,8 млн. руб. – на внебюджетные источники, или собственные средства предприятий, населения и привлеченные средства.

Источники	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Объем финансирования, всего
Федеральный бюджет	0,5	0,7	0,7	0,9	0,2	0,0	3,0
Областной бюджет	28,5	8,0	9,0	7,1	39,7	23,2	115,5
Областной бюджет (займы)	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	50,0	200,0
Местный бюджет	1,85	9,3	12,2	8,3	6,5	3,3	41,6
Средства предприятий и населения	7,07	14,4	47,3	48,5	33,3	10,3	160,8
Привлеченные средства	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого	37,92	32,4	119,2	114,8	129,8	86,7	520,8

Таблица 15 – Финансовое обеспечение мероприятий Комплексной программы социально-экономического развития п. Зеленогорский, млн. руб.

Таким образом, основной объем финансирования приходится на средства областного бюджета и средства организаций.

Средства предприятий будут направлены в основном на реализацию коммерческих инвестиционных проектов. Кроме того, планируется привлечение средств предприятий на финансирование объектов инфраструктуры и социальных программ.

Из федерального бюджета предполагается привлечение средств на реализацию федеральных целевых программ, федеральных адресных инвестиционных программ, на реализацию приоритетных национальных проектов и реализацию федеральных законов.

Объем инвестиций из федерального бюджета будет ежегодно корректироваться в соответствии с законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

К средствам бюджета Кемеровской области, направляемым на реализацию программных мероприятий, относятся:

– средства, выделяемые на реализацию региональных целевых программ, утвержденных законом Кемеровской области “Об областном бюджете” на текущий финансовый год на безвозвратной и возвратной основе;

– средства, выделяемые на реализацию приоритетных национальных проектов, в том числе проекта «Жилье» - строительство 2-х жилых домов;

– средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований;

– средства, передаваемые муниципальным образованиям, на реализацию отдельных государственных полномочий.

– средства на реализацию областных законов.

Средства, направляемые из местного бюджета на реализацию программных мероприятий, определяются отраслевыми отделами и управлениями администрации района при рассмотрении проекта бюджета на очередной финансовый год.

Кроме того, в ходе реализации программы планируется использование привлеченных и заемных средств, а именно:

– средств, получаемых от кредитных учреждений на возвратной основе.

– средств сторонних инвесторов, заинтересованных в развитии субъектов экономики и социальной сферы, расположенных на территории п.Зеленогорский, выделяемые на безвозвратной и возвратной основе.

В общей структуре программных расходов основной объем средств направляется на реализацию целевых программ и инвестиционных проектов. Реализация целевых программ предусматривает направление большого объема средств на укрепление материально-технической базы учреждений социальной сферы, что определяет высокую долю капитальных и текущих расходов в общем объеме финансирования.

По функциональным разделам основной объем финансирования в экономической сфере приходится на промышленность и агропромышленный комплекс, составляющие основу экономики п.Зеленогорский. В социальной сфере основной объем финансирования приходится на образование, здравоохранение и спорт, что отражает систему социальных приоритетов, сформированных администрацией п.Зеленогорский»

б) Финансовый план реализации проектов развития муниципального образования городское поселение Агинское» Забайкальского края:

“Данный план предполагает разбивку финансирования проектов по годам реализации Программы.

№	Название проекта	Финансирование, тыс. руб.				
		2008	2009	2010	2011	2012
		всего	всего	всего	всего	всего
I Стратегический приоритет №1 Агинское						
1.1.	Проект “Красавица Ага” (Проведение серии творческих конкурсов на проектирование новых зданий, сооружений, достопримечательностей, мест отдыха)	7500	7500	7500	7500	7500
	Разработка ПСД по новым объектам на основе функционального зонирования территории Агинского и результатов конкурсов	35000	28500	15000	15000	12500
	Проект “узнаваемый город” (названия улиц, указатели, информационные стенды и т.д. на китайском и английском языках)	150	150	125	100	100
	Проект “Любимая Набережная” (зелень, комфорт, любимое место отдыха)	39000	5000	5000	5000	250
	Проект “Гостеприимная Ага”	15500	13500	10000	250	250
	Проект “Ожившие сопки” (украшение сопкок, окружающих поселок, каменными, световыми, озеленительными, цветочными орнаментами, надписями)	1000	1000	1000	1000	1000
1.2.	Проект озеленения Агинского “Цветущий город в Агинской степи”	2750	2750	2750	2750	2750
	Проект “100 благоустроенных туалетов”	500	1000	1000	500	250
№	Название проекта	Финансирование, тыс. руб.				
		2008	2009	2010	2011	2012
		всего	всего	всего	всего	Всего
	Проект по утилизации и уборке мусора	1500	50000	50000	75000	25000
	Развитие инженерной инфраструктуры благоустройства	125000	75000	75000	25000	25000
	Проект “Летние кафе Агинского”	1500	7500	7500	5000	5000

	Проект “Мы за урбанизацию” (организация работы по снижению числа беспризорных животных, упорядочение выгула КРС, нормативно-правовое регулирование -введение местного налога на содержание собак, введение паспортизации животных и т.д.)	150	750	500	500	500
	Проект “Я шагаю по Аге”	1500	10000	12500	15000	15000
II	Стратегический приоритет №2 Агинское – “Социальное чудо”					
2.1.	Проект “Открытый Агинск” (введение системы мониторинга и обратной связи с населением и гостями)	1000	1100	1250	1500	1500
2.2.	Проект “Живой музей”	1000	2500	2500	750	750
	Проект “Агинск приглашает”	750	750	750	750	750
2.3.	Проект “Внедрение энерго и ресурсосберегающих технологий на объекты социально-бюджетной сферы” (разработка энергетических паспортов объектов, разработка ПСД на внедрение энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий на построенные объекты)	22000	6000	6000	29000	36000

№	Название проекта	Финансирование, тыс. руб.				
		2008	2009	2010	2011	2012
		всего	всего	всего	всего	Всего
2.4.	Проекты развития учреждений социальной сферы с целью увеличения объемов предоставляемых платных услуг	13500	7500	2500	500	500
	Открытие комплекс-клиники восточной медицины “Оттошо”	2500	3500	2500	1500	1500
III	Стратегический приоритет №3. Агинское – Деловой центр района					

3.1.	Проект "Агинское - транзитный центр" (строительство многофункционального комплекса - мотель, автосервис, мойка, предприятие питания, медицинские услуги, банные услуги, развлечения, заправка, связь) во взаимодействии с крупными компаниями-перевозчиками	0	14850	17500	10000	5000
	Проект "Современное информационное пространство Агинска" - радио-FM, окружной канал, интернет-портал, печатные СМИ и т.д.	16000	6000	6000	6000	6000
	Проект "Продвижение Аги"	1700	2400	8525	16150	17850
	Проект "Малые гостиницы"	23250	23250	23250	25000	25000
	Проект "Современный многофункциональный бизнес-центр" (конференц-залы различного профиля, выставочный зал, пресс-центр, зал для телемостов, оснащенные оборудованием для перевода на другие языки, ресторан, кофейня, интернет-центр)	2500	30000	10000	2500	2500
	Проект "Агинское - финансовый центр" (развитие пластиковых платежных систем, современных форм банковских услуг, в т.ч. Международных и т.д.)	7000	7000	3500	3500	1500
	Развитие Визитно-информационного центра	2750	5000	5000	5000	5000

№	Название проекта	Финансирование, тыс. руб.				
		2008	2009	2010	2011	2012
		всего	всего	всего	всего	Всего
3.2.	Проект "Развитие ФПМП"	5250	5250	5250	4900	8200
	Оптимизация муниципального сектора экономики	2250	2250	0	0	0
	Проект "деловая Ага"	150	150	250	500	500

IV	Стратегическое направление №4. Агинское – Центр развития кадрового потенциала района					
4.1.	Школа молодого лидера, школа молодого предпринимателя, школа муниципального служащего (федеральные проекты)	37500	0	37500	0	37500
4.2.	Проект “Учимся бизнесу” (школьные проекты и образовательные программы, школа предпринимательства для молодежи, отбор и подготовка перспективных предпринимателей, бизнес-инкубирование, фабрики бизнес-идей, конкурсы, информационная и имиджевая компания)	6000	6000	6000	6000	6000
	Проект “Энергию и знания молодежи родному району” (формирование заказа на подготовку и переподготовку кадров с высшим образованием по приоритетным направлениям развития района)	10000	10000	10000	10000	10000
V	Механизмы управления КПСЭР					
5.1.	Подготовка и повышение квалификации специалистов МО ГП Агинское проектным методам работы	1250	1250	1250	1250	1250
	Обеспечение деятельности Экономического и Общественного Советов	750	750	750	750	750
	Мониторинг реализации КПСЭР	1850	1850	1850	1850	1850
5.2.	Фонд поддержки гражданских и общественных инициатив	100000	100000	100000	160000	175000
	ВСЕГО:	490000	440000	440000	440000	440000

Раздел 6. Развитие муниципального сектора экономики.

В данном разделе разработчикам среднесрочных планов необходимо раскрыть основные показатели финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий, подведомственных органам местного самоуправления.

Одним из жизненно важных вопросов местного значения является организация благоустройства территории муниципально-образовательного образования (самостоятельно органами местного самоуправле-

ния, через создаваемые муниципальные унитарные предприятия, а также физическими, юридическими лицами). В связи с этим в данном разделе разработчикам плановых документов необходимо проанализировать состояние благоустройства, а также предусмотреть практические меры, направленные на создание благоприятных, культурных условий жизни, трудовой деятельности и досуга населения в границах муниципального образования.

При составлении раздела о благоустройстве рекомендуем воспользоваться методическими рекомендациями «Благоустройство территории муниципального образования» серии «Управляем сами».

Кроме того, целесообразно здесь же изложить систему показателей и проблемы повышения эффективности использования муниципального имущества, функционирования предприятий, учреждений, реализующих вопросы местного значения, оценить реализацию муниципальных целевых программ, привести информацию о штатной численности работников бюджетной сферы муниципального образования.

Раздел 7. Основные механизмы и инструменты реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

Основной принцип, который определяет построение механизмов реализации плана социально-экономического развития муниципального образования, – принцип «баланса интересов», подразумевающий обеспечение соблюдения интересов участвующих в реализации планов развития предприятий и организаций различных форм собственности, органов власти и местного населения.

При формировании данного раздела рекомендуется (п. 7.1. – 7.3.):

- предусмотреть механизм обновления (утверждения) организационной структуры по разработке и реализации среднесрочного плана;

- прописать в соответствии с законодательством механизм и этапы отбора и принятия инвестиционных предложений от бизнес-структур;

- прописать в соответствии с законодательством механизм и этапы организации конкурсов на выполнение муниципального заказа;

- предусмотреть предоставление льгот предприятиям, участвующим в инвестиционных проектах и конкурсах предприятий-товаропроизводителей;

- разработать меры, стимулирующие привлечение кредитов и компенсационных выплат части процентной ставки;

- предусмотреть участие муниципального образования в целевых федеральных и региональных программах;
- прописать алгоритм актуализации сайта муниципального образования в глобальных информационных сетях.

Особое внимание следует уделить конкретным инструментам реализации среднесрочного плана – муниципальным точкам экономического роста (см. материалы третьего параграфа настоящей главы).

Раздел 8. Основные индикаторы социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочную перспективу

В данном разделе разработчикам программных документов необходимо привести перечень конкретных индикаторов (статистических показателей, конечных результатов) развития экономики и социальной сферы. Кроме того, в данном разделе целесообразно разместить прогноз основных показателей бюджета муниципального образования. В среднесрочном плане комплексной программы социально-экономического развития г.п. Тальменка Алтайского края это сделано следующим образом:

«Ожидаемые конечные результаты реализации Программы: Принятие программы, сам факт наличия среднесрочной программы у органов местного самоуправления, приносит определенные дивиденды: население понимает приоритеты и характер действий органов власти, организации находят свое место в реализации этой политики, для инвесторов упрощается работа по оценке социально-экономической ситуации и принятию ими инвестиционных решений.

В ходе реализации программы планируется:

1. Осуществить восстановление коллективного сельскохозяйственного предприятия, обеспечить его устойчивое развитие.

2. Завершить работу, связанную с разграничением земель по уровням собственности, определением потребности в муниципальном имуществе, необходимом для решения вопросов местного значения.

3. Продолжить реализацию федеральных, региональных и муниципальных целевых программ.

4. Разработать и принять нормативно-правовые акты в рамках реализации Федеральных законов от 06.10.2003 № 131-ФЗ и от 22.08.2004 № 122-ФЗ на территории Тальменского муниципального образования Тальменского района.

Реализация мероприятий Программы позволит:

1) В экономике:

Снизить численность безработных на 16%. Повысить уровень средней заработной платы по муниципальному образованию за период 2008 – 2012 годов в 2,1 раза, что обеспечит рост покупательной способности населения.

Добиться к 2012 году роста объема промышленного производства в поселении на 32% к уровню 2007 года за счет стабильного развития деревообрабатывающей и пищевой промышленности, а также расширения производства новых видов конкурентно способной продукции (производства швейных изделий и тротуарной плитки).

Увеличить к 2012 году производство зерна на 10,5%, продуктивность коров – на 15,4% в сравнении с 2007 годом.

Стимулировать развитие сектора услуг в муниципальном образовании, заполнив пустующие ниши в сфере бытового обслуживания и платных услуг, предоставляемых населению.

Улучшить техническое состояние объектов и систем жилищно-коммунального комплекса, повысить качество обслуживания населения и создать более комфортные условия его проживания.

Обеспечить увеличение объемов и качества услуг транспорта и связи, увеличить емкость стационарной телефонной сети, улучшить техническое состояние автомобильных дорог.

Повысить в 2012 году собственные доходы бюджета муниципального образования на 23,5% к уровню 2007 года.

2) В социальной сфере:

Улучшить основные показатели состояния здоровья населения. Увеличить продолжительность жизни, повысить уровень рождаемости и снизить уровень заболеваемости населения, обеспечить 100% укомплектование медицинскими кадрами.

Повысить эффективность деятельности учреждений образования, обеспечить нормативный уровень оснащения учебно-наглядными пособиями, оборудованием и компьютерами. Создать комфортные условия для занятий физической культурой и спортом.

Укрепить материальную базу и техническую оснащенность сельского клуба, повысить уровень проведения культурно-досуговых мероприятий, обеспечить дальнейшее развитие самостоятельного художественного творчества. Привлечь новых пользователей библиотечной сферы.

Улучшить условия проживания одиноких престарелых и инвалидов, беспризорных детей. Создать временные рабочие места для подростков из малообеспеченных семей. Увеличить число обслуживаемых граждан через отделения социальной помощи.

3) В управлении:

Повысить эффективность деятельности органов местного самоуправления. Ключевыми факторами, за счет которых будет повышена эффективность, являются: реформирование бюджетного процесса, переход от “управления бюджетными ресурсами (затратами)” на “управление результатами”, совершенствование и расширение сферы применения программно-целевых методов бюджетного планирования.

Количественные характеристики улучшения социально-экономической ситуации муниципального образования в динамике в 2008-2012 годах, с учетом реализации программных мероприятий определены на основе прогнозных расчетов (приложение 2).

Приложение 2. Индикаторы, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования

<i>Индикаторы</i>	<i>Единица измерения</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
<i>1. Среднемесячные денежные доходы на душу населения</i>	<i>рублей</i>	<i>5568</i>	<i>6674</i>	<i>7896</i>	<i>9660</i>	<i>12164</i>
<i>2. Общий коэффициент рождаемости</i>	<i>на 1000 населения</i>	<i>11,4</i>	<i>11,9</i>	<i>12,2</i>	<i>12,4</i>	<i>12,7</i>
<i>3. Уровень общей занятости населения (отношение численности экономически активного населения за вычетом численности безработных к численности экономически активного населения)</i>	<i>%</i>	<i>84,5</i>	<i>85,1</i>	<i>85,5</i>	<i>85,7</i>	<i>86,4</i>
<i>4. Обеспеченность жильем</i>	<i>кв. на душу населения</i>	<i>17,8</i>	<i>18,1</i>	<i>18,3</i>	<i>18,6</i>	<i>19</i>
<i>5. Охват детей дошкольного возраста дошкольными учреждениями (отношение численности детей, посещающих дошкольные учреждения, к численности детей в дошкольном возрасте)</i>	<i>%</i>	<i>54,1</i>	<i>54,6</i>	<i>55,7</i>	<i>56</i>	<i>56,6</i>

6. Обеспеченность телефонной связью	кол-во аппаратов на 100 человек	23,7	23,8	23,9	24,1	24,4
7. Бюджетная обеспеченность населения (отношение собственных доходов бюджета к численности населения)	руб. на душу населения	776,8	815,6	850	881,4	912,2
8. Отношение суммы собственных доходов бюджета к общей сумме доходов бюджета	%	98	98,1	98,3	98,7	99
9. Урожайность зерновых культур во всех категориях хозяйств в весе после доработки с одного гектара убранный площади	ц/га	7,8	8,1	8,5	8,7	8,9
10. Продуктивность коров во всех категориях хозяйств	кг на 1 корову	3735	3720	3790	3800	3870

Раздел 9. Мониторинг хода реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

В данном разделе разработчикам плана необходимо предложить систему мониторинга на постоянной основе процесса (хода реализации) и результатов реализации плана социально-экономического развития, предусмотреть механизм сбора и обработки данных о его реализации, выработать систему возможной корректировки плана.

Как показала практика формирования комплексных программ социально-экономического развития поселений, у многих разработчиков возникли определенные трудности при разработке подраздела 9.2 «Система показателей и индикаторов для оценки результатов реализации плана». Между тем, эта система идентична системе показателей и индикаторов для оценки реализации долгосрочного и среднесрочного планов муниципальных районов. Аналогичный подход может применяться и для формирования подраздела 9.3.

Вместе с тем, на уровне поселений имеет право на жизнь и практика оценки эффективности реализации их комплексных программ социально-экономического развития **на основе пе-**
260

речня индикаторов, установленных специальными соглашениями с муниципальными образованиями субъектом Российской Федерации. Вариант соглашения взаимодействия Министерства экономического развития и внешних связей Республики Бурятия и органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений по совместному управлению и мониторингу социально-экономического развития поселений Республики Бурятия приведен в приложении №11.

2.3.3. Текущий (годовой) план социально-экономического развития муниципального образования.

Текущий, годовой план социально-экономического развития муниципального образования формируется:

- первый раз – одновременно со среднесрочным и долгосрочным планами;
- второй и последующие разы – после принятия бюджета муниципального образования.

Необходимо также помнить, что ежегодно в сентябре – октябре представительному органу местного самоуправления должен быть подготовлен прогноз социально-экономического развития муниципального образования на следующий плановый год. Это регламентируется сроками публикации прогноза Минэкономразвития России о предполагаемом уровне инфляции и величине индексов-дефляторов на будущий год, а также сроками работ над проектом очередного муниципального бюджета.

Соблюдение принципов комплексности и непрерывности территориального планирования диктует необходимость реализации текущего планирования социально-экономического развития муниципальных образований в системе показателей, совпадающей с системой показателей среднесрочного плана. Поэтому второй и последующие годовые планы являются по своей сути уточненными разделами среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

Вместе с тем годовое планирование отличается от среднесрочного рядом особенностей. Прежде всего, это относится к функциональному назначению годового территориального индикативного плана. С одной стороны, он является инструментом реализации среднесрочных, долгосрочных, а также стратегических целей и задач. С другой стороны, годовой план несет важную самостоятельную функцию. Его прогноз является основой планирования доходной части местного бюджета, а сам годовой план – инструментом реализации мероприятий, обеспечивающих наполнение

доходной части и частичное замещение предназначенных для финансирования муниципального хозяйства средств расходной части местного бюджета. Двухединое функциональное значение годового плана диктует ряд требований к его формированию:

Конкретность. Годовой план, в отличие от среднесрочных и долгосрочных планов, в основном оперирует не экономическими понятиями и определениями, а показателями, системами показателей, индикаторами социально-экономического развития конкретного муниципального образования.

Реалистичность и сбалансированность. Годовое планирование должно быть направлено на достижение только реальных целей и задач, обеспеченных наличием реальных ресурсов, доступных муниципальному образованию. Реалистичность и сбалансированность бюджетной составляющей ресурсов достигается либо на основе прогнозов, либо расчетным путем. Последний вариант более трудоемкий, но более точный.

Инкорпорируемость. Структура годового плана социально-экономического развития городского округа должна обеспечивать сопоставимость его показателей с одноименными показателями развития других муниципальных образований, а также возможность интеграции его основных разделов в аналогичные разделы годовых планов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Такое же требование предъявляется к годовым планам муниципальных районов и входящих в их состав городских и сельских поселений.

Структурированность. Индикаторы социально-экономического развития муниципального образования в годовом плане должны быть структурированы в виде двух систем показателей.

Первая – это система показателей, содержащая интегрированные количественные и качественные характеристики социально-экономического развития муниципального образования на начало и конец планового периода. **Данная система показателей помимо функций целеполагания является основой для расчета доходной части бюджета.**

Вторая – система показателей, содержащая количественные и качественные характеристики реализации запланированных на год этапов стратегических и текущих целей, задач, проектов, а также количественные характеристики необходимых для этого ресурсов. **Данная система показателей также несет на себе две функции: функцию целеполагания и функцию обоснования величины и структуры инвестиционной составляющей расходной части бюджета муниципального образования.**

Структура годового плана в составе комплексной программы со-

циально-экономического развития муниципального образования приведена в четвертом параграфе настоящей главы, вариант макета годового прогноза социально-экономического развития муниципального образования – в приложении № 12.

§3. Точки экономического роста

К точкам экономического роста относят:

- муниципальные фрагменты федеральных целевых программ;
- муниципальные фрагменты региональных целевых программ;
- муниципальные фрагменты отраслевых инфраструктурных проектов;
- муниципальные целевые программы;
- муниципальные бизнес-проекты.

Как показал анализ, одним из системных недостатков современного территориального индикативного планирования, зачастую, является не только его дискретность, но и несогласованность в реализации как проектов, имеющих финансирование из бюджетов всех уровней, так и проектов, финансирующихся из внебюджетных источников.

В качестве другого системного недостатка можно назвать также несогласованность основных мероприятий реализации планов комплексных программ муниципальных образований с мероприятиями муниципальных целевых программ.

Однако если в первом случае в качестве причины можно называть недостаточную подготовленность местного самоуправления, его низкую экономическую грамотность, то во втором случае причины, как правило, кроются в конъюнктурном подходе к планированию, формализме, уходе от решения насущных проблем муниципального образования, подмены реальной работы бумаготворчеством. Ничем иным нельзя объяснить наличие в ряде муниципальных районов и городских округов множества муниципальных целевых программ, сформированных не в рамках действующих комплексных программ социально-экономического развития, а в виде отдельных, не подкрепленных финансовыми ресурсами плановых документов, принятых помимо уже существующих в муниципальных образованиях долгосрочных и среднесрочных планов.

В качестве примера можно привести г. Братск Иркутской области, в котором разработаны и считаются действующими одиннадцать муниципальных целевых программ. Одна из них – целевая программа, которая должна бы была решить проблемы малого бизнеса в 2007-2010 годах.

Необходимо отметить, что на момент принятия данной программы малый бизнес г. Братска уже осуществлял свою деятельность во всех отраслях экономики и «давал более 19% валового продукта». На 1404 малых предприятиях работало 15571 человек, т.е. «19,6% от общей численности занятых в городском хозяйстве». Их фонд оплаты труда составлял 870,4 млн. рублей. Доля налоговых поступлений в бюджет города составляла 18,9%.

Задачами, которые должна была решить целевая программа в 2007-2010 годах, были:

« – ...повышение темпов развития малого предпринимательства города;

– увеличение доли участия субъектов малого предпринимательства (далее - СМП) в формировании всех составляющих городского валового продукта (производство товаров, оказание услуг);

– увеличение числа СМП;

– развитие кредитно-финансовых механизмов поддержки СМП;

– развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;

– повышение конкурентоспособности выпускаемой СМП продукции, увеличение объёмов её производства и реализации;

– определение отраслевых приоритетов для оказания эффективной муниципальной поддержки СМП».

Для реализации всех задач в программе предусмотрено финансирование в размере 4729 тыс. рублей, в том числе за счет средств бюджета города 3838 тыс. рублей».

Практически одновременно в Братске была разработана и принята к исполнению комплексная программа социально-экономического развития на 2008-2017 годы, где также была сформирована подпрограмма ДП 122.01 «Малый бизнес».

«Цель Подпрограммы: содействие дальнейшему развитию малого бизнеса, повышение его деловой активности.

Государственные цели страны по данным направлениям развития:

обеспечение субъектам рынка равного доступа к потребителям и ресурсам;

сокращение доли административного регулирования деятельности субъектов рынка;

создание условий для экспорта (внешняя конкурентоспособность) и повышения внутренней конкурентоспособности товаров и услуг;

облегчение доступа компаний к финансовым ресурсам;

повышение восприимчивости компаний к инновациям;

повышение культуры предпринимательства, деловой этики и ценностей;

развитие практики применения современных технологий менеджмента.

Муниципальная цель и задачи по данным направлениям развития:

МЦ 1. Содействие развитию малого предпринимательства.

МЗ 1.1. Консультационная и организационная поддержка субъектов малого предпринимательства.

МЗ 1.2. Содействие повышению конкурентоспособности субъектов малого бизнеса.

МЗ 1.3. Содействие развитию субъектов малого предпринимательства в приоритетных для города отраслях экономики.

Центр ответственности: комитет потребительского рынка товаров и услуг администрации города Братска.

Сводная таблица объемов финансирования ДП 122.01.

<i>Наименование</i>	<i>Общий объем финансирования на 2008-2017гг., млн.руб.</i>	<i>В том числе на 2008-2012гг.</i>
Подпрограмма СП 122.01. – всего	18,988	8,588
<i>городской бюджет</i>	<i>14,096</i>	<i>6,896</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>4,892</i>	<i>1,692</i>
МЦ 1. Содействие развитию малого предпринимательства	18,988	8,588
<i>городской бюджет</i>	<i>14,096</i>	<i>6,896</i>
<i>областной бюджет</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>федеральный бюджет</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>4,892</i>	<i>1,692</i>
МЗ 1.1. Консультационная и организационная поддержка субъектов малого предпринимательства	0,582	0,182
<i>городской бюджет</i>	<i>0,321</i>	<i>0,121</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,261</i>	<i>0,061</i>
<i>1.1.1. Организация и проведение конференций, семинаров и «круглых столов» по проблемам малого предпринимательства</i>	<i>0,582</i>	<i>0,182</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>0,321</i>	<i>0,121</i>

<i>привлеченные средства</i>	<i>0,261</i>	<i>0,061</i>
<i>1.1.2. Содействие в создании и развитии бизнес - центров</i>	-	-
<i>1.1.3. Организация работы Совета по малому бизнесу при мэре города Братска</i>	-	-
<i>1.1.4. Содействие в создании и развитии бизнес - центров</i>	-	-
<i>МЗ 1.2. Содействие повышению конкурентоспособности субъектов малого бизнеса</i>	<i>18,406</i>	<i>8,406</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>13,775</i>	<i>6,775</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>4,631</i>	<i>1,631</i>
<i>1.2.1. Разработка методики «Исследование конкурентоспособности малого предпринимательства города» (путем проведения опроса).</i>	<i>0,337</i>	<i>0,337</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>0,337</i>	<i>0,337</i>
<i>1.2.2. Организация и проведение городских выставочно - ярмарочных мероприятий</i>	<i>1,131</i>	<i>1,131</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>0,893</i>	<i>0,893</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,238</i>	<i>0,238</i>
<i>1.2.3. Создание цикла радио и телепередач по вопросам развития субъектов малого предпринимательства</i>	<i>1,320</i>	<i>1,320</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>1,066</i>	<i>1,066</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,254</i>	<i>0,254</i>
<i>1.2.4. Организация проведения конкурса «Лучший предприниматель города Братска»</i>	<i>0,872</i>	<i>0,872</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>0,671</i>	<i>0,671</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,201</i>	<i>0,201</i>
<i>1.2.5. Организация проведения конкурса «20 лучших товаров и услуг города Братска»</i>	<i>0,872</i>	<i>0,872</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>0,671</i>	<i>0,671</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,201</i>	<i>0,201</i>
<i>1.2.6. Организация проведения профессиональных конкурсов – тренингов, «Мастер-класс»</i>	<i>3,874</i>	<i>3,874</i>
<i>городской бюджет</i>	<i>3,137</i>	<i>3,137</i>
<i>привлеченные средства</i>	<i>0,737</i>	<i>0,737</i>
<i>МЗ 1.3. Содействие развитию субъектов малого предпринимательства в приоритетных для города отраслях экономики</i>	-	-

<i>1.3.1. Содействие в создании малых предприятий глубокой переработки древесины.</i>	-	-
<i>1.3.2. Содействие в развитии сфер потребительского рынка товаров и услуг.</i>	-	-
<i>1.3.3. Содействие в создании малых предприятий сельскохозяйственной отрасли, включая предприятия по переработке сельхозпродукции.</i>	-	-
<i>1.3.4. Содействие в создании малых предприятий по сбору и переработке бытовых отходов</i>	-	-
<i>1.3.5. Содействие субъектам малого предпринимательства в развитии туризма</i>	-	-

Ожидаемые результаты (к уровню 2006 года):

- 1) рост количества малых предприятий на 1 тыс. жителей на 22,6 %;*
- 2) увеличение доли выручки малых предприятий в общем объеме выручки по городу на 60,5 %.»*

Аналогичная ситуация и по остальным десяти муниципальным целевым программам Братска. Параллельно каждой из них в комплексной программе социально-экономического развития города на долгосрочную перспективу была сформирована однотипная подпрограмма, но с отличными от муниципальных целевых программ целями, задачами, источниками и размерами финансирования. Вместе с тем, логика формирования и расходования муниципального бюджета в части финансирования инвестиционной составляющей муниципальных планов предполагает наличие одной статьи – «Капитальные вложения» и наличие единых отраслевых инвестиционных программ.

Очевидно, что такой подход к планированию социально-экономического развития муниципальных образований не способствует упорядочению деятельности органов местного самоуправления и не может быть рекомендован к применению. Муниципальные целевые программы должны быть инкорпорированы в комплексные программы социально-экономического развития районов, городов и поселений либо в виде подпрограмм, либо в виде отдельных разделов долгосрочных, среднесрочных и годовых планов.

То же самое относится и к инвестиционным бизнес-проектам. Как показывает практика, мультипликативный эффект от вкладываемых в развитие экономического сектора бюджетных средств дает не только софинансирование фрагментов региональных и федеральных целевых программ, но и налоговые преференции, компенсация части банковской ставки по кредитам, взятым хозяйс-

твующими субъектами для реализации социально и экономически значимых для муниципалитета проектов. Мультипликативный эффект может дать софинансирование бюджетными средствами и поддержка «административным ресурсом» проектов развития коммунальной и рыночной инфраструктуры, нового жилищного строительства и других бизнес-проектов, реализуемых на территории муниципальных образований частными инвесторами в рамках приоритетов, сформулированных в комплексных программах муниципалитетов.

Как и любой предыдущий раздел комплексной программы муниципального образования, разделы «Муниципальные целевые программы» и «Муниципальные инвестиционные бизнес-проекты» должны формироваться в обстановке максимальной открытости и гласности.

Население муниципального образования должно знать, почему местная власть поддерживает ту или иную отраслевую (целевую) программу, тот или иной бизнес-проект, даже если на их реализацию не идет ни одного бюджетного рубля. Особенно это относится к бизнес-проектам, оказывающим влияние на систему жизнеобеспечения муниципальных образований.

В связи с этим разделы «Муниципальные целевые программы» и «Муниципальные инвестиционные бизнес-проекты» после публичных слушаний должны быть внесены в составе комплексных программ социально-экономического развития на утверждение органов представительной власти муниципального образования.

Учитывая ограниченный объем, в комплексную программу должна включаться самая необходимая информация, а обоснование, бизнес-план проекта должны рассматриваться на стадиях, предшествующих утверждению программы.

В качестве вариантов подхода к формированию раздела «Муниципальные инвестиционные бизнес-проекты» можно привести разделы **«Создание новых производств – точек роста экономики»** в комплексных программах социально-экономического развития малого сельского поселения (сумона) Сумагалтай Республики Тыва и крупного Арсентьевского сельского поселения Кемеровской области.

а) **«Создание новых производств - точек роста экономики в сумоне Сумагалтай.**

В качестве точек роста намечено создание 5 новых производств - тилорамы, пункта приема молока, контейнера шоковой заморозки мяса и ягод, мини-завода по производству кирпича и кондитерского цеха. Создается 45 новых рабочих мест. Производство промышленной продукции увеличивается на 8618 тыс. рублей (11,5

раз) объема платных услуг – на 4075 тыс.рублей (128,8 процентов). За счет точек роста (новых производств) расширится налогооблагаемая база, что позволит увеличить налоговые поступления в 4 раза.

Сельское хозяйство

Развитие животноводства в сумоне Самагалтай рассматривается как одно из основных точек роста производств. Рост сельскохозяйственного производства будет обеспечен путем увеличения производства и продаж на внутреннем и внешнем рынках сельскохозяйственной продукции за счет увеличения поголовья скота путем кредитования личных подсобных хозяйств, а также развития производственным кооперативом племенного скота. Поголовье крупного рогатого скота возрастет на 126,6 процента, мелкого рогатого скота – в 126,5 %, лошадей – на 300 процентов, надой молока на одну корову до 800,0 кг. (на 10,0 процента), настриг шерсти на одну овцу до 1,8 кг (на 12,0 процента). Производство мяса возрастет на 126,7 процента и составит 109,0 тонн, молока на 131,1 процента и составит 198,0 тонн, шерсти в 145,5% и достигнет 1,6 тонны.

Увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и их валового сбора будет производиться за счет расширения площади поливных земель, а также выращивания зерновых культур районированных сортов. Посевы будут производиться на поливных площадях, урожайность сельскохозяйственных культур достигнет: зерновых культур до 6,6 ц. в 6 раз; картофеля до 85,0 ц. на 1,2 %; овощей до 75,0 ц. на 10,0%. Валовой сбор сельхозкультур достигнет **1611** тонн. Если удельный вес потребления на одного человека составлял в 2005 году: молока 0,04 литра, мяса 0,02 кг, то к 2010 году эти показатели достигнут по молоку 0,05 литра, по мясу 0,03 кг.

Пилорама.

Внедрение проекта предполагается осуществить за счет приобретения передвижной пилорамы со всеми комплектующими за 300 тыс. рублей. Необходимую сумму предполагается получить за счет заемных средств. Штатная численность составляет 8 человек со среднемесячной заработной платой 5 тыс. руб. В первые годы плановые показатели выпуска продукции из местного сырья (сосна, осина, лиственница, береза) в год составляют:

брус	200 куб.м.
доска обрезная	250 куб.м.
доска необрезная	20 куб.м.
дрова	150 куб.м.
штaketник	3 куб.м.
сруб бани	2 шт.

Будет применяться упрощенная система налогообложения по методу «доходы-расходы» при ставке 15%. Плановые платежи в республиканский бюджет составят 57 тыс. рублей.

Проект даст возможность решить основные социальные проблемы по сокращению безработицы, занятости населения, развития малого бизнеса, по обеспечению населения жильем и продукцией местного производства.

Реализация деловой древесины планируется как в сумоне, так и в кожууне со склада администрации сумона Самагалтай, в дальнейшем – через магазины.

На производстве внедряется безотходная технология переработки леса. Вся выпускаемая продукция будет направлена на строительство жилья в сельской местности в рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».

Табл.2

Таблица доходов и расходов

(тыс. руб.)

n/ п	Показатель	2006	2007	2008	2009	2010
1	Выручка от продажи		500	625	700,0	775,0
2	Себестоимость		350	438	490	542
3	Возврат кредита		42	42	42	42
4	Чистая прибыль		108	145	168	191
5	Рентабельность, %		22	23	24	25

По данным таблицы прибыль, полученная в 2008 году, будет направлена на погашение кредита в размере 100 %. Последующие годы 80 % чистой прибыли будет направлено в резервный фонд, 20 % в фонд социальной сферы.

Рентабельность продаж в первый год составляет 22%, во второй 23%, в третий, в связи с погашением кредита – 24%, в четвертый и пятый годы – 25%. В долгосрочной перспективе предполагается расширение производства и ассортимента продукции.

До 2010 года кооперативом будет произведено 6 тыс. куб.м. пиломатериала, выпущено продукции на 12 млн. рублей, в ценах 2006 года.

Пункт приема молока (с. Самагалтай).

Молоко занимает значительное место в структуре питания местного потребителя. Благодаря своим полезным качествам и полезным свойствам – этот напиток снабжает организм кальцием и аминокислотами.

По статистическим данным поголовье молочных коров в 2005 году в сумоне составляло 197 голов, производство 151,0 тонн, надои на одну корову составляют 766 литров в год или 3,9 литра в день.

Потенциальные объемы молока, которые можно получить от личных подсобных хозяйств и аратских хозяйств, приведены в таблице.

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Молоко, тонн	151,0	156,4	164,0	172,0	186,0	198,0

Темп роста увеличивается до 1,3 % в год.

При разработке бизнес-плана предусматривается: цена приемная 1 л молока 6 руб., отпускная цена 1 л молока – 8 руб.

Проект социально-ориентирован: создаются новые рабочие места, население зарабатывает денежные средства на продаже молока, произведенного в личном хозяйстве даст возможность роста поголовья молочного стада как у населения в личном подсобном хозяйстве так и в других хозяйствах.

Собранное молоко будет направляться для сдачи в ГУП «Тывамолоко»

Выбор технологии производства произведен с учетом следующих требований:

- производительность оборудования должна обеспечивать выпуск продукции в объеме, полностью удовлетворяющем потребность переработчиков молока;
- качество собираемой продукции должно удовлетворять потребительским предпочтениям;
- технология производства должна полностью соответствовать природоохранному законодательству.

Принятая технология производства полностью удовлетворяет вышеперечисленным требованиям. Пункт приема обеспечен лабораторными средствами измерения качественных показателей молока и методиками контроля качества.

Производственный процесс:

- подготовка к приему молока, мойка и дезинфекция оборудования;
- прием молока от частных производителей, аратских хозяйств, измерение его количества;

- прием молока в танкер (танк-охладитель);
- проверка качественных показателей молока;
- мойка и дезинфекция для приема следующей партии молока.

Для осуществления проекта применяется оборудование, смонтированное в специальном перемещаемом модуле.

Финансовые затраты 2000 тыс. руб., за счет кредитных средств

Сроком на 5 лет; с льготным периодом погашения – 2 года и процентной ставкой – 14%.

Предполагается субсидирование процентных ставок в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в размере 12% за счет средств федерального и республиканского бюджетов.

После возврата заемных средств кооператив выходит на рентабельность в 19%. В таблице 4 представлен объем реализации продукции до 2010 года, который составит 1,5 тыс. тонн с ростом до 60% в год.

Таблица доходов и расходов.

Табл. 4

№ п/п	Наименование	2006	2007	2008	2009	2010
	Производство, тн.		215	220	225	230
	Выручка от продажи молока, тыс. руб.		1720	1760	1800	1840
	Себестоимость полная, тыс. руб.		1290	1320	1350	1380
	Возврат заемных средств, тыс. руб.	-	-	280	280	280
	Чистая прибыль, тыс.руб.		116	160	170	180
	Рентабельность, %		6,7	9,1	9,4	9,8

Контейнер шоковой заморозки мяса, ягоды (с. Самагалтай).

В 2008 году предполагается установка контейнера шоковой заморозки мяса, ягод и грибов, с созданием пяти новых рабочих мест со среднемесячной заработной платой в размере 5300 рублей. За два года будет произведено 105 тн. продукции на 4,5 млн. рублей в соответствующих ценах:

- ягод 10 тн. на 450,0 тыс. рублей;
- мяса 35 тн. на 3050,0 тыс. рублей;
- рыбы 20 тн. на 1000,0 тыс. рублей.

Установка контейнера шоковой заморозки необходима в связи с увеличением поголовья скота в личных подсобных хозяйствах и разрешения проблемы реализации мяса перекупщикам по сниженным ценам. Также планируется повысить роль самозанятости населения по сбору и реализации дикорастущей продукции (ягоды).

Мини-завод по производству кирпича.

В целях освоения запасов глины в с.Самагалтай планируется создание кирпичного производства. Планируемый объем выпуска кирпича за сезон составляет 1500 тыс. штук. Рынок сбыта - население сумона, Тес-Хемского, Эрзинского и Тандинского районов (кожуунов), жители приграничных аймаков Монголии. Будет создано 15 рабочих мест. Стоимость проекта составляет 5300 тыс. рублей, в том числе оборудование – 3500 тыс. рублей, плановый выпуск – 1500 тыс. штук в год».

б) «Точки роста сельского поселения Арсентьевское Кемеровской области:

1. Развитие предприятий добывающей промышленности

ООО «ОЭУ участок - блок № 2 шахты «Анжерская Южная» - добыча угля

Основная ставка делается на достижение проектной мощности ООО ОЭУ «Блок № 2 шахты Анжерская Южная» в ближайший год и стабильная добыча угля в среднесрочной перспективе:

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Объем продукции в физических единицах, тыс. тонн	358,8	715	800	800	800	800
Инвестиции млн. руб. /собствен./	288	250	250	250	250	250
Среднемесячная заработная плата, руб.	15320	19790	24160	26570	29230	31400

В среднесрочной перспективе на ООО «ОЭУ блок №2 «Анжерская-Южная» планируется:

- приобретение и монтаж вентиляторной установки;
- строительство надшахтного здания (2 шт);
- реконструкция здания АБК;
- приобретение современного высокопроизводительного горно-транспортного оборудования

ООО «Шахта Южная». В 2008 году будет введена ООО «Шахта Южная». Дополнительные рабочие места – 400. Только в ближайшие 2 года планируется вложить инвестиций в строительство этой шахты в объеме 2 млрд. руб.

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Объем продукции в физических единицах, тыс. тонн	0	0	320	1500	1500	1500
Инвестиции млн. руб. /собствен./	1401,9	1021,1	1029,7	100	100	110
Среднемесячная заработная плата, руб.	22462	28108	22000	18230	18230	18230

ОАО «Шахта Первомайская»:

В среднесрочной перспективе планируется:

- Развитие монорельсового транспорта для доставки к месту работы;
- Приобретение стругового комплекса для осуществления добычи при маломощных пластах.

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Объем продукции в физических единицах, тыс. тонн	897	1448	1235	941	0
Инвестиции млн. руб. /собствен./	162	944	55	23	0

Выход шахт «Южная» и ОЭУ «Блок № 2 ш. Анжерская-Южная» на проектную мощность создаст прочную базу стабильного экономического развития территории и на долгосрочную перспективу.

К точкам роста намечено отнести создание производств, которые бы создавали альтернативу угольно-добывающей мононаправленности территории:

2. Разработка щебеночного карьера в районе деревни Дмитриевка с объемом выработки щебня 60 тыс. тонн в год ООО «Березовским ДСУ». Промышленное производство вблизи дер. Дмитриевка будет способствовать занятости населения этого населенного пункта, а также позволит резко удешевить ремонт внутрипоселковых дорог.

Использование лесных ресурсов территории связывается пре-

жде всего с переработкой древесины для нужд населения. Развитие таких производств решает сразу несколько проблем: проблему занятости в небольших населенных пунктах (Вотиновка, Ровенский, Арсентьевка); пополнению доходной части бюджета территории; способствует реализации национального проекта «Доступное жилье».

Ассортимент планируемой лесопroduкции: доска по сортиментам, оконные блоки, брус, вагонка, сортименты на срубы, дрова.

В 2006 году зашло на территорию предприятие ООО «Просторы Сибири». В течение 5 лет работает ИП «Якименко», но в последние год-два у него намечается серьезный рост производства - 25% ежегодно.

	Объем заготовки древесины, м ³					
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ООО «Просторы Сибири»		5000	5500	6000	6000	6000
ИП «Якименко»	1500	2000	2500	2500	3000	3000

§ 4. Оформление комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

При формировании итоговых документов комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований необходимо исходить из необходимости максимальной унификации документов и их разумной стандартизации, обеспечивающей возможность работы с входящими в них текстами и таблицами как в бумажном варианте, так и в электронном виде на основе применения стандартных программных продуктов, автоматизированных справочных и поисковых систем.

Унификация документов обеспечивается за счет типизации структуры программ. Стандартизация документов должна достигаться на основе применения единых правил их оформления, использования в тексте программ типовых таблиц, унифицированных наборов показателей и целевых индикаторов социально-экономического развития муниципальных образований, согласованных горизонтов планирования и прогнозирования, унифицированных форм мониторинга и периодов актуализации программ.

Проекты комплексных программ, представляемые разработчиками органам представительной власти для рассмотрения и утверждения, могут быть оформлены как в виде одного, так и нескольких документов.

В первом случае проекты комплексных программ содержат все разделы анализа текущего состояния муниципальных образований, концепций и планов их развития, мероприятий, муниципальных целевых программ, бизнес-проектов и т.д. Основным недостатком такого документа является его громоздкость и возникающие вследствие этого сложности доведения его основных положений и выводов до местного сообщества.

Второй подход, более рациональный, предполагает оформление проекта комплексной программы в виде основного документа и приложений к нему. Основной документ в этом случае содержит в сжатом виде главные положения, выводы и результаты этапов формирования комплексных программ. Приложения могут содержать как полные тексты анализа текущего состояния социально-экономического развития муниципальных образований, концепции, обоснований выбора стратегических целей, приоритетов, тексты и табличные материалы стратегического, долгосрочного, среднесрочного, годового планов, муниципальных целевых программ, бизнес-проектов, паспорта муниципального образования и т.д., так и их сокращенные варианты.

Анализ и обобщение наиболее удачных фрагментов плановых и прогнозных документов Сибирского федерального округа позволяет предложить структуры комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, наиболее приемлемые, на наш взгляд, для целей оптимизации муниципального управления.

Структура комплексных программ социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов:

1. Титульный лист комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования.

2. Оглавление (содержание) программы.

3. Паспорт программы.

4. Стартовые условия и оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования:

– исторически сложившиеся закономерности развития города, района;

– качество и уровень жизни населения;

– демография;

– величина и эффективность использования экономического потенциала муниципального образования (в разрезе классификатора ОКВЭД);

– величина и эффективность использования социальной инфраструктуры муниципального образования;

- величина и эффективность использования ресурсного потенциала муниципального образования (трудовых, природных, ресурсов, рекреационного потенциала и т.п.);

- величина и эффективность использования муниципального имущества и муниципальных финансов;

- величина и эффективность использования рыночной инфраструктуры;

- внешние факторы, влияющие на развитие муниципального образования;

- проблемы социально-экономического развития муниципального образования;

- интегральная оценка исходного состояния и предпосылок социально-экономического развития муниципального образования.

5. Концепция социально-экономического развития муниципального образования:

- стратегические цели и приоритеты социального развития муниципального образования;

- стратегические цели и приоритеты экономического развития муниципального образования;

- стратегические цели и приоритеты пространственного (градостроительного) развития муниципального образования;

- стратегические цели и приоритеты развития городских и сельских поселений (для муниципальных районов).

6. Стратегический план социально-экономического развития муниципального образования:

- базовый сценарий социально-экономического развития муниципального образования;

- этапы реализации выбранного сценария достижения стратегических целей социально-экономического развития муниципального образования;

- основные механизмы и ресурсы реализации стратегического плана;

- основные задачи местного сообщества по реализации стратегического плана (долгосрочные, среднесрочные, первоочередные).

7. Долгосрочный план социально-экономического развития муниципального образования:

- основные проблемы экономики и социальной сферы муниципального образования, препятствующие реализации выбранных стратегических целей и приоритетов и требующие решения в планируемый период;

- основные цели и задачи на долгосрочную перспективу, обеспечивающие решение выделенных проблем социально-экономического

развития муниципального образования в планируемый период;

- ресурсы длительного пользования и резервы местного сообщества, обеспечивающие решение проблем, препятствующих достижению выбранных стратегических целей и приоритетов в плановый период;

- основные элементы механизма реализации долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования;

- основные индикаторы долгосрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

8. Среднесрочный план социально-экономического развития муниципального образования:

- основные проблемы экономики и социальной сферы муниципального образования, препятствующие реализации выбранных долгосрочных целей и задач и требующие решения в планируемый период;

- основные цели и задачи на среднесрочную перспективу, обеспечивающие решение выделенных проблем социально-экономического развития муниципального образования в планируемый период;

- ресурсы и резервы местного сообщества, обеспечивающие решение проблем, препятствующих достижению выбранных целей и приоритетов в плановый период;

- основные элементы механизма реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования;

- основные индикаторы среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

9. Годовой план социально-экономического развития муниципального образования:

- основные индикаторы экономического развития муниципального образования на плановый год;

- основные индикаторы социального развития муниципального образования на плановый год;

- основные показатели развития муниципальных предприятий на плановый год;

- основные показатели реализации полномочий местного самоуправления по решению вопросов местного значения на плановый год;

- финансовые ресурсы и резервы местного сообщества, обеспечивающие достижение индикаторов социально-экономического развития, запланированных на плановый год;

- ресурсы и механизмы реализации годового плана.

10. Приложения:

10.1. Решение представительного органа местного самоуправления об утверждении комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования.

10.2. Паспорт муниципального образования.

10.3. SWOT-анализ.

10.4. Точки экономического роста:

- муниципальные фрагменты федеральных целевых программ;
- муниципальные фрагменты региональных целевых программ;

- муниципальные фрагменты отраслевых инфраструктурных проектов;

- муниципальные целевые программы;

- муниципальные бизнес-проекты.

10.5. План мероприятий по реализации комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования:

- план первоочередных мероприятий;

- план долгосрочных и среднесрочных мероприятий.

10.6. Документы территориального планирования:

- генеральные планы (для городских округов);

- схемы территориального планирования (для муниципальных районов).

Структура комплексных программ социально-экономического развития городских и сельских поселений:

1. Титульный лист комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования.

2. Оглавление (содержание) программы.

3. Паспорт программы.

4. Стартовые условия и оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования:

- исторически сложившиеся закономерности развития поселения;

- качество и уровень жизни населения;

- демография;

- величина и эффективность использования экономического потенциала муниципального образования (в разрезе классификатора ОКВЭД);

- величина и эффективность использования социальной инфраструктуры муниципального образования;

- величина и эффективность использования ресурсного потенциала муниципального образования (трудовых, природных, ресурсов, рекреационного потенциала и т.п.);

- величина и эффективность использования муниципального имущества и муниципальных финансов;

- величина и эффективность использования рыночной инфраструктуры;

- внешние факторы, влияющие на развитие муниципального образования;

- проблемы социально-экономического развития муниципального образования;

- интегральная оценка исходного состояния и предпосылок социально-экономического развития муниципального образования.

5. Приоритетные направления социально-экономического развития муниципального образования:

- приоритетные направления социального развития муниципального образования;

- приоритетные направления экономического развития муниципального образования;

- приоритетные направления пространственного (градостроительного) развития муниципального образования;

6. Среднесрочный план социально-экономического развития муниципального образования:

- основные проблемы муниципального образования, препятствующие реализации выбранных приоритетов экономического развития поселения и требующие решения в планируемый период;

- основные проблемы муниципального образования, препятствующие реализации выбранных приоритетов социального развития и требующие решения в планируемый период;

- ресурсы и резервы местного сообщества, обеспечивающие решение проблем, препятствующих достижению выбранных приоритетов в плановый период;

- основные элементы механизма реализации среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования;

- основные индикаторы среднесрочного плана социально-экономического развития муниципального образования.

7. Годовой план социально-экономического развития муниципального образования:

- основные индикаторы экономического развития муниципального образования на плановый год;

- основные индикаторы социального развития муниципального образования на плановый год;

- основные показатели развития муниципальных предприятий на плановый год;

– основные показатели реализации полномочий местного самоуправления по решению вопросов местного значения на плановый год;

– финансовые ресурсы и резервы местного сообщества, обеспечивающие достижение индикаторов социально-экономического развития, запланированных на плановый год;

– ресурсы и механизмы реализации годового плана.

8. Приложения:

8.1. Решение представительного органа местного самоуправления об утверждении комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования.

8.2. Паспорт муниципального образования.

8.3. SWOT-анализ.

8.4. Точки экономического роста:

– муниципальные фрагменты федеральных целевых программ;
– муниципальные фрагменты региональных целевых программ;

– муниципальные фрагменты отраслевых инфраструктурных проектов;

– муниципальные целевые программы;

– муниципальные бизнес-проекты.

8.5. План мероприятий по реализации комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования:

– план первоочередных мероприятий;

– план долгосрочных и среднесрочных мероприятий.

8.6. Генеральные планы (прилагаются после разработки).

Структура и объем основных разделов, подразделов и приложений комплексных программ определяются структурой экономики и социальной сферы муниципальных образований. Однако их содержание должно подтверждать полноту изучения объектов и субъектов территориального планирования и управления, правильность целеполагания, обоснованность выбора стратегических приоритетов развития того или иного муниципального образования, размеров финансирования и т.д.

Несмотря на возможные различия в объемных характеристиках разделов комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, ряд общих требований к виду и содержанию программы как единого документа должен быть выполнен обязательно.

Первое. Документ должен обязательно иметь надлежащим образом оформленный **титульный лист**.

Титульный лист и весь текст комплексных программ печатается с

использованием текстового редактора Word for Windows 98 и последующих версий шрифтом Times New Roman № 14 с межстрочным интервалом 18пт.

Наименование программы печатается заглавными буквами комбинацией шрифтов № 14 и 18 Times New Roman.

На титульном листе должны присутствовать:

- полное название субъекта Российской Федерации, на территории которого находится муниципальный район, городской округ;
- полное название муниципального района; для поселения – и полное наименование поселения;
- сроки действия комплексной программы;
- место принятия программы;
- год принятия программы.

На титульном листе могут также присутствовать изображения гербов муниципальных образований, утвержденных в соответствии с действующим законодательством.

Второе. Все основные разделы и подразделы комплексной программы должны найти отражение в **оглавлении**. Оно следует за титульным листом.

В случае формирования комплексной программы в виде одного тома оглавление должно содержать:

- наименование документа, входящего в состав комплексной программы (концепция, долгосрочный, среднесрочный, годовой планы и т.д.);
- наименования разделов и подразделов, входящих в программу;
- наименование приложений;
- страницы начала разделов и подразделов программы.

В случае оформления комплексной программы в виде нескольких томов оглавление всех томов с указанием содержания каждого из них печатается в первом и последнем томах. Все остальные тома имеют только собственное оглавление.

Третье. Программа предваряется **паспортом программы**, следующим сразу за оглавлением.

Паспорт программы должен содержать:

- наименование программы;
- основание для разработки программы;
- реквизиты заказчика программы;
- реквизиты разработчика программы;
- реквизиты основных исполнителей (координаторов) программы;
- цели социально-экономического развития муниципального образования на планируемый период: главная (приоритетная) цель, прочие цели;

- горизонт планирования (сроки и этапы реализации программы);
- перечень основных мероприятий и точек роста;
- объемы и источники финансирования;
- ожидаемые результаты реализации программы;
- механизм управления программой или должностные лица, персонально отвечающие за выполнение программы или ее основных этапов.

Четвертое. Экстраполяция любых социальных и экономических процессов в своей основе базируется на динамических рядах и индикаторах первичного состояния системы. Это диктует необходимость обязательного наличия в составе проекта программы **паспорта муниципального образования**. Паспорт муниципального образования может следовать за разделом «Стартовые условия и оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования» или, что более целесообразно – в приложении. В ряде случаев паспорта муниципальных образований (административных центров субъектов Российской Федерации, крупных городских агломераций) печатаются в виде отдельного документа.

Пятое. Для удобства рассмотрения проекта программы депутатами в виде отдельных документов могут быть также отпечатаны итоговые положения концепции, сводные таблицы долгосрочного, среднесрочного и годового плана, финансового баланса, структуры финансирования мероприятий программы, перечень муниципальных целевых программ и бизнес-проектов, ожидаемые результаты реализации комплексной программы и т.д.

Утвержденная органом представительной власти комплексная программа социально-экономического развития муниципального образования должна быть надлежащим образом оформлена и доведена до населения.

Для печати в средствах массовой информации утвержденный текст программы оформляется в виде приложения к решению органа представительной власти муниципального образования.

§ 5. Организация реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

Организация реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований должна начинаться еще на этапе подготовки к их формированию и последовательно осуществляться в течение всего процесса планирова-

ния и прогнозирования. То есть план основных шагов и мероприятий органов власти, бизнеса и населения муниципальных образований в направлении достижения поставленных целей и задач должен формироваться одновременно и с постановками задач, и с формированием соответствующих планов: стратегических долгосрочных, среднесрочных и годовых [93, с. 98, 331]. В нем должны четко прописываться последовательность действий всех субъектов территориального планирования и управления, необходимые затраты, возможные источники финансирования и ответственные исполнители.

Мероприятия плана основных шагов, утвержденного главой муниципального образования, должны служить для соответствующих подразделений администрации муниципалитетов обязательным основанием представления заявок на финансирование плановых мероприятий при подготовке проектов законов и постановлений о годовых региональных и муниципальных бюджетах.

Проекты, вошедшие в комплексную программу, должны пользоваться приоритетом при выделении инвестиций из муниципального и регионального бюджетов. Кроме того, включение в территориальную программу инвестиционного проекта того или иного хозяйствующего субъекта, как правило, служит дополнительным аргументом для участия в нем внешних частных инвесторов.

Обязательным заключительным этапом формирования любого плана (долгосрочного, среднесрочного, годового) социально-экономического развития муниципального образования должна являться также разработка механизма управления реализацией планов, системы мониторинга и корректировки.

Как правило, задача направлять и отслеживать процесс реализации любого муниципального плана должна возлагаться на администрацию муниципального образования. В этом случае общая структурная схема механизма управления реализацией плана может включать в себя следующие блоки:

- финансово-экономический;
- информационный и организационно-распорядительный;
- нормативно-правовое регулирование;
- мониторинг и оценка;
- актуализация плана.

Формирование финансово-экономического блока реализации плановых решений должно начинаться с расчета финансового баланса муниципального образования. Сложившаяся практика финансирования в муниципальных образованиях рассматривает финансовый баланс только как итоговый отчетный документ. Это глубокая системная ошибка.

Сводный финансовый баланс составляется в соответствии с требованиями и на основании действующих редакций Бюджетного кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральных законов Российской Федерации о федеральном бюджете на соответствующий период, законами субъектов Российской Федерации и иными региональными законодательными и нормативными актами на уровне муниципального района, городского округа, городского и сельского поселения. Сводный финансовый баланс представляет собой свод всех доходов и расходов консолидированного бюджета муниципального образования, территориальных отделений государственных внебюджетных фондов, а также прибыль и амортизационные отчисления организаций, расположенных на их территории.

Составление финансовых балансов на стадии плановых и прогнозных работ позволяет:

- точнее определять общий объем ресурсов, остающийся в распоряжении муниципального образования;

- спланировать по срокам и размерам ресурсы на наиболее важных в конкретный период времени направлениях развития инфраструктуры территории;

- изыскивать дополнительные резервы финансирования мероприятий, предусмотренных программами комплексного развития территории;

- осуществлять более жесткий контроль за мобилизацией и использованием средств, а также решать другие задачи по социально-экономическому развитию муниципального образования.

С позиции планирования и управления социально-экономическими процессами на территории муниципального образования финансовые балансы могут служить инструментом, позволяющим:

- на этапе формирования годового плана социально-экономического развития муниципальных образований – определить целесообразность тех или иных предложений и решений в части бюджетного финансирования или софинансирования инвестиционных проектов и мероприятий, предусмотренных среднесрочным планом на следующий бюджетный год;

- на этапе формирования бюджета субъекта Российской Федерации – обосновать принципы и размеры межбюджетных взаимоотношений субъекта и муниципальных образований;

- на этапе формирования бюджетов поселений обосновать принципы и размеры межбюджетных взаимоотношений муниципальных районов и входящих в него городских и сельских поселений;

– на этапе реализации годового плана социально-экономического развития муниципального образования проконтролировать его финансовую обеспеченность, полноту поступления финансовых ресурсов от налогоплательщиков и динамику собственных ресурсов муниципального образования в сравнении с предыдущими плановыми периодами.

Разработка финансового баланса на прогнозируемый и плановый периоды должна базироваться на оценках результатов исполнения финансовых балансов и отчетов по исполнению бюджетов предшествующих периодов, текущего состояния экономики и прогнозе тенденций социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и входящих в него муниципальных образований, отраженных в срочных планах комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований.

Так как среднесрочные планы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований разрабатываются, исходя из вариантов общих сценарных условий социально-экономического развития Российской Федерации на плановый период, определяемых Правительством Российской Федерации по представлению Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, то и разработка финансового баланса должна вестись, как минимум, в двух возможных вариантах.

Первый вариант – умеренный, должен исходить из принципа реалистически-консервативного прогноза развития ситуации в Российской Федерации, включающего в себя продолжение развития положительных тенденций отечественной экономики, но относительно менее благоприятную комбинацию внешних условий.

Второй вариант – благоприятный, должен исходить из сценария возможности сочетания благоприятных внешних и улучшения внутренних условий развития в плановый период.

Различия в количественных оценках этих вариантов теоретически определяют объемы финансирования стратегических, долгосрочных, среднесрочных и текущих целей и задач социального и экономического развития муниципальных образований, которые органы местного самоуправления должны иметь в резерве для адекватного реагирования на изменившиеся условия.

В практической деятельности результаты расчетов по умеренному варианту используются при формировании доходной и расходной статей проекта бюджета, а показатели благоприятного варианта служат ориентирами при постановках задач

исполнительно-распорядительным органам власти в ходе исполнения бюджета.

Кроме того, расчет финансового баланса, сформированного по единым системам показателей, отражающим экономическое и социальное положение субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, позволяет всем уровням представительной и исполнительной власти в регионе объективно оценивать и сравнивать динамику структуры финансовых балансов всех административно-территориальных образований, а также влияние на сальдированный результат финансового баланса муниципального образования тех или иных его параметров. Оценить в числовом и процентном выражениях финансовые взаимоотношения бюджетов всех уровней, и, в конечном счете – давать объективную оценку уровню и темпам социально-экономического развития любого муниципального образования.

Предложенные подходы позволили уточнить и реализовать на стадии планирования алгоритм расчета сводного финансового баланса как на уровне муниципального района, городского округа, городского, сельского поселения, так и на уровне субъекта Российской Федерации с использованием автоматизированного комплекса, реализованного на программном продукте версии MICROSOFT ACCESS.

Автоматизированный комплекс позволяет не только получить выходные данные в многовариантном исполнении, осуществить анализ влияния различных факторов на доходную и расходную части финансового баланса муниципального образования, структуру его доходов и расходов, в том числе и в динамике, но и осуществить графическое построение зависимостей экономических показателей. Это позволяет сделать систему формирования и реализации плановых решений более точной и прозрачной.

Более подробно вопросы формирования финансовых балансов муниципальных образований изложены в методических рекомендациях «Финансовый баланс муниципального образования» [89].

Так как решение по основным стратегическим целям и задачам муниципального образования должно приниматься с участием всех слоев общества, то и реализация плана социально-экономического развития муниципального образования в части реализации стратегических приоритетов должна вестись в условиях открытости и широкой гласности. Она должна включать в себя также мероприятия по формированию благоприятного общественного мнения и обеспечению материальной и моральной заинтересованности каждого человека, каждого хозяйствующего субъекта,

которые своей деятельностью способствуют достижению конечных целей и задач планирования.

Организационно реализация плана наиболее рационально обеспечивается следующим образом:

- все мероприятия по реализации плана обсуждаются его участниками и принимаются на основе консенсуса;

- за каждым мероприятием, программой, проектом закрепляется специалист, ответственный за реализацию;

- принимается постановление или распоряжение главы муниципального образования, регламентирующее действия администрации по реализации плана;

- орган представительной власти муниципального образования разрабатывает и утверждает «План законодательной деятельности по обеспечению реализации среднесрочного плана».

Нормативно-правовое обеспечение реализации комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований должно предусматривать подготовку и принятие (на соответствующих уровнях) нормативных и директивных документов, необходимых для проведения плановых преобразований. Поэтому в план основных шагов органов местного самоуправления должны включаться предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы муниципального образования с целью правового обеспечения предлагаемых мероприятий.

Особое внимание необходимо обратить на акты бюджетного законодательства муниципального образования, в которых оговаривается порядок учета бюджетных затрат на реализацию стратегических приоритетов, определяется порядок их возмещения.

Обязательным разделом плана основных шагов должен быть и регламент периодичности и формы отчетов муниципальных властей о ходе реализации разделов комплексной программы перед населением.

Обеспечение реализации и постоянное поддержание актуальности плана основных шагов невозможно без тщательно организованного мониторинга, который организуется органами местного самоуправления и общественностью муниципального образования на основе принятых правовых актов, обеспечивающих разработку и реализацию комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

§ 6. Методика оценки эффективности реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

Наука о муниципальном управлении различает два типа методик оценки социально-экономического развития муниципальных образований. Первый объединяет методики оценки, разработанные органами государственной власти для целей регулирования распределения и перераспределения средств, направляемых в муниципальные образования из региональных бюджетов [38]. Интегральные показатели таких методик рассчитываются на базе частных индикаторов уровня финансового состояния, уровня экономического развития, уровня социального развития муниципальных районов.

Второй тип методик служит для целей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в части реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. Интегральные показатели таких методик рассчитываются на базе частных индикаторов, характеризующих уровень реализации стратегических целей, приоритетов и задач, сформулированных в программах.

В качестве примера рассмотрим методику оценки эффективности реализации комплексных программ, применяемую в Кемеровской области. В ее основу положен расчет интегрального показателя качества жизни населения. Авторы методики исходят из того, что качество жизни населения – интегральный показатель, всесторонне характеризующий экономическое, медико-экологическое и социально ориентированное развитие, а также уровень материального благосостояния общества.

«Оценка эффективности реализации комплексных программ основана на следующих принципах:

– комплексность расчета, обеспечивающая учет важнейших аспектов качества жизни населения муниципальных образований;

– достижение максимальной информативности результатов оценки изменения качества жизни населения муниципальных образований с позиций принятия адекватных решений на муниципальном и областном уровнях управления;

– достоверность исходных данных при выборе базовых показателей, составляющих интегральный индекс;

– единство индикаторов, характеризующих социальные и экономические процессы в муниципальных образованиях.

Задачи оценки эффективности реализации комплексных программ:

- обеспечение получения объективной информации о текущей ситуации в экономике и социальной сфере муниципального образования, выявление наличных ресурсов, определение потенциальных угроз и благоприятных возможностей;
- комплексная оценка (качественная и количественная) достижения поставленных в комплексных программах стратегических целей развития, а также выполнения утвержденного плана мероприятий на среднесрочную перспективу;
- обеспечение сопоставимости уровня и темпов развития различных муниципальных образований, входящих в состав Кемеровской области, а также построение рейтинга динамичности развития муниципальных образований;
- обеспечение возможности проведения анализа тенденций показателей в динамике, сопоставление достигнутых результатов реализации комплексных программ с контрольными значениями;
- обеспечение постоянной актуализации управленческих решений органов местного самоуправления;
- получение информации для принятия решений о распределении ресурсов на достижение целей или о корректировке целей;
- обеспечение непрерывности управления реализацией комплексных программ.

Система показателей

Вычисление интегрального показателя качества жизни основано на вычислении четырех групп показателей:

- финансово-экономическая;
- медико-экологическая;
- группа показателей материального благосостояния;
- группа показателей развития социально ориентированного общества.

Каждая из этих групп объединяет совокупность локальных показателей, максимально характеризующих различные аспекты качества жизни населения муниципальных образований. Все показатели являются относительными и рассчитываются либо на душу населения, либо в процентном соотношении (см. табл. 1). При расчете используется среднегодовая численность населения муниципального образования.

Порядок расчета интегрального показателя качества жизни населения

Расчет интегрального показателя качества жизни населения основан на применении метода сравнительного анализа. На ос-

нове статистических данных социально-экономического развития муниципального образования рассчитывается ряд аналитических показателей. По каждому показателю в разрезе муниципальных образований находится максимальное (или минимальное, в зависимости от сути показателя) значение, и ему присваивается индекс, равный единице. В зависимости от того, какое значение принимает показатель по остальным муниципальным образованиям, данному муниципальному образованию присваивается соответствующий индекс, который рассчитывается по формуле:

$$I_{ij} = \frac{m_{ij}^{\phi}}{m_{ij}^{\max}}$$

для показателей, описывающих позитивные процессы (чем выше показатель, тем выше общий уровень качества жизни населения);

$$I_{ij} = \left(\frac{m_{ij}^{\phi}}{m_{ij}^{\min}} \right)^{-1}$$

для показателей, описывающих негативные процессы (чем ниже показатель, тем выше общий уровень качества жизни населения);

где I_{ij} – индекс показателя j в группе i ; i – номер группы; j – номер показателя в группе;

m_{ij}^{ϕ} – фактическое значение показателя, достигнутое данным муниципальным образованием;

m_{ij}^{\max} , m_{ij}^{\min} – максимальное и минимальное значения показателя соответственно среди всех муниципальных образований.

В случае, если оптимальное значение показателя должно быть равно 0, муниципальному образованию, чей показатель принимает значение, равное 0, присваивается индекс, равный 1. Также индекс, равный 1, присваивается муниципальному образованию, чей показатель отличен от 0, но является минимальным среди остальных показателей муниципальных образований. Далее присвоение индексов производится по вышеуказанной формуле для показателей, описывающих негативные процессы (чем ниже показатель, тем выше общий уровень качества жизни населения).

ПокаждойгруппепоказателейвразреземунICIPальныхобразований рассчитывается суммарный индекс, позволяющий проранжировать муниципальные образования в зависимости от развитости той или иной сферы (финансовой, экологической и т. д.), следующей формуле:

$$I_i = \sum I_j,$$

где I_i – суммарный индекс по группе i , I_j – индекс показателя j в группе i .

Частные индексы могут использоваться как самостоятельные показатели, характеризующие степень достижения управленческих целей в той или иной сфере деятельности.

Итоговый интегральный показатель качества жизни населения муниципального образования рассчитывается как сумма всех индексов по всем группам - в результате получается общий индекс муниципального образования:

$$I_{MO} = \sum_{i=1}^4 I_i:$$

где I_{MO} – интегральный показатель качества жизни населения муниципального образования.

Для проведения сравнительного анализа достигнутого уровня социально-экономического развития в разрезе муниципальных образований значения интегральных показателей муниципальных образований ранжируются по убыванию.

При расчете индексов используются 60 показателей. При значениях индексов, равных 1, максимальное значение итогового интегрального показателя качества жизни населения принимает значение, равное 60.

В силу того, что значение интегрального показателя качества жизни, равное 60, признается как идеальное, так называемым «лидером» по интегральному показателю считается муниципальное образование, чей интегральный показатель является наиболее высоким среди прочих муниципальных образований.

Для межтерриториального сравнения уровня качества жизни по каждому муниципальному образованию рассчитывается отклонение интегрального показателя от интегрального показателя, достигнутого «лидером», а также отклонение от максимально возможного (то есть от значения, равного 60).

Рассчитанный на определенную дату интегральный показатель качества жизни адекватно отражает действительность только в ограниченный промежуток времени, так как предельные значения показателей могут существенно меняться в зависимости от конкретных условий жизни общества.

Источники информации для проведения оценки эффективности реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

Источниками информации для проведения оценки эффективности реализации комплексного развития социально-экономического развития муниципальных образований являются:

- паспорт муниципального образования;*
- статистические данные органов государственной статистики;*
- отчетные данные органов местного самоуправления муниципальных образований, органов государственной власти).*

Перечень индикаторов, используемых для расчета интегрального показателя оценки эффективности реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований Кемеровской области по критерию «повышение качества жизни» приведен в приложении № 13.

Глава III.

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

§ 1. Роль и место территориального планирования в системе планирования и прогнозирования социально- экономического развития муниципальных образований

Правовой основой, регламентирующей территориальное планирование и прогнозирование, являются практически те же документы, что регламентируют территориальное индикативное планирование социально-экономического развития муниципальных образований. Это:

- Конституция Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Градостроительный кодекс Российской Федерации;
- Земельный кодекс Российской Федерации;
- Лесной кодекс Российской Федерации;
- Водный кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 20.07.1995 № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 536 «Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации».

Градостроительный кодекс Российской Федерации установил обязательность учета основных положений федеральных, региональных программ, комплексных программ развития муниципальных образований при разработке соответствующих документов территориального планирования. Фактически документы территориального планирования должны являться, с одной стороны, градостроительной проекцией комплексных программ социально-экономического развития на соответствующую территорию. С другой стороны, они должны создавать пространственную основу для реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития на условиях согласованности и публичности действий органов власти, достижения баланса государственных, общественных и частных интересов, служить инструментом управления согласованного развития территорий на всех уровнях. Предусмотренная действующим законодательством схема взаимосвя-

зи территориального индикативного планирования и территориального планирования показана на рис. 3.1.

Вместе с тем, на практике достаточно распространенной ситуацией является полное несоответствие документов, определяющих пространственное развитие муниципальных образований, комплексным программам социально-экономического развития. Наиболее распространенными недостатками документов территориального планирования являются:

- несоответствие градостроительных решений стратегическим целям и задачам социально-экономического развития;
- отсутствие синхронизации этапов реализации градостроительных решений с этапами реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований;
- оторванность градостроительных решений от текущих нужд местного сообщества;
- ориентация на устаревшие градостроительные нормативы;
- несоответствие схем территориального планирования муниципальных районов генеральным планам поселений;
- несогласованность градостроительных решений в схемах территориального планирования и генеральных схемах смежных муниципальных образований;

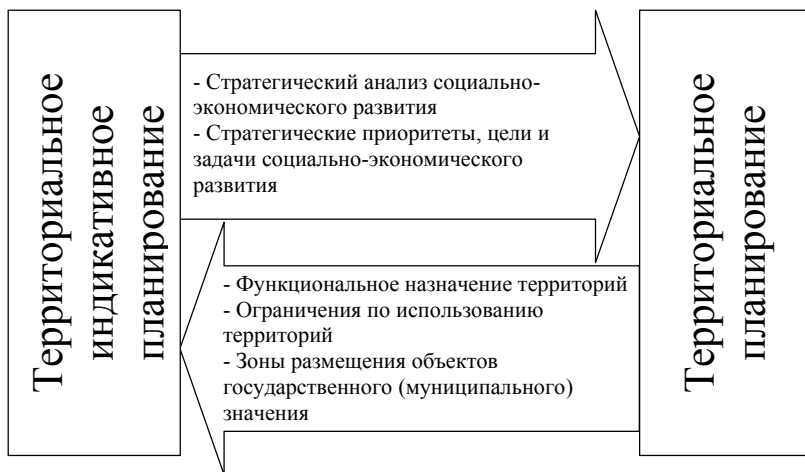


Рис. 3.1. Взаимосвязь территориального индикативного и территориального планирования

– отсутствие учета фрагментов стратегий, планов, программ развития отраслей и хозяйствующих субъектов, ведущих свою экономическую деятельность на территории муниципальных образований.

Градостроительный кодекс Российской Федерации определил градостроительную деятельность как деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемую в виде:

- территориального планирования,
- градостроительного зонирования,
- планировки территории,
- архитектурно-строительного проектирования,
- строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства.

Из перечисленных пяти видов градостроительной деятельности три – территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировка территории осуществляются в отношении территорий, а не объектов капитального строительства. В этой связи они отнесены к компетенции органов государственной власти и местного самоуправления (см. таблицу 3.2.).

Исключение составляют лишь случаи подготовки документации по планировке территории лицами, с которыми заключен договор аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства либо договор о развитии застроенной территории.

Как видно из таблицы 3.2., на уровне Федерации должны разрабатываться схемы территориального планирования Российской Федерации, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

На уровне субъектов Российской Федерации должны разрабатываться схемы территориального планирования, утверждаемые высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Документы территориального планирования муниципальных образований различаются в зависимости от уровня муниципального образования. Для муниципальных районов должны разрабатываться схемы территориального планирования. Для городских округов, городских и сельских поселений – генеральные планы.

В рамках территориального планирования выполняются работы по установлению функциональных зон, зон размещения объектов капитального строительства для государственных или муниципальных нужд, зон с особыми условиями использования территорий, резервных и иных территориальных сегментов, в целях обеспечения перспектив развития инженерной, транспортной, социальной инфраструктур муниципальных образований.

Документы	Органы государственной власти		Органы местного самоуправления	
	Российской Федерации	Субъектов Российской Федерации	Муниципальные районы	Поселения, городские округа
Территориальное планирование				
Схемы территориального планирования РФ и ее частей				
Схемы территориального планирования СРФ				
Схемы территориального планирования МР				
Генеральные планы				
Градостроительное зонирование				
Правила землепользования и застройки поселения, городского округа				
Правила землепользования и застройки межселенной территории (в случае в случае планирования ее застройки)				
Планировка территории				
Документация по планировке территорий во всех случаях, кроме:				
размещения объектов капитального строительства федерального значения				
размещения объектов капитального строительства регионального значения				
размещения объектов капитального строительства на межселенных территориях				
размещения объектов капитального строительства местного значения муниципального района				

Таблица 3.2. Полномочия органов государственной власти и местного самоуправления по подготовке и утверждению документов территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории.

Иными словами, территориальное планирование – это градостроительная проекция реализации приоритетов развития муниципальных образований на долгосрочную перспективу.

Документы территориального планирования муниципальных образований, как и комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований, должны утверждаться соответствующими представительными органами местного самоуправления.

§ 2. Основные принципы территориального планирования. Порядок подготовки, согласования и утверждения документов территориального планирования муниципальных образований

В ст. 2 Градостроительного кодекса РФ изложены основные принципы законодательства о градостроительной деятельности, из которых для территориального планирования на уровне муниципального особенно важны следующие:

- обеспечение устойчивого развития территорий на основе территориального планирования и градостроительного зонирования;
- обеспечение сбалансированного учёта экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности;
- обеспечение инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социального и иного назначения;
- ответственность органов государственной власти и местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;
- осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам;
- осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

Поскольку комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований являются определяющими для территориального планирования, то представленный пере-

чень не может рассматриваться в отрыве от основных принципов планирования социально-экономического развития муниципальных образований. Наиболее важными из них являются: принцип непрерывности планирования, принцип системности и комплексности, принцип соблюдения единого экономического и социального пространства, принцип баланса интересов и принцип subsidiarity (см. стр.29-45).

Предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации принципиальные подходы к процессам формирования, согласования, утверждения и реализации схем территориального планирования муниципальных районов и генеральных планов поселений, городских округов имеют близкое сходство. Порядок действий органов местного самоуправления муниципальных районов, поселений, городских округов и задачи каждого этапа подготовки документов территориального планирования соответствующих муниципальных образований в целом аналогичны.

Работа по подготовке документов территориального планирования носит многоаспектный характер. Ее результаты затрагивают многие вопросы жизни местного сообщества. Поэтому разработка документов территориального планирования, равно как и формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, не должна выполняться только силами наемных специалистов проектной организации, выигравшей конкурс. К работе должны быть привлечены широкий круг специалистов и экспертов социальной сферы, ЖКХ, хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления, специалистов органов власти субъектов РФ, отвечающих за развитие инфраструктуры и т.д.

Не менее важно, чтобы в подготовке схем территориального планирования муниципальных районов активно участвовали органы местного самоуправления поселений, и наоборот, подготовка генеральных планов поселений не должна проводиться без участия руководителей и специалистов муниципальных районов.

Алгоритм формирования документов территориального планирования муниципальных образований представлен на рис.3.3.

В общем виде алгоритм формирования документов территориального планирования состоит из пяти последовательных этапов.

Первый этап – подготовительный. В ходе данного этапа оцениваются действующие документы территориального планирования, принимаются решения об их корректировке, актуализации или разработке новых документов. Подготавливаются решения органов местного самоуправления о разработке документов территориального планирования, решаются вопросы их финансирования

ния, формируется техническое задание на разработку документа территориального планирования.



Рис. 3.3. Алгоритм формирования документов территориального планирования муниципальных образований

Подготовка задания осуществляется исполнительным органом местного самоуправления. В составе задания должно быть:

- наименование работ;
- постановки задач по каждому виду работ и сроки их исполнения;
- состав исходных данных и условия их получения подрядчиком;
- поэтапные сроки (календарный план) выполнения работ с четким перечнем и требованиями к составу и содержанию работ, которые должны быть выполнены в конкретный период (этап);
- сроки представления проекта документа территориального планирования, сроки его доработки с учетом обсуждения органами местного самоуправления и представителями местного сообщества;
- перечень и требования к материалам, подлежащим передаче заказчику по этапам в ходе выполнения работ и по завершении работ в целом.

Техническое задание должно являться неотъемлемой частью конкурсных условий на право разработки документов территориального планирования.

В рамках первого этапа работы по формированию документов территориального планирования необходимо:

- принять решение главы администрации поселения о подготовке документов территориального планирования. Градостроительный кодекс установил обязательность принятия специального правового акта главы местной администрации только для случаев подготовки проекта генерального плана (внесении изменений в генеральный план) поселения и городского округа. Тем не менее, целесообразно принимать такое решение и в случаях подготовки схем территориального планирования муниципальных районов. Решение должно установить сроки подготовки документа в целом и отдельных этапов разработки, определить сотрудников органа местного самоуправления, ответственных за выполнение работы в целом и на отдельных этапах;

- решением главы администрации района создать координационный орган (комиссия, проектная группа, координационный совет и т.п.) по организации взаимодействия органов местного самоуправления муниципального района и органов местного самоуправления поселений, входящих в муниципальный район, по разработке документов территориального планирования муниципальных образований. В состав координационного органа должны войти: глава администрации муниципального района (руководитель координационного органа), депутаты представительного органа местного самоуправления района, руководители (специалисты) отраслевых подразделений администрации муниципального района, главы муниципальных образований поселений, входящих в состав района, представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отвечающих за развитие инфраструктуры, отраслей экономики и социальной сферы, представители подразделений территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих деятельность на территории муниципального района, руководители (специалисты) сетевых организаций (водоснабжение, теплоснабжение, газоснабжение, канализация, связь, электроснабжение и др.), обслуживающих потребителей в границах муниципального образования, руководители (специалисты) предприятий, предприниматели, руководители крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющие хозяйственную деятельность в районе, а также реализующие (планирующие реализацию) инвестиционных проектов на территории. Представители подрядчика по разработке документов тер-

риториального планирования включаются в состав координационного органа после проведения торгов.

К работе координационного органа (с включением в его состав, либо посредством приглашения на заседания) привлекаются главы (специалисты) органов местного самоуправления смежных территорий (для координации действий и учета планов и перспектив развития сопредельных территорий), представители научных организаций, эксперты в различных сферах, представители общественных организаций и т.д.

Примерное положение об органе (комиссии), координирующем формирование документов территориального планирования муниципального образования приведено в приложении № 14.

Помимо координации деятельности участников территориального планирования на подготовительном этапе в сферу деятельности комиссии должны быть включены и такие задачи как:

- координация деятельности органов местного самоуправления по актуализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, обсуждение приоритетных направлений развития района и поселений, задач, целевых показателей развития, подготовка инвестиционных предложений;
- организация анализа исходной информации для подготовки схем территориального планирования и генеральных планов;
- подготовка предложений и рекомендаций по установлению местных нормативов градостроительного проектирования, в дальнейшем утверждаемых органами местного самоуправления поселений.

Кроме того, в задачи комиссии должна быть включена функция координации действий органов местного самоуправления по обеспечению взаимной согласованности схемы территориального планирования муниципальных районов и генеральных планов поселений по ключевым вопросам:

- строительство, модернизация объектов капитального строительства районного значения: объектов электро- и газоснабжения, автомобильных дорог общего пользования между населенными пунктами, мостов и иных транспортных инженерных сооружений вне границ населенных пунктов, объектов социальной инфраструктуры и т.п. в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления муниципального района;
- определение территорий для наиболее оптимального размещения производств, инфраструктуры, объектов сервиса, спорта, рекреации, туризма, установления особо охраняемых природных территорий и пр., для формирования согласованных предложений соответствующим органам государственной власти по изменению категорий земель;

– формирование территорий развития жилищного строительства (площадок комплексной жилой застройки), с учетом перспектив развития экономики, демографических тенденций, определения необходимости и подготовки предложений по изменению границ населенных пунктов;

– подготовка и внесение предложений органам государственной власти по наиболее оптимальному размещению объектов регионального и федерального значения на территориях муниципальных образований;

– согласование пространственного развития сопредельных территорий с органами местного самоуправления смежных муниципальных районов и городских округов.

Второй этап – сбор и анализ исходной информации. Задача органов местного самоуправления и разработчиков на данном этапе – обеспечить условия информационного комфорта разработки документов территориального планирования. Решение данной задачи предполагает следующие действия:

1. Изучение действующих комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, субъектов РФ, территориальных фрагментов федеральных целевых программ, отраслевых и инфраструктурных стратегий, стратегий и долгосрочных планов хозяйствующих субъектов. Изучению подлежат также уставы и паспорта муниципальных образований, отчетные документы муниципальных образований, предприятий и организаций, действующих на его территории, материалы целевых программ, данные федеральных, региональных информационных ресурсов и т.д.

2. Оценка разработанной ранее градостроительной документации (территориальные комплексные схемы градостроительного планирования развития территорий; генеральные планы, проекты черты населенных пунктов и т.п.).

Источниками данных для второго этапа разработки документов территориального планирования являются данные статистики, отраслевая, геологическая, метеорологическая информация, информация о сейсмической активности и т.д. В качестве исключительно важного источника выступают схема территориального планирования и комплексная программа развития субъекта Российской Федерации. От достоверности и актуальности собранных и переданных разработчику схемы территориального планирования (генерального плана) исходных данных зависит качество проекта и соблюдение установленных сроков его выполнения.

В общем виде исходные данные для разработки документов территориального планирования муниципальных образований должны содержать:

- данные о современном состоянии территории: природные условия, минеральные ресурсы, геологическое строение, почвы, растительность, рельеф, климат, водные ресурсы, инженерно-геологические условия, ландшафтные характеристики, рекреационные ресурсы, санитарно-гигиеническое состояние территории и экологическая ситуация;

- данные об использовании территории и ограничениях: административно-территориальное деление, земли различных категорий, территории наиболее ценных сельскохозяйственных угодий, леса, курортные местности, территории массового отдыха, территории садоводческих товариществ и дачных кооперативов, лицензионные участки добычи ископаемых, родовые угодья, территории, в границах которых устанавливаются ограничения на их использование (зоны охраны памятников истории и культуры, историко-культурных комплексов и объектов, заповедные зоны, особо охраняемые природные территории, территории, подверженные воздействию чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и т.п.);

- комплексные программы социально-экономического развития муниципального района и поселений, расположенных на территории района, а также смежных территорий;

- стратегии, целевые программы, проекты и планы социально-экономического и градостроительного развития федерального и регионального уровня, в части их реализации на территории муниципального района (поселения, городского округа), в том числе о планируемых объектах федерального и регионального значения;

- сведения об инвестиционных проектах развития бизнеса на территории;

- материалы ранее выполненных научно-исследовательских работ, инженерно-геологических изысканий, градостроительной и проектной документации;

- топографо-геодезическая основа;

- статистические сведения и материалы ранее проведенных обследований состояния экономики (отраслевая специализация, промышленность, сельское хозяйство и т.п.), расселения, демографии, занятости населения, социальной сферы, жилищного фонда, инженерной и транспортной инфраструктуры и прогнозов их изменения;

- региональные и местные нормативы градостроительного проектирования;

– информация государственного кадастра недвижимости, реестров государственной и муниципальной собственности о земельных участках и объектах капитального строительства;

– прочие данные, отражающие специфические особенности муниципального образования.

Третий этап – разработка документов территориального планирования муниципальных районов и поселений, входящих в его состав.

Территориальное планирование муниципальных районов и поселений, входящих в его состав, имеют как схожие черты, так и отличительные особенности.

Схожесть обусловлена заложенным в Градостроительном кодексе Российской Федерации единством понимания территориального планирования, его назначения и принципов. Различия вызваны четким разграничением задач и вопросов, решаемых органами местного самоуправления районов и поселений, и полномочий по решению этих вопросов, установленных федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Это нашло отражение и в требованиях к содержанию схем и генеральных планов, установленных Градостроительным кодексом РФ.

Анализ норм указанных законов показывает, что **территориальное планирование района в большей степени решает задачи оптимального размещения объектов «межпоселенческого» значения:** электро- и газоснабжения, автомобильных дорог общего пользования между населенными пунктами, объектов социальной инфраструктуры и пр.

Территориальное планирование поселений больше ориентировано на решение задач регулирования использования земель, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека. На основе генеральных планов поселений в дальнейшем разрабатываются правила землепользования и застройки, осуществляется планировка территории.

В целом, процесс территориального планирования можно рассмотреть на примере подготовки схемы территориального планирования муниципального района. Общие принципы и последовательность действий при подготовке генеральных планов поселений (с учетом различий в содержании) будут аналогичными.

Следует иметь в виду, что основной задачей коллектива проектировщиков является увязка планов, муниципальных целевых программ и бизнес-проектов, входящих в состав комплексных программ развития муниципальных образований (с учетом программ

и документов территориального планирования других уровней и смежных территорий) с их градостроительными возможностями. Нахождение баланса интересов по освоению ресурсов муниципального образования и необходимостью их максимального сохранения.

При разработке схемы территориального планирования муниципальных районов проектировщики должны неукоснительно придерживаться принципа единства системы. Решения по территориальному планированию района должны быть основаны не только на планах развития этого района, но и на доскональном изучении стратегических программ развития субъекта Российской Федерации, в который он (район) входит, сопредельных муниципальных районов и территорий.

Опираясь на схему территориального планирования субъекта Российской Федерации, разработчики схемы муниципального района конкретизируют, дают более подробную проработку идей, заложенных в территориальной схеме субъекта РФ. Идея «от частного к общему», разработчик схемы муниципального района должен искать и предлагать решения по развитию муниципального образования, включению его в интеграционную схему более высокого уровня – схему субъекта Российской Федерации.

Если схемы территориального планирования муниципальных районов, разрабатываются после схем субъекта РФ (или параллельно с ними), то необходимо максимально использовать огромный пласт исследовательской, аналитической работы, который был уже проведён авторами схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации.

Анализ природно-климатических особенностей территории субъекта, разведанных и прогнозных запасов полезных ископаемых, гидрогеологических и сейсмических условий строительства; направления развития инфраструктуры; приоритеты в развитии промышленности и сельского хозяйства, здравоохранения и образования – все материалы пояснительной записки к схеме территориального планирования субъекта Российской Федерации должны быть изучены и использованы при разработке схемы соответствующего муниципального района.

Информация о состоянии территории отображается на следующих картах (схемах):

- карты (схемы) использования территории муниципального района;
- карты (схемы) ограничений, утверждаемые в составе схем территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, генеральных планов поселений;

– карты (схемы) с отображением результатов анализа комплексного развития территории и размещения объектов капитального строительства местного значения, в том числе с учетом результатов инженерных изысканий и иные.

После оценки существующего положения в муниципальном районе осуществляется комплексный анализ потенциальных возможностей района (сырьевых, географо-экономических, природных, человеческих, организационных и т.д.).

По результатам комплексного анализа выбирается вариант территориального развития муниципального района. С учетом приоритетов развития определяются территории для создания, развития и модернизации производств, объектов инфраструктуры и социальной сферы, жилищного строительства, готовится «Перечень мероприятий», входящий в состав «Положений о территориальном планировании».

Схема территориального планирования муниципального района включает в себя карты (схемы) планируемого размещения объектов капитального строительства местного значения, в том числе:

– объектов электро- и газоснабжения в границах муниципального района;

– автомобильных дорог общего пользования между населенными пунктами, мостов и иных транспортных инженерных сооружений вне границ населенных пунктов в границах муниципального района;

– иных объектов, размещение которых необходимо для осуществления полномочий органов местного самоуправления муниципального района.

На картах (схемах), содержащихся в документах территориального планирования муниципального района, кроме того отображаются:

– существующие и планируемые границы поселений, входящих в состав муниципального района;

– границы земель различных категорий в пределах межселенных территорий;

– границы территорий объектов культурного наследия;

– границы зон с особыми условиями использования территорий;

– границы земельных участков, которые предоставлены для размещения объектов капитального строительства местного значения или на которых размещены объекты, находящиеся в собственности муниципального района, а также границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства местного значения;

- границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства на межселенных территориях;
- границы населённых пунктов, расположенных на межселенных территориях.

При подготовке к утверждению в составе проекта схемы территориального планирования муниципального района помимо карт (схем) должны быть представлены материалы по ее обоснованию в текстовой форме. Текстовый материал должен содержать:

- обоснование вариантов решения задач территориального планирования;
- перечень мероприятий по варианту территориального планирования, предлагаемого к утверждению;
- обоснование предложений по территориальному планированию, а также этапы их реализации;
- перечень основных факторов риска возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В Градостроительном кодексе Российской Федерации не даётся чёткого перечня разделов текстовой части схемы территориального планирования муниципального района. Но при анализе положений кодекса становится ясно, что схемы (карты) являются иллюстрацией к соответствующим разделам пояснительной записки.

На картах (схемах) в составе материалов по обоснованию проекта схемы территориального планирования отображается:

- информация о состоянии территории, возможных направлениях её развития и ограничениях ее использования;
- предложения по территориальному планированию.

Предложения по территориальному планированию отображаются на картах (схемах), которые используются для внесения в них изменений при согласовании проекта схемы территориального планирования муниципального района, и включают в себя:

- карты (схемы) с отображением зон планируемого размещения объектов капитального строительства на межселенных территориях;
- карты (схемы) с отображением зон планируемого размещения объектов капитального строительства местного значения и иных объектов.

В основу разработки документов территориального планирования должна быть положена система нормативного регулирования градостроительного проектирования.

Ранее действовавший Градостроительный кодекс Российской Федерации

Федерации от 1998 года содержал понятие государственных (федеральных и территориальных) градостроительных нормативов и правил. Под последними понимались «нормативно-технические документы, разработанные и утвержденные федеральным органом архитектуры и градостроительства или органами архитектуры и градостроительства субъектов Российской Федерации и подлежащие обязательному исполнению при осуществлении градостроительной деятельности всех видов».

Кодекс не устанавливал и не разграничивал федеральные и региональные нормативы по составу, содержанию, объему, назначению. Содержалось лишь указание, что «территориальные нормативы разрабатываются в соответствии с федеральными с учетом природно-климатических, социально-демографических, национальных и иных особенностей субъектов Российской Федерации». Муниципальные образования не участвовали в процессе регулирования в данной сфере.

Действующий Градостроительный кодекс Российской Федерации по-иному формирует систему нормативного регулирования в градостроительной деятельности.

Во-первых, все техническое регулирование в области градостроительной деятельности относится к полномочиям федеральных органов власти и осуществляется в соответствии с федеральным законом «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ, то есть, на федеральном уровне устанавливаются обязательные требования, обусловленные необходимостью соблюдения мер безопасности жизнедеятельности.

Во-вторых, введено новое понятие – региональные и местные нормативы градостроительного проектирования, которые содержат минимальные расчетные показатели обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека (в том числе объектами социального и коммунально-бытового назначения, доступности таких объектов для населения (включая инвалидов), объектами инженерной инфраструктуры, благоустройства территории).

При этом:

- полномочия по утверждению региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, установлению состава, порядка их подготовки и утверждения предоставлены соответственно субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления;

- установлена обязательность учета региональных и местных нормативов градостроительного проектирования при подготовке схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений, городских округов, правил зем-

лепользования и застройки, документации по планировке территории;

– определено соотношение между региональными и местными нормативами градостроительного проектирования – «не допускается утверждение местных нормативов градостроительного проектирования, содержащих минимальные расчетные показатели обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека ниже, чем расчетные показатели обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, содержащиеся в региональных нормативах градостроительного проектирования». Градостроительный кодекс Российской Федерации позволяет органам местного самоуправления разрабатывать и утверждать местные нормативы градостроительного проектирования даже при отсутствии региональных.

Это делает нормативы градостроительного проектирования наряду с территориальным планированием, градостроительным зонированием, планировкой территории эффективным инструментом по управлению развитием территорий, позволяющим учесть местную специфику. Создать градостроительные условия для решения ключевой задачи – модернизации условий жизнедеятельности человека. То есть уже сейчас начать формирование нового облика и комфортных условий проживания в населенных пунктах: при подготовке площадок новой застройки реконструкции застроенных территорий, разработке схем территориального планирования и генеральных планов, формировании мер по развитию общественной и инженерной инфраструктуры и т.д.

Решение задач проектирования и строительства жилых зданий и объектов социальной инфраструктуры, обустройства прилегающих участков должно исходить из требований удобства, безопасности, привлекательности. В выборе типов жилых домов и в определении характера планировки территории должны учитываться многие факторы: городское это или сельское поселение, его величина, приоритеты развития, состав проживающего населения; природно-климатические условия и рельеф местности, уровень сейсмичности и ряд других.

В зависимости от этих факторов выбираются типы застройки жилых зон: многоэтажные, среднеэтажные, малоэтажные блокированные (таунхаусы) или индивидуальные дома, в том числе с приусадебными участками (например, в городской местности и пригородных территориях не менее 12 соток, в сельской – не менее 30).

В генеральных планах сельских поселений необходимо уже сейчас предусматривать реконструкцию их внешнего облика. Сельские поселения XXI века должны быть не только максимально

функциональны, но и привлекательны как в части архитектуры домов, объектов соцкультбыта, так и в части планировочных решений. Поселения должны иметь не только «парадные», проходящие мимо фасадной стороны жилых домов улицы, но и хозяйственные дороги, обеспечивающие передвижение грузовой техники, прогон скота, сбор и вывоз бытовых и хозяйственных отходов и т.д.

Дом, приусадебный участок сельского жителя должен сочетать комфорт, функциональность и эстетику проживания. Пример планировки жилой застройки в сельском населенном пункте приведен на рисунке 3.4.

В жилых зонах населенных пунктов должны быть предусмотрены все необходимые объекты и элементы благоустройства: проезды и пешеходные проходы, стоянки автотранспорта (например, одно машиноместо для обычной квартиры многоквартирного дома, два – для элитного жилья), площадки для детских игр и отдыха взрослых, площадки спортивные, хозяйственные, для выгула собак, газоны, зеленые насаждения и т.д.

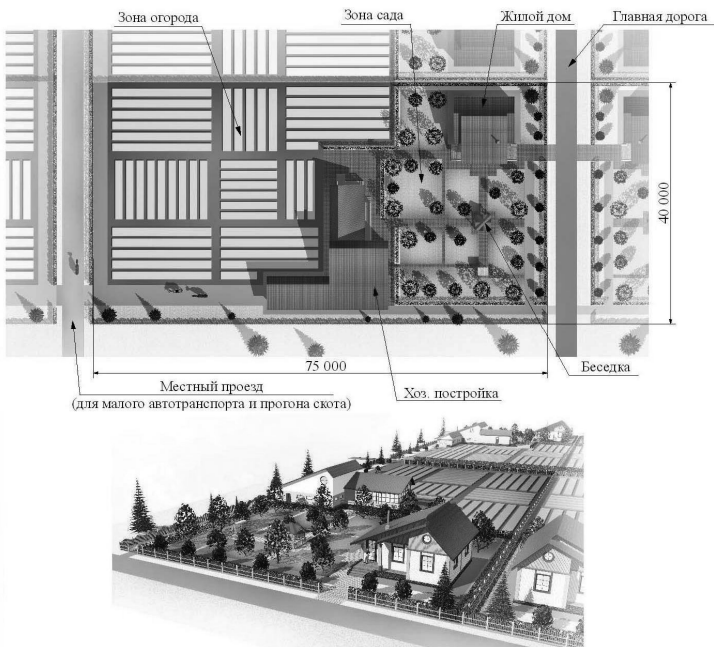


Рис. 3.4 Пример планировки жилой застройки в сельском населенном пункте

Так называемая «точечная застройка» по своей природе противоречит идее создания благоприятных условий проживания граждан и сохранения экологически нормальной среды обитания. Это означает недопустимость повышения интенсивности использования территорий за счет увеличения плотности застройки с уменьшением территорий общего пользования и сокращением территории для развития улично-дорожной сети. Обязателен учет пропускной способности этой сети на основе текущего и прогнозируемого уровня автомобилизации (из расчета количества автомобилей на тысячу человек постоянно проживающего и приезжающего населения). Неотъемлемым элементом комфортного проживания является доступность учреждений и предприятий обслуживания. Объекты социальной инфраструктуры должны соответствовать современным требованиям благоустроенности, безопасности, энергоэффективности, долговечности, их размещение должно обеспечивать пространственную доступность объектов и услуг.

Решения, обеспечивающие комфортное проживание людей, должны учитывать лиц с ограниченными физическими возможностями – инвалидов, престарелых. Это условие Градостроительным кодексом Российской Федерации введено в ранг одного из основных принципов градостроительной деятельности.

Пример местных нормативов градостроительного проектирования жилой застройки в сельской местности, разработанных на основе региональных нормативов градостроительного проектирования Омской области, приведен в приложении № 15.

Четвертый этап – согласование документов территориального планирования (см. рис. 3.5.).

Документы территориального планирования муниципальных образований до утверждения подлежат обязательному согласованию с заинтересованными органами государственной власти и местного самоуправления других муниципальных образований. Это обусловлено тем, что основная освоенная территория государства состоит, в основном, из территорий поселений и межпоселенческих территорий, т.е. территорий муниципальных образований. Объекты жилищного, капитального строительства федерального, регионального и местного значения также размещаются на территории муниципальных образований. Данное размещение должно быть максимально рациональным и с точки зрения реализации государственных задач, и с точки зрения функций местного самоуправления, и с точки зрения охраны окружающей природной среды, историко-культурного наследия, и с точки зрения согласованности развития смежных территорий. На реализацию такого баланса и направлено регулируемое Градостроительным ко-

дексом взаимное согласование проектов документов территориального планирования в случаях, когда его (баланса) нарушение становится потенциально возможным.

Детально действия органов власти всех уровней и процедуры согласования установлены Постановлением Правительства РФ от 24.03.2007 № 178 «Об утверждении Положения о согласовании проектов схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и проектов документов территориального планирования муниципальных образований», которым также регулируются вопросы деятельности согласительных комиссий при согласовании проектов документов территориального планирования по урегулированию возникших разногласий.



Рис. 3.5. Алгоритм согласования документов территориального планирования муниципальных образований

Перечень согласующих органов и рассматриваемых при согласовании вопросов также четко определен Градостроительным кодексом Российской Федерации. Ограничен срок для согласования проекта документа территориального планирования – не более трех месяцев со дня направления проекта на согласование.

Итогом согласования проекта документа территориального планирования является заключение соответствующего исполнительного органа государственной власти или местного самоуправления. В случае отсутствия заключения в установленный срок, данный проект считается согласованным.

В то же время, документ территориального планирования может быть утвержден только при отсутствии отрицательных заключений. Все разногласия, возникшие при согласовании документов территориального планирования, разрешаются посредством проведения согласительных процедур.

Согласительная комиссия создается главой администрации муниципального образования в течение 30 дней с даты истечения срока, установленного Градостроительным кодексом Российской Федерации для согласования проектов документов территориального планирования.

В состав согласительной комиссии включаются:

а) представители согласующих органов, которые направили заключения об отказе в согласовании проекта документа территориального планирования;

б) представители заказчика – органов местного самоуправления муниципального образования, документ территориального планирования которого согласовывается;

в) представители разработчиков проекта документа территориального планирования (с правом совещательного голоса).

Органы местного самоуправления могут по собственной инициативе направить проекты документов территориального планирования на государственную экспертизу с оплатой расходов по ее проведению за счет средств соответствующих местных бюджетов. Государственная экспертиза проектов документов территориального планирования муниципальных образований проводится органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на проведение такой экспертизы, или подведомственным ему государственным (бюджетным или автономным) учреждением.

Направление проекта документа территориального планирования на государственную экспертизу не является обязательной. Получение отрицательного заключения государственной экспертизы не является препятствием для утверждения документа территориального планирования.

Пятый этап – утверждение документов территориального планирования. Схемы территориального планирования муниципального района, генеральные планы поселения, городского округа утверждаются представительными органами местного самоуправления (см. рис. 3.6.).

Задача органов местного самоуправления – обеспечить широкое привлечение населения, представителей бизнеса, общественности к обсуждению проектов схем территориального планирования и генеральных планов до их утверждения.

Местное сообщество должно не просто знать и «быть согласным», а понимать дальнейшие действия власти по формированию системы землепользования, формирования площадок жилой застройки, строительству и размещению объектов, развитию инфраструктуры, установлению градостроительных регламентов и т.д.

Это обеспечивается рядом последовательных действий органов местного самоуправления.

1. Не менее чем за три месяца до утверждения проект схемы территориального планирования муниципального района, генерального плана поселения, городского округа должен быть:

– опубликован в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации;

– размещен на официальном сайте соответственно муниципального района, поселения, городского округа (при наличии официального сайта) в сети «Интернет». Опубликованию и размещению подлежат проект положений о территориальном планировании и проекты карт (схем).

2. В отличие от схемы территориального планирования проект генерального плана должен быть обязательно рассмотрен на публичных слушаниях. Протоколы публичных слушаний, заключение о результатах публичных слушаний являются обязательным приложением к проекту генерального плана, направляемому главой местной администрации поселения, городского округа в представительный орган местного самоуправления. Представительный орган местного самоуправления вправе отклонить проект генерального плана и направить его главе местной администрации на доработку в соответствии с указанными протоколами и заключением.

3. Утвержденная схема территориального планирования муниципального района, генеральный план поселения, городского округа должны быть опубликованы в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов и размещены на официальном сайте (при его наличии) муниципального образования.



Рис.3.6. Алгоритм утверждения документов территориального планирования муниципальных образований

4. Органы местного самоуправления муниципальных районов должны направить схему территориального планирования в течение трех дней со дня ее утверждения:

- в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в границах которого находится муниципальный район;
- в органы местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района, применительно к территориям которых подготовлена данная схема;
- в органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, имеющих общую границу с муниципальным районом.

Органы местного самоуправления поселений, городских округов направляют генеральный план в течение трех дней со дня его утверждения:

– в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в границах которого находятся поселение, городской округ;

– главе муниципального района, в границах которого находится поселение.

§ 3. Реализация схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений и городских округов

Реализацию документов территориального планирования организуют исполнительные органы местного самоуправления, которые в течение трёх месяцев со дня принятия схемы территориального планирования (генерального плана) должны разработать и утвердить план реализации документов территориального планирования. План утверждает глава местной администрации своим решением.

План реализации генерального плана поселения, городского округа должен содержать:

– решение о подготовке проекта правил землепользования и застройки или о внесении изменений в правила землепользования и застройки;

– сроки подготовки документации по планировке территории для размещения объектов капитального строительства местного значения, на основании которой определяются или уточняются границы земельных участков для размещения таких объектов;

– сроки подготовки проектной документации и сроки строительства объектов капитального строительства местного значения;

– финансово-экономическое обоснование реализации генерального плана.

План реализации схемы территориального планирования муниципального района должен содержать:

– сроки подготовки документации по планировке территории для размещения объектов капитального строительства местного значения, на основании которой определяются или уточняются границы земельных участков для размещения таких объектов;

– сроки подготовки проектной документации и сроки строительства объектов капитального строительства местного значения;

– финансово-экономическое обоснование реализации схемы территориального планирования муниципального района (рис. 3.7).



Рис. 3.7. Алгоритм реализации документов территориального планирования муниципального района

Если муниципальный район содержит межселенные территории, то план по реализации схемы территориального планирования дополнительно должен содержать:

- решение о подготовке проекта правил землепользования и застройки межселенных территорий (если планируется застройка таких территорий) или о внесении изменений в правила землепользования и застройки;
- сроки подготовки документации по планировке территории для размещения объектов на межселенных территориях.

Задача органов местного самоуправления при планировании реализации схем территориального планирования и генеральных планов – скоординировать свои действия с действиями других органов власти, бизнеса и обеспечить концентрацию ресурсов в целях достижения комплексного значимого результата в развитии экономики, социальной сферы и инфраструктуры на территории муниципального образования.

Для этого необходимо:

- обеспечить увязку со среднесрочными, краткосрочными планами, целевыми программами и бюджетом соответствующего муниципального образования;

– обеспечить учет планов других органов власти по строительству на территории муниципального образования объектов федерального, регионального и местного значения, развитию инфраструктуры, по реализации проектов и программ, осуществляемых за счет средств соответствующих бюджетов;

– обеспечить учет планов хозяйствующих субъектов по реализации инвестиционных проектов на территории муниципального образования.

ГЛАВА IV. АНАЛИЗ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В общем виде документы территориального планирования и прогнозирования применительно к муниципальным образованиям можно рассматривать как концентрированное выражение мнений отдельных групп специалистов и гражданского сообщества по возможным срокам, путям, формам и методам достижения муниципальными районами, городскими округами, городскими и сельскими поселениями стратегических и иных целей социального и экономического развития.

Объективным критерием оценки правильности и объективности данных мнений, несомненно, могут служить только фактические результаты реализации плановых решений. Однако, как показывает практика, ошибки разработчиков комплексных программ, выявленные на этапах их реализации – это не только потерянное время. Они могут повлечь за собой достаточно серьезные последствия, как в экономике, так и в социальной сфере муниципальных образований. Последствия могут быть особенно тяжелыми, если ошибки разработчиков носят методологический характер и выявляются на относительно поздних этапах реализации плановых решений.

Таким образом, выявление ошибок методологического характера, устранение недоработок и неточностей в плановых и прогнозных документах муниципальных образований как на стадии формирования, так и на стадии их реализации, особенно ранней, являются чрезвычайно актуальными и требуют тщательной методологической проработки.

§ 1. Методика анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

С точки зрения теории управления, предпосылкой формирования прогноза, плана, программы развития любого административно-территориального образования является наличие «проблемы», требующей «решения» в оптимальные сроки и с оптимальной затратой ресурсов [65, с.145,160; 101, с.144].

В условиях объективной необходимости обеспечения непрерывности управления под термином **«проблема»** понимается ситуация, в которой всегда имеется два состояния: одно характеризует-ся как существующее состояние, другое – как целевое состояние

субъекта территориального управления на конец очередного планового периода. И первое, и второе состояние может быть представлено в виде системы, т.е. в виде организованного множества взаимосвязанных элементов (идей, информации, действий, объектов управления и т.д.), образующих комплексное единое целое [24, с.26]. Одновременно и первое, и второе состояние системы можно рассматривать как совокупность трех взаимосвязанных подсистем: финансово-экономической, социальной подсистемы и подсистемы сферы обитания (городское, сельское поселение, городской округ, городская агломерация и т.д.).

Под термином «**плановое решение**» в данном случае подразумевается предусмотренная комплексной программой развития муниципального образования совокупность управленческих, организационно-экономических, организационно-финансовых и иных мероприятий, обеспечивающих перевод экономической и социальной системы муниципалитета из существующего состояния в состояние планируемое (целевое) на основе формализованного консенсуса субъектов территориального планирования и управления, объединивших свои организационные усилия и ресурсы для решения той или иной проблемы в тот или иной плановый период.

Из литературы, посвященной муниципальному управлению, видно, что основное внимание авторов уделяется методологии и методам анализа **функционирования** экономических, финансовых и социальных процессов, обеспечивающих перевод системы из существующего состояния в планируемое [10; 24; 65]. Сами плановые и прогнозныe документы муниципальных образований пока остаются вне поля зрения ученых и специалистов или анализируются поверхностно, на примере крайне ограниченного количества городских округов и муниципальных районов.

Анализ плановых и прогнозных документов муниципальных районов и городских округов не дает репрезентативной картины состояния территориального индикативного планирования и прогнозирования на уровне муниципальных образований, так как из их общего количества данная категория административно-территориальных образований занимает менее 10% и имеет особенности развития, отличные от городских и сельских поселений.

В то же время, очевидно, что эффективность управления и регулирования социально-экономических процессов в муниципальных образованиях во многом зависит от качества прогнозно-аналитических и плановых работ. Это делает анализ качества комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований востребованным направлением научного исследования и практической реализации.

Изучение теории и практики муниципального управления позволяет сделать вывод, что методика анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, обеспечивающая его полноту и объективность, должна базироваться на:

- трех основных методологических аспектах (системный подход, комплексный подход, репрезентативность выборов);
- четырех базовых методах анализа (пространственный, временной, содержательный и сравнительный);
- трёх базовых условиях успешной реализации комплексных программ (соответствие приоритетам региона, учет планов и программ развития хозяйствующих субъектов, учет внешней среды);
- шести основных методологических принципах формирования территориальных плановых и прогнозных документов;
- пяти основных приоритетах регионального развития, сформулированных в комплексных программах развития субъектов Федерации.

Наиболее наглядно элементы методики комплексного анализа программ социально-экономического развития муниципальных образований можно представить, воспользовавшись графической интерпретацией метода «многомерного нелинейного развертывания понятий», предложенного учеными Института экономики и организации промышленного производства СО РАН [91] для целей анализа финансовых инноваций.

В основу графического изображения метода «многомерного нелинейного развертывания понятий» положен ряд вписанных друг в друга правильных многоугольников, характеризующих взаимосвязь исследуемых понятий, взаимное наложение и необходимость учета не одного, а нескольких аспектов понятий. Например, группировок объектов статистического наблюдения, групп принципов, методов исследования, вариантов базового метода анализа и т.д.

Графическая схема методики анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, построенная по принципу «нелинейного развертывания», приведена на рисунке 3.8.

Рассмотрим элементы методики комплексного анализа, представленной на рис. 3.8. более подробно.

Методологическим ядром методики анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований **является системный подход к анализу**. В общенаучном понимании системный анализ – это **«методология исследования объектов посредством представления их в качестве систем и анализа этих систем»** [50, с.515]. Применение системного подхо-

да к анализу документов территориального планирования и прогнозирования наиболее наглядно можно продемонстрировать на примере алгоритма анализа системы целей социально-экономического развития регионов, городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений, основываясь на следующих базовых положениях:

– национальные приоритеты государства являются основными критериями, определяющими цели развития регионов, городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений;

– запланированные цели развития региона и входящих в его состав муниципальных образований могут быть реализованы, в основном, за счет экономической деятельности хозяйствующих субъектов и населения;

– наиболее приемлемым методом исследования системы целей совокупности муниципальных образований в рамках одного региона, обеспечивающим **комплексность и репрезентативность** исследования, является построение дерева целей.

Представим любую цель, сформулированную в плановом или прогнозном документе субъекта Федерации, в виде набора индикаторов $S^1_s, S^2_s, S^3_s, \dots, S^4_s$, описывающих цель S в виде множества подцелей, распределенных по времени исполнения. В литературе, как правило, выделяют четыре категории целей: стратегические, долгосрочные, среднесрочные и текущие (годовые) цели [38, с. 7-11].

Индикаторы, характеризующие каждую из выделенных подцелей, могут быть в свою очередь представлены как сумма индикаторов, характеризующих достижение данных подцелей в муниципальных районах, входящих в состав одного региона. То есть:

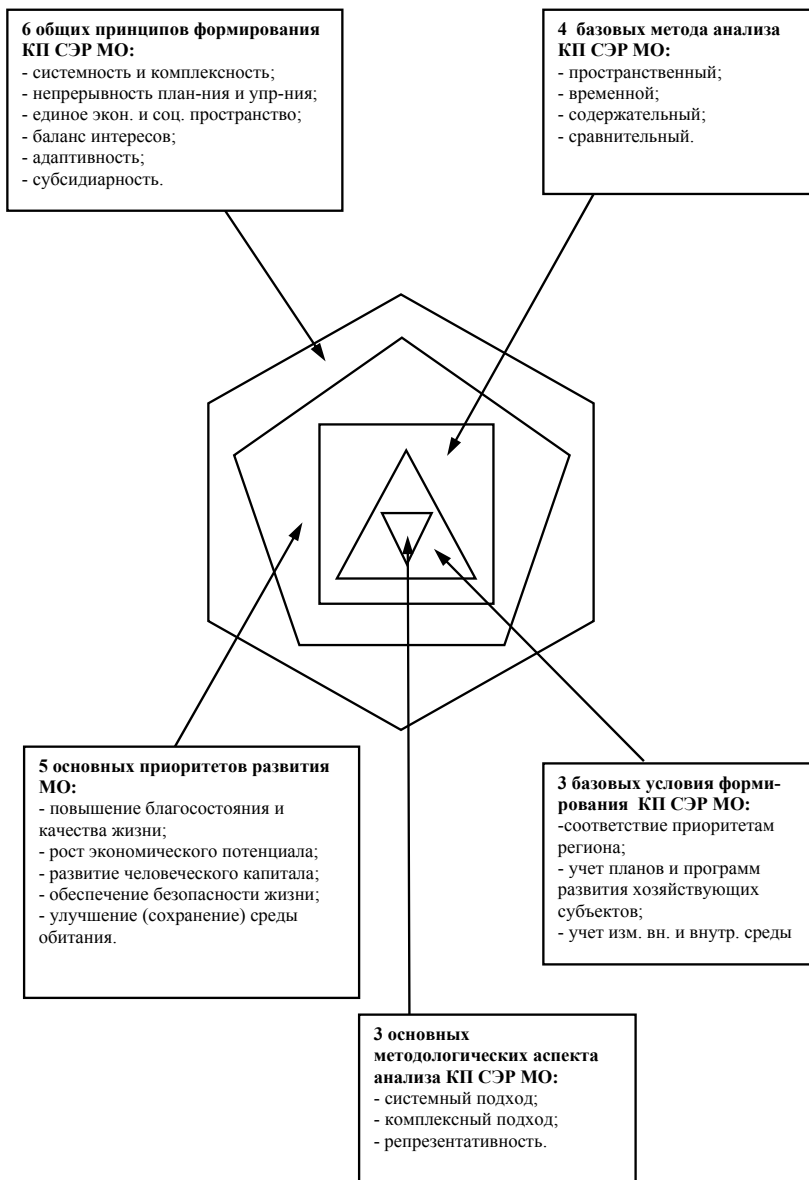


Рис. 3.8. Принципиальная схема методики анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, построенная по принципу «нелинейного многомерного развертывания».

$$\begin{aligned}
S_s^1 &= S_{1r}^1 + S_{2r}^1 + S_{3r}^1 \dots + S_{nr}^1; \\
S_s^2 &= S_{1r}^2 + S_{2r}^2 + S_{3r}^2 \dots + S_{nr}^2; \\
S_s^3 &= S_{1r}^3 + S_{2r}^3 + S_{3r}^3 \dots + S_{nr}^3; \\
S_s^4 &= S_{1r}^4 + S_{2r}^4 + S_{3r}^4 \dots + S_{nr}^4.
\end{aligned}$$

Каждый из индикаторов социально-экономического развития муниципальных районов также может быть представлен как сумма соответствующих индикаторов городских и сельских поселений. В этом случае значение целевого индикатора S_s^1 , например, может быть описано в виде матрицы:

$$\begin{aligned}
S_{1r}^1 &= S_{1p1}^1 + S_{1p2}^1 + S_{1p3}^1 \dots + S_{1pn}^1; \\
S_{2r}^1 &= S_{2p1}^1 + S_{2p2}^1 + S_{2p3}^1 \dots + S_{2pn}^1; \\
S_{3r}^1 &= S_{3p1}^1 + S_{3p2}^1 + S_{3p3}^1 \dots + S_{3pn}^1; \\
&\dots\dots\dots; \\
S_{nr}^1 &= S_{np1}^1 + S_{np2}^1 + S_{np3}^1 \dots + S_{npn}^1, \text{ и т.д.}
\end{aligned}$$

Где:

$S_{1r}^1; S_{2r}^1; S_{3r}^1; \dots; S_{nr}^1$ – индикаторы, характеризующие достижение поставленной в прогнозном или плановом документе региона цели S по окончанию первого планового периода в разрезе входящих в его состав муниципальных районов;

$S_{1p1}^1; S_{2p1}^1; S_{3p1}^1; S_{np1}^1; S_{1p2}^1; S_{2p2}^1; S_{3p2}^1; \dots; S_{1pn}^1; S_{2pn}^1; S_{3pn}^1; \dots; S_{npn}^1$ – индикаторы, характеризующие достижение поставленной в прогнозном или плановом документе региона подцели S_s^1 по окончанию первого планового периода в разрезе входящих в его состав поселений.

Это позволяет, в свою очередь, выстроить, а затем, используя общенаучные методы (**сравнительный, содержательный, пространственный анализ, анализ временных рядов** и т.д.), методы табличной и графической визуализации данных, исследовать дерево целей комплексных программ социально-экономического развития регионов, муниципальных образований на их соответствие друг другу.

На рис. 3.9. представлено графическое изображение дерева целей, от уровня поселения до уровня субъекта Федерации. Основным критерием выбора «архитектуры» дерева классическая схема построения больших систем – «система – подсистема» [50, с.51].

Анализ плановых и прогнозных документов субъектов Федерации и муниципальных образований Сибирского федерального округа позволяет выделить **пять обобщенных формулировок стратегических целей** их развития. Это:

- повышение благосостояния и качества жизни населения;
- рост экономического потенциала муниципального образования (региона);
- развитие человеческого потенциала;

- обеспечение безопасности жизни населения;
- улучшение (сохранение) качества среды обитания.

Остальные цели, либо являются частью, либо производными целей, перечисленных выше.

Например, такие цели как «повышение уровня жизни», «повышение благосостояния населения», «улучшение жилищно-коммунальных условий»

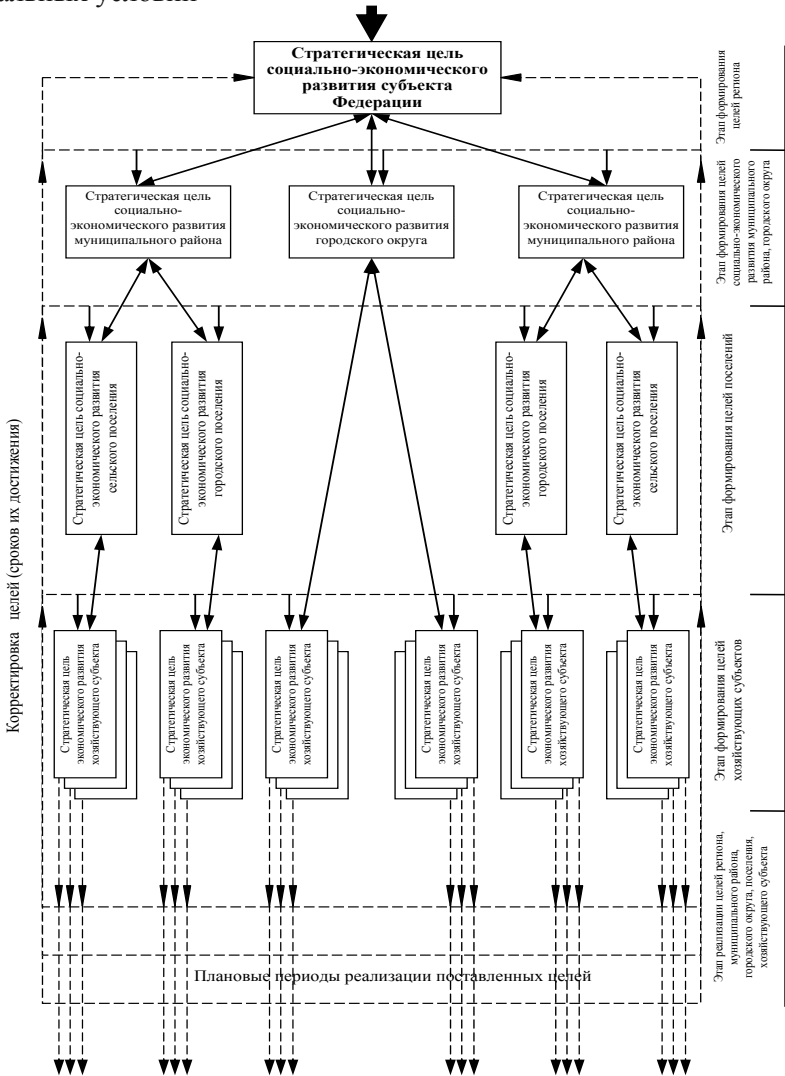


Рис. 3.9. Дерево целей территориальных комплексных программ

жизни населения», «увеличение сроков жизни» и т.п. являются составными частями повышения качества жизни населения.

Составными частями цели «рост экономического потенциала территории» могут быть частные цели: «обеспечение сбалансированного развития экономики и социальной сферы», «обеспечение сбалансированного развития экономики и экологии», «устойчивое развитие человеческого ресурса», «устойчивое развитие градообразующих (градообслуживающих) предприятий» и т.д.

Очевидно, что общие формулировки стратегических, долгосрочных и среднесрочных целей более приемлемы для комплексных программ социально-экономического развития регионов, а частные, конкретные цели – для муниципальных образований, но не наоборот.

Условием достижения общих для регионов и муниципальных образований целей в запланированные сроки является не только синхронизация целеполагания, но и типизация подходов к формулированию основных положений комплексных программ, алгоритмов и этапов их разработки, реализации мониторинга, актуализации и пролонгации. Это достигается соблюдением ряда общих принципов формирования плановых и прогнозных документов, обеспечивающих методологическое единство территориального индикативного планирования.

Основными принципами территориального индикативного планирования, учет которых обязателен как при формировании, так и анализе комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований всех уровней являются:

- принцип системности и комплексности;
- принцип непрерывности планирования и управления;
- принцип единого экономического и социального пространства;
- принцип баланса интересов региональных, муниципальных органов власти, бизнеса и населения;
- принцип адаптивности КП СЭР МО к изменению внешних условий;
- принцип subsidiarity.

Более подробно формулировки основных принципов формирования комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований приведены на стр. 29-45 настоящей работы.

Предпосылки успешной реализации стратегических, долгосрочных, среднесрочных и текущих целей, сформулированных в плановых и прогнозных документах муниципальных образований, обеспечиваются соблюдением **трех базовых условий планиро-**

вания. Они обязательны для выполнения на этапе формирования программ. Поэтому их соблюдение должно являться и обязательным предметом анализа.

Первое условие – соответствие приоритетам региона. На текущем этапе развития страны цели развития муниципальных образований должны быть сформулированы в логике целей, определенных плановыми и прогнозными документами субъектов Федерации. Фактически они должны обеспечивать реализацию целей, определенных плановыми и прогнозными документами субъектов Федерации, т.е. являться их «подцелями». Это объясняется как спецификой взаимодействия региональных органов государственной власти с органами местного самоуправления на этапе их становления, так и определенной действующим законодательством практикой бюджетного планирования. Поэтому методика должна предусматривать анализ соответствия целей и задач социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов системе региональных целей, задач и приоритетов, а целей и задач развития городских и сельских поселений – системе целей и задач муниципальных районов.

Второе базовое условие – учет планов и программ развития хозяйствующих субъектов. Цели муниципального образования должны в полном объеме учитывать цели, сформулированные в стратегиях, планах и программах развития хозяйствующих субъектов, расположенных на территории муниципальных образований. Особенно это относится к градообразующим и градообслуживающим предприятиям. Объективные предпосылки необходимости обязательного выполнения данного условия раскрыты в пятом параграфе первой главы настоящей работы. Поэтому анализ плановых и прогнозных документов не может считаться полным без анализа соответствия целей социально-экономического развития городских округов, городских и сельских поселений стратегиям развития хозяйствующих субъектов, участвующих в реализации муниципальных программ своими ресурсами.

Третье базовое условие. Комплексные программы социально-экономического развития должны учитывать внешнюю конъюнктуру и содержать механизмы, обеспечивающие возможность быстрой актуализации целей и задач социально-экономического развития муниципальных образований при любых изменениях внешней и внутренней среды. Это важное условие, обеспечивающее своевременность и оптимальность принятия любого управленческого решения, и полнота его выполнения должна быть исследована наравне с другими параметрами комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Комплексность анализа плановых и прогнозных документов муниципальных образований достигается за счет применения **четырёх базовых методов анализа: пространственного, временного, содержательного и сравнительного**. При этом пространственный анализ позволяет сформировать общее представление о предмете анализа в разрезе его составляющих, сгруппированных по территориальному (пространственному) признаку.

Временной анализ позволяет исследовать комплексные программы муниципальных образований, сгруппированные по срокам принятия, срокам действия, периодам реализации, среднесрочных, долгосрочных и стратегических планов. Временной анализ проводится, как правило, с целью выявления соответствия наименования плановых и прогнозных документов срокам их действия.

Содержательный анализ, также как и временной, позволяет сформировать представление о соответствии содержания плановых и прогнозных документов его наименованию. В ходе содержательного анализа исследуются такие вопросы как соответствие документов общим принципам формирования комплексных программ, базовой методике проведения подготовительных, прогнозно-аналитических, плановых этапов их разработки. Проводится анализ содержания разделов комплексных программ (паспортов муниципальных образований, концепций, стратегических, долгосрочных, среднесрочных, годовых планов). Исследуются механизмы реализации, мониторинга, актуализации и пролонгации, предусмотренные в планах и программах социально-экономического развития муниципальных образований и т.д.

Сравнительный анализ дополняет общую картину исследования:

- оценками соответствия целей, приоритетов, планируемых индикаторов развития поселений соответствующим целям, приоритетам и индикаторам развития муниципальных районов;

- оценками соответствия целей, приоритетов, планируемых индикаторов развития муниципальных районов, городских округов соответствующим целям, приоритетам и индикаторам развития регионов;

- оценками соответствия целей, приоритетов, планируемых индикаторов развития муниципальных образований ресурсам, запланированным для их реализации, включая ресурсы хозяйствующих субъектов и заемные средства;

- сравнительными характеристиками, отражающими позиционирование муниципальных образований в едином экономическом и социальном пространстве региона (страны).

§ 2. Процедуры анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Анализ комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований проводится, как правило, в двух случаях. Либо в ходе экспертной оценки перед внесением проекта программы на рассмотрение органов представительной власти. Либо в ходе поиска причин серьезного несоответствия запланированных индикаторов развития полученным результатам. И в первом, и во втором случаях процедуры анализа практически идентичны и проводятся в два этапа.

Первый этап – подготовительный. В рамках данного этапа формируется пакет исходных документов для анализа. В его состав входят:

- первоначальные и действующие плановые и прогнозные документы социально-экономического развития муниципального образования;

- постановления органов представительной власти, утвердившие, изменившие или продлившие действие плановых и прогнозных документов муниципального образования;

- динамические ряды статистических показателей, характеризующих развитие экономических и социальных секторов исследуемого муниципального образования;

- отчеты органов исполнительной власти о ходе реализации текущих, среднесрочных и иных планов, программ;

- бюджеты текущего и прошедших (не менее трех периодов, предшествующих анализируемому) годов;

- стратегии развития основных градообразующих и градообслуживающих предприятий;

- соглашения органов местного самоуправления и субъектов хозяйственной деятельности по их участию в реализации программ;

- иные документы, подтверждающие источники финансирования запланированных мероприятий.

При анализе комплексной программы социально-экономического развития муниципального района комплект документов дополняется комплексными программами социально-экономического развития всех поселений, входящих в состав данного района.

При анализе комплексной программы социально-экономического развития поселения комплект документов дополняется программой развития муниципального района, в состав которого он входит.

Второй этап – аналитический. Анализ комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования состоит из нескольких последовательных шагов.

Первым шагом является изучение титульного листа, паспорта, оглавления (содержания) программы, а также решений органов представительной власти, утвердивших первоначальную и последующие, актуализированные редакции программы. Указанные разделы программы содержат исходные данные, необходимые для первичной оценки полноты документа, его соответствия названию, вынесенному на титульный лист, а также данные о легитимности программы.

В ходе изучения данных разделов комплексной программы приемы сравнительного анализа (сравнение с типовыми структурами документов, рекомендованными в литературе, региональными органами исполнительной власти) рекомендуется дополнять другими приемами базового метода – временного и содержательного анализа.

Вторым шагом является перепроверка содержащихся в комплексной программе социально-экономического развития муниципального образования результатов и выводов, сделанных авторами программы на этапе прогнозно-аналитических работ. Проводится повторный SWOT-анализ и сопоставляются результаты проведенного анализа с оценкой исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования, сформулированного авторами программы в разделе «Стартовые условия и оценка исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования».

В случае разночтения в оценке исходного состояния социально-экономического развития муниципального образования, сделанного при формировании программы и в ходе ее контрольного анализа, следует провести дополнительные исследования и определить причины и источники данных разночтений. Таковыми могут быть:

- несоответствие описания стартовых условий фактическому состоянию экономики и социальной сферы муниципального образования;

- несоответствие фактических и выделенных авторами программы проблем социально-экономического развития муниципальных образований;

- недооценка (переоценка) влияния внешней среды на экономику и социальный сектор муниципального образования;

- погрешности в методике и процессе исчисления интегральной оценки исходного состояния и предпосылок развития муниципального образования.

В ходе работы с паспортом муниципального образования необходимо обратить внимание на периодичность актуализации (рекомендуемый период – не реже одного раза в год) и сопоставить периоды актуализации паспортных данных со сроками актуализации комплексных программ. Критериями необходимости актуализации комплексных программ является значительное (на пять и более процентов) отклонение показателей прошедшего года от запланированных, а также существенные изменения внутренней и внешней среды развития муниципального образования.

Рекомендуемые для применения методы анализа – базовые (содержательный, временной, сравнительный анализы), а также SWOT-анализ, метод статистических выборок и др.

Третьим шагом является анализ концепции социально-экономического развития муниципального образования. Анализ проводится для программ городских округов и муниципальных районов.

Предметом анализа является совокупность стратегических целей, приоритетов экономического, социального и пространственного развития, определяющих долгосрочную перспективу развития муниципального образования. Анализ стратегических целей и приоритетов рекомендуется проводить в формате соответствия правилу SMART, согласно которому цели и приоритеты должны быть:

S (specific) – четко определены;

M (measurable) – измеримы;

A (achievable) – достижимы;

R (relevant and realistic) – значимы и реалистичны;

T (time-bound) – привязаны по времени.

В процессе анализа выявляется соответствие стратегических целей и приоритетов:

– экономической и социальной ситуации, сложившейся на период разработки концепции;

– проблемам, выделенным в ходе оценки исходного состояния развития муниципального образования;

– мнению населения и представителей бизнеса;

– имеющимся у местного сообщества ресурсам и резервам.

В заключение анализа проводится сопоставление стратегических целей и приоритетов развития муниципальных районов и приоритетов социально-экономического развития входящих в их состав городских и сельских поселений на предмет их соответствия друг другу.

Для городских и сельских поселений анализируются выбранные приоритеты социально-экономического развития, их соот-

ветствие приоритетам социально-экономического развития муниципальных районов и стратегиям развития хозяйствующих субъектов, участвующих в реализации комплексной программы.

Помимо SMART-анализа в ходе исследования данного раздела комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований рекомендуется применять базовые методы анализа (пространственный, содержательный, временной, сравнительный анализы), методы табличной и графической визуализации данных, методы моделирования, интервьюирование и опросы.

Четвертый шаг – анализ стратегического плана комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования. Данный анализ проводится только на уровне программ городских округов и муниципальных районов.

В процессе анализа исследуется:

- соответствие выбранного сценария социально-экономического развития муниципального образования его стратегическим целям и приоритетам;

- соответствие выбранного сценария социально-экономического развития муниципального района приоритетам развития городских и сельских поселений, входящих в его состав;

- реальность реализации стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития муниципального образования на основе выбранных для этого механизмов и запланированных ресурсов;

- соответствие задач, предложенных для реализации местному сообществу, выбранным стратегическим целям и приоритетам.

В процессе анализа рекомендуется использовать методы сравнительного анализа, табличной и графической визуализации данных, экономико-математического и статистического моделирования.

Пятый шаг – анализ планового раздела комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования. В процессе анализа исследуется:

- соответствие долгосрочных, среднесрочных и текущих (годовых) целей и задач друг другу и стратегическим целям социально-экономического развития муниципального образования;

- степень инкорпорированности муниципальных целевых программ и бизнес-проектов в долгосрочные, среднесрочные и годовые планы комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования;

- соответствие имеющихся ресурсов и резервов местного сообщества целям и задачам на долгосрочную, среднесрочную перспективу и текущий плановый год;

– соответствие выбранных механизмов (организационных, экономических, финансовых) запланированным целям и задачам на долгосрочную, среднесрочную перспективы и текущий плановый год;

– действующая система мониторинга реализации долгосрочного, среднесрочного и текущего (годового) планов;

– ход реализации планов в разрезе индикаторов, характеризующих выполнение целей и задач, сформулированных в комплексной программе;

– ход реализации планов (в разрезе план – факт) развития муниципальных образований, обеспечивающих решение вопросов местного значения;

– ход реализации (в разрезе план – факт по каждой программе) муниципальных целевых, а также муниципальных фрагментов федеральных и региональных целевых программ;

– ход реализации бизнес-проектов (в разрезе план – факт по каждому проекту), предусмотренных долгосрочными, среднесрочными и текущими (годовыми) планами.

В случае отсутствия отдельных данных в действующей системе мониторинга реализации социально-экономического развития муниципальных образований они запрашиваются у организаций, их имеющих.

В процессе анализа рекомендуется применять базовые методы анализа (пространственный, содержательный, временной, сравнительный анализы), методы табличной и графической визуализации данных, методы статистических группировок, экономико-математического и статистического моделирования, SMART-анализ и другие общеэкономические методы анализа.

Шестой шаг – анализ соответствия документов территориального планирования основным положениям комплексной программы социально-экономического развития муниципальных образований и требованиям Градостроительного кодекса. В процессе анализа исследуется:

– соответствие градостроительных решений стратегическим целям и задачам социально-экономического развития;

– синхронизации этапов реализации градостроительных решений с этапами реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований;

– соответствие схем территориального планирования муниципальных районов генеральным планам поселений;

– согласованность градостроительных решений в схемах территориального планирования и генеральных схемах смежных муниципальных образований;

– соответствие градостроительных решений текущим нуждам местного сообщества.

Седьмой шаг – резюмирующий. Он заключается в обобщении полученных результатов анализа. На основе сравнительного анализа делаются выводы о соответствии разделов программы и комплексной программы в целом основным методологическим принципам территориального индикативного планирования.

Обобщаются индикаторы и качественные характеристики, определяющие степень успешности реализации отдельных этапов, целей, задач и проектов, намеченных к реализации в анализируемый период времени.

На основе анализа и их динамики за последние 3-5 лет, рассчитывается вероятность реализации запланированных стратегических целей и приоритетов развития муниципальных образований. Для этого рекомендуется использовать моделирование на основе статистических закономерностей: трендовые модели, модели авторегрессии в главных компонентах, регрессионно-поисковые модели.

Формулируются выводы и рекомендации по совершенствованию, актуализации или пролонгации комплексной программы, направленные на корректировку усилий местного сообщества с целью улучшения условий ведения хозяйственной деятельности и жизни населения.

Предлагаются выявленные в ходе анализа возможные точки экономического роста и механизмы их развития (муниципальные целевые программы, совместная деятельность на принципах государственно-частного партнерства, бизнес-проекты и т.д.).

Восьмой шаг – заключительный. Он заключается в формировании отчета о результатах анализа комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования. Структура отчета может быть произвольной, но она должна учитывать необходимость освещения каждого из шести приведенных выше шагов анализа.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Нормативные документы субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа, регламентирующие территориальное индикативное планирование на региональном и муниципальном уровнях
(по состоянию на май 2010 года)**

№ п/п	Субъекты РФ	Наименование документа
1	Республика Алтай	<p align="center">«О прогнозировании, программах и планах социально-экономического развития Республики Алтай» (Закон Республики Алтай от 27.07.2005 N56-РЗ)</p> <p align="center">http://www.minfin-altai.ru/docs/lav/56-rz.htm</p>
2	Республика Бурятия	<p align="center">«О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Бурятия» (Закон Республики Бурятия от 02.04.1996 №284-1)</p> <p align="center">http://economy.buryatia.ru/attached_documents/ks_zakon_284-1.htm.html</p>
3	Республика Тыва	<p align="center">«О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Тыва» (Закон Республики Тыва от 15.04.1996 №416)</p> <p align="center">http://tuva.news-city.info/docs/systems/dok_ieyekz.htm</p>
4	Республика Хакасия	<p align="center">«О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Хакасия» (Закон Республики Хакасия от 30.06.2004 №39)</p> <p align="center">http://www.hacklaws.ru/index.php?ds=1227350</p>
5	Алтайский край	<p align="center">«О государственном прогнозировании, индикативном планировании и программировании социально-экономического развития Алтайского края» (Закон Алтайского края от 07.11.2006 № 117-ЗС)</p> <p align="center">http://www.altaregion22.ru/rus/official_docs/one-214.html</p>

№ п/п	Субъекты РФ	Наименование документа
6	Забайкальский край	<p>«О стратегическом планировании в Забайкальском крае» (Закон Забайкальского края от 16 декабря 2009 года № 322-33К)</p> <p>http://economy.e-zab.ru/page/adm/lib/zakon_322_ZZK.doc</p>
7	Красноярский край	<p>«О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития в Красноярском крае» (Закон Красноярского края от 10.02.2000 № 9-627)</p> <p>http://pravo.levonevsky.org/bazazru/texts17/txt17876.htm</p>
8	Иркутская область	<p>«О программе социально-экономического развития Иркутской области» (Закон Иркутской области от 08.05.2009 №25-О3)</p> <p>http://economy.irkobl.ru/sites/economy/razvitie-municipalnyh-obrazovaniy/kompleksnoe-razvitie/zakon-irkutskoy-oblasti-n-25oz.doc</p>
9	Кемеровская область	<p>«О системе планирования социально-экономического развития Кемеровской области» (закон Кемеровской области от 02.07.2008 №56-О3)</p> <p>http://www.russianpeople.ru/en/node/18344</p>
10	Новосибирская область	<p>«О прогнозировании, программах и планах социально-экономического развития Новосибирской области» (Закон Новосибирской области от 15.12.2007 N166-О3)</p> <p>http://strategnso.ru/files/file580.doc</p>
11	Омская область	-
12	Томская область	<p>«О прогнозной деятельности в Томской области» (Закон Томской области от 17.02.2003 N21-О3)</p> <p>http://tomsk.gov.ru/ru/documents/?document=37575</p> <p>«О системе документов стратегического и программно-целевого планирования Томской области» (Закон Томской области от 14.09.2009 №177-О3)</p> <p>http://tomsk.gov.ru/ru/economy_finances/strategy_documents/planning-177-OZ.rtf</p>

Система комплексного территориального индикативного планирования (третий уровень)

<p>Субъекты территориального планирования</p>	<p>Типы плановых (программных) документов</p>	<p>Сроки действия</p>	<p>Формы согласования и утверждения</p>
<p>Субъект Российской Федерации: - 6 – 72 муниципальных района; - 1 – 18 городских округов; - 2 – 67 городских поселений; - 35 – 720 сельских поселений.</p>	<p>Комплексная программа социально-экономического развития субъекта РФ, состоящая из: - стратегии РФ; - основных положений Концепций развития социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов; - долгосрочного плана; - среднесрочного плана; - годовых планов; - региональных подпрограмм Федеральных целевых программ; - региональных целевых программ; - региональных инвестиционных бизнес-проектов; - документов территориального планирования.</p>	<p>Стратегия – 15–20 лет. Долгосрочный план – 10 лет. Среднесрочный план – 5 лет.</p>	<p>Стратегия утверждается Законом субъекта РФ после ее согласования в Правительстве РФ. Основные положения Концепций СЭР муниципальных районов и городских округов, региональные планы и подпрограммы утверждаются Законами и постановлениями законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта РФ после их согласования в Правительстве РФ</p>

Система комплексного территориального идикативного планирования
(второй уровень)

Субъекты территориального планирования	Типы плановых (программных) документов	Сроки действия	Формы согласования и утверждения
Муниципальный район: 10–20 городских и сельских поселений.	<p>Комплексная программа социально-экономического развития муниципального района, состоящая из:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Концепции социально- экономического развития района; - приоритетных направлений развития поселений; - долгосрочного плана; - среднесрочного плана; - годовых планов; - муниципальных целевых программ; - муниципальных инвестиционных бизнес-проектов; - документов территориального планирования. 	<p>Концепция и приоритетные направления – 10–15 лет. Долгосрочный план – 10 лет. Среднесрочный план – 5 лет.</p>	<p>Все плановые и прогнозные документы утверждаются Решениями представительных органов муниципального района после согласования в субъектах РФ</p>

Система комплексного территориального индикативного планирования
(первый уровень)

Субъекты территориального планирования	Типы плановых (программных) документов	Сроки действия	Формы согласования и утверждения
Городское, сельское поселение	<p>Комплексная программа социально-экономического развития поселения, состоящая из:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приоритетных направлений социального и экономического развития поселений; - среднесрочного плана; - годовых планов; - точек экономического роста (поселенческих ин-вестиционных бизнес-проектов); - документов территориального планирования. 	<p>Приоритетные направления – 10–15 лет. Среднесрочный план – 5 лет.</p>	<p>Все плановые и прогнозные документы утверждаются Решениями представительных органов поселений или сходами граждан после согласования в исполнительно - распорядительных органах муниципально-го района</p>

Приложение № 5

Модельные муниципальные акты, формирующие правовую основу разработки и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований

Приложение 5.1.

(наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

(наименование представительного органа муниципального образования)

«__» _____ 201_ г. №__

О разработке комплексной программы социально-экономического развития

(наименование муниципального образования)

на _____ годы

(наименование представительного органа муниципального образования)

РЕШИЛ:

1. Поручить главе _____
(наименование муниципального образования)
разработать и представить на утверждение _____

(наименование представительного органа муниципального образования),
комплексную программу социально-экономического развития

(наименование муниципального образования)
на _____ годы.

2. Модельное положение о порядке разработки, принятия и реализации комплексной программы социально-экономического развития утвердить (прилагается).

2. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

3. Контроль за выполнением настоящего решения оставляю за собой.

Председатель _____ *(наименование представительного органа муниципального образования).*

МОДЕЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке разработки, принятия и реализации комплексной программы
социально-экономического развития

(наименование муниципального образования)

1. Общие положения

1.1. Положение о порядке разработки, принятия и реализации комплексной программы социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) (далее по тексту – Положение) разработано в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, федеральными законами «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», законами _____ (наименования законов субъектов Российской Федерации), Уставом _____ (наименование муниципального образования).

1.2. Положение определяет цели, содержание, порядок разработки, принятия и реализации комплексной программы социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования), а также порядок взаимодействия органов местного самоуправления и иных участников муниципального планирования и управления.

2. Основные понятия

Для целей настоящего Положения и при разработке комплексной программы социально-экономического развития муниципального образования используются следующие понятия:

2.1. **Стратегические цели муниципального образования** – цели, определяющие будущее (на 15–20 лет вперед) качественное состояние _____ (наименование муниципального образования), на длительную перспективу, к достижению которых на основе достигнутого согласия стремится местное сообщество.

2.2. **Тактические цели муниципального образования** – буферные, промежуточные цели, являющиеся этапами в достижении стратегических целей и время реализации которых не превышает 5–10 лет.

2.3. **Оперативные (локальные) цели** – цели нижнего уровня, являющиеся необходимым основанием для достижения тактических целей. Время достижения оперативных целей не должно превышать 1–3 года.

2.4. **Приоритетные цели муниципального образования** – цели (выбранные из числа стратегических, тактических и оперативных), на достижение которых должны быть направлены основные усилия местного сообщества, соответственно, в долгосрочном, среднесрочном и текущем периодах.

2.5. **Стратегический выбор** муниципального образования – выбранная местным сообществом стратегическая цель или совокупность стратегических целей, достижение которых в рассматриваемый временной период должно обеспечить качественно новое состояние ключевых для _____ (*наименование муниципального образования*) отраслей, сфер и видов деятельности.

2.6. **Стратегическое партнерство** – формализованное в виде документа и реализуемое в виде системы последовательных действий соглашение между ветвями власти, представителями различных слоев гражданского общества и бизнеса о стратегических приоритетах устойчивого развития _____ (*наименование муниципального образования*), путях и формах решения приоритетных задач и достижения согласованных стратегических целей.

2.7. **Устойчивое развитие** _____ (*наименование муниципального образования*) – динамичное, сбалансированное развитие реального сектора экономики, инфраструктуры и социума в условиях соблюдения экологического равновесия, ориентации на повышение конкурентоспособности территории в рыночных отношениях и человеческом измерении для ныне живущего и будущих поколений.

2.8. **Стратегическое планирование** развития _____ (*наименование муниципального образования*) – процесс самостоятельного определения городским, районным сообществом стратегических приоритетов, основных стратегических целей и направлений развития муниципального образования на основе согласованных действий власти, хозяйствующих субъектов и населения.

2.9. **Прогноз** – научно обоснованная гипотеза о вероятном будущем состоянии системы (муниципального района, городского округа) или ее составных частей (поселение, административный район), выраженная в виде экономических и иных понятий, индикаторов и систем показателей.

2.10. **Целевая программа** _____ (*наименование муниципального образования*) – плановый документ, разрабатываемый органами власти, района, города, поселения для достижения конкретных целей и задач в области социального и экономического развития территории как в рамках реализации стратегии развития района (города, поселения), так и в рамках реализации федеральных целевых программ и целевых программ субъекта Российской Федерации.

2.11. **Паспорт** _____ (*наименование муниципального образования*) – документ, сформированный в виде систем показателей и индикаторов, характеризующих состояние экономики, экологии и социальной сферы муниципально-го образования.

2.12. **Долгосрочный, среднесрочный и текущий планы социально-экономического развития** _____ (*наименование муниципального образования*) – плановые документы, определяющие индикаторы развития конкретных видов экономической деятельности и социальной жизни муниципального образования по планируемым этапам (соответственно на 10, 5 лет и 1 год) и описывающие механизмы реализации каждого из плановых этапов, их конкретных участников и необходимые для достижения запланированных целей и задач ресурсы.

2.13. **Комплексная программа** социально-экономического развития _____ (**наименование муниципального образования**) – это прогнозно-плановый документ, формулирующий и увязывающий по срокам, финансовым, трудовым, материальным и иным ресурсам реализацию стратегических приоритетов муниципального образования, а также текущую деятельность его экономического и социального секторов, обеспечивающую сбалансированное, устойчивое развитие муниципального района, городского округа, городского и сельского поселения.

3. Комплексная программа социально-экономического развития

3.1. Комплексная программа социально-экономического развития _____ (**наименование муниципального образования**) (далее – комплексная программа) разрабатывается на период от 15 до 20 лет.

3.2. Комплексная программа содержит:

характеристику социально-экономического положения, анализ проблем и диспропорций;

цели и основные показатели социально-экономического развития _____ (**наименование муниципального образования**);

концепцию, приоритетные направления социально-экономического развития _____ (**наименование муниципального образования**) на долгосрочную и среднесрочную перспективу;

стратегический (при необходимости), долгосрочный (на 10 лет), среднесрочный (на 5 лет) и текущий (годовой) планы социально-экономического развития муниципального образования;

механизм реализации программы;

финансовое обеспечение реализации программы;

ожидаемые результаты выполнения программы;

оценку экономического эффекта ее реализации;

алгоритм актуализации программы.

3.3. Комплексная программа, долгосрочный, среднесрочный и годовой план и отчет об их реализации утверждаются _____

_____ (**наименование представительного органа муниципального образования**).

3.4. Проект комплексной программы выносится главой местной администрации _____ (**наименование муниципального образования**) для рассмотрения в _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) не позднее, чем за три месяца до окончания срока реализации действующей комплексной программы.

3.5. Проекты долгосрочных, среднесрочных и годовых планов выносятся главой местной администрации _____ (**наименование муниципального образования**) для рассмотрения в _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) в первый раз – одновременно в составе комплексной программы.

3.6. Актуализированные (измененные, вновь сформированные) в ходе реализации комплексной программы долгосрочные, среднесроч-

ные и годовые планы выносятся главой местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*) для рассмотрения в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) не позднее, чем за два месяца до начала нового бюджетного года.

3.7. Проект комплексной программы и проекты актуализированных долгосрочных и среднесрочных планов выносятся на публичные слушания.

3.8. В срок не позднее шести месяцев после завершения срока действия комплексной программы глава местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*) направляет в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) для рассмотрения на сессии отчет о ее реализации.

3.9. Информация о ходе реализации долгосрочных, среднесрочных и годовых планов направляется главой местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*) в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) для рассмотрения на сессии одновременно с проектом очередного годового бюджета муниципального образования.

3.10. Комплексная программа подлежит официальному опубликованию.

4. Разработка комплексной программы

4.1. Комплексная программа разрабатывается специально созданной рабочей группой.

4.2. Состав рабочей группы по разработке комплексной программы, календарный график работы над комплексной программой утверждаются постановлением Главы местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*). В состав рабочей группы входят сотрудники местной администрации, представители бизнес-сообщества, научной и социальной сферы, жителей муниципального образования. За каждым членом рабочей группы закрепляются функциональные обязанности по разработке конкретных разделов комплексной программы.

4.3. Местная администрация _____ (*наименование муниципального образования*) при необходимости запрашивает у территориальных органов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*), органов местного самоуправления _____ (*наименования муниципальных образований*) информацию для разработки комплексной программы.

4.4. Рабочая группа, местная администрация _____ (*наименование муниципального образования*) вправе привлекать к подготовке комплексной программы на конкурсной основе научно-исследовательские и другие организации.

4.5. Финансирование работ по разработке комплексной программы осуществляется за счет средств местного бюджета. Объем финансирования устанавливается решением _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) о бюджете _____ (*наименование муниципального образования*) на очередной финансовый год.

4.6. До внесения проекта комплексной программы в _____
_____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) он подлежит направлению главой местной администрации _____
_____ (*наименование муниципального образования*) в уполномоченный орган государственной власти _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*) и уполномоченный орган местного самоуправления _____
_____ (*наименование муниципального района – для поселений*) для согласования.

4.7. В случае несоответствия проекта комплексной программы программе социально-экономического развития _____
_____ (*наименование субъекта Российской Федерации*) или программе социально-экономического развития _____
_____ (*наименование муниципального района – для поселений*) проект комплексной программы подлежит доработке и после внесения в него необходимых изменений повторно направляется в уполномоченный орган государственной власти _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*) и уполномоченный орган местного самоуправления _____
_____ (*наименование муниципального района – для поселений*) для согласования.

5. Подготовка комплексной программы к рассмотрению на заседании _____
_____ (*наименование представительного органа муниципального образования*).

5.1. Проект комплексной программы вносится в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) главой местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*).

5.2. Проект комплексной программы считается внесенным в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) со дня его регистрации в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*).

5.3. Председатель _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) направляет проект комплексной программы в структурные подразделения: комитеты (комиссии), определяя при этом головной комитет (комиссию) в соответствии с вопросами его ведения, а также на правовую экспертизу.

5.4. Правовая экспертиза проекта комплексной программы проводится в течение 10 календарных дней со дня внесения проекта комплексной программы в целях проверки соответствия представленного проекта комплексной программы Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, законодательству _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*), Уставу _____ (*наименование муниципального образования*), настоящему Положению.

5.5. Комитеты (комиссии) _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) рассматривают проект комплексной программы, по результатам рассмотрения готовят поправки, замечания и предложения к проекту и в течение 25 календарных дней со дня внесения проекта комплексной программы направляют их в головной комитет. По каждой поправ-

ке, замечанию и предложению должно быть представлено мотивированное обоснование.

5.6. Головной комитет (комиссия) по итогам рассмотрения поправок, замечаний и предложений к проекту комплексной программы готовит сводный перечень поправок, замечаний и предложений с их обоснованием, который в срок не позднее 35 календарных дней со дня внесения проекта комплексной программы направляется на рассмотрение главе местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*). Глава местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*) в течение 25 календарных дней направляет в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) доработанный проект комплексной программы с учетом поправок и предложений, рекомендованных к включению в проект комплексной программы, а в случае их отклонения – с обоснованием отклонения.

5.7. Поступивший в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) доработанный проект комплексной программы направляется в головной комитет (комиссию), который на очередном заседании принимает решение о включении в проект повестки дня очередной сессии _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) вопроса о вынесении проекта комплексной программы с учетом согласованных поправок на публичные слушания. Публичные слушания по проекту комплексной программы проводятся в порядке, определенном положением о порядке проведения публичных слушаний.

5.8. Вопрос о рассмотрении проекта комплексной программы, подготовленного к рассмотрению на сессии _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*), включается в повестку дня очередной сессии _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*).

В состав материалов к проекту комплексной программы включаются:

- а) проект решения _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) об утверждении комплексной программы;
- б) решение головного комитета (комиссии);
- в) результаты публичных слушаний.

6. Рассмотрение проекта комплексной программы

на сессии _____

(*наименование представительного органа муниципального образования*)

6.1. Обсуждение проекта комплексной программы на сессии _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) начинается с доклада главы местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*), а также с содоклада представителя головного комитета (комиссии). В содокладе представителя головного комитета содержится анализ поправок, внесенных в процессе рассмотрения проекта комплексной программы (замечания, высказанные в ходе рас-

смотрения отчета об исполнении программы), а также информация о результатах публичных слушаний.

В процессе обсуждения не могут вноситься и быть рассмотрены предложения об изменениях, дополнениях и поправках к проекту комплексной программы.

6.2. По результатам обсуждения _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) принимает решение.

7. Внесение изменений в комплексную программу (разделы комплексной программы)

7.1. Проект изменений в комплексную программу (разделы комплексной программы) вносится в _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) главой местной администрации _____ (**наименование муниципального образования**) и направляется Председателем _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) в головной комитет (комиссию) в соответствии с вопросами его ведения.

Порядок работы с проектами изменений в комплексную программу, предусматривающими изменения объемов финансирования соответствующих муниципальных целевых программ на очередной финансовый год, определяется в соответствии с пунктом 7.2 настоящего Положения.

7.2. Проекты изменений в комплексную программу (разделы комплексной программы), предусматривающие изменения объемов финансирования соответствующих муниципальных целевых программ на очередной финансовый год, внесенные в _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**), направляются Председателем _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) в головной комитет (комиссию) в соответствии с вопросами его ведения, который определяет порядок работы с данными изменениями. Поправки и предложения, внесенные при рассмотрении указанных изменений в муниципальные целевые программы, могут быть связаны только с изменением объемов их финансирования на очередной финансовый год. Предложения и поправки должны обязательно сопровождаться внесением соответствующих поправок в местный бюджет.

7.3. Проект решения о внесении изменений в комплексную программу (разделы комплексной программы) рассматривается на сессии _____ (**наименование представительного органа муниципального образования**) одновременно с принятием решения о местном бюджете на очередной финансовый год или о внесении изменений в местный бюджет на текущий финансовый год.

8. Муниципальные целевые программы

8.1. Для реализации долгосрочных, среднесрочных и годовых планов комплексной программы разрабатываются муниципальные целевые программы.

8.2. Муниципальная целевая программа содержит:
характеристику состояния проблемы, обоснование необходимости ее решения программно-целевым методом;

цели, задачи и сроки, необходимые для решения проблемы;
перечень программных мероприятий с обоснованием эффективности их реализации, указанием сроков их выполнения;

объемы финансирования муниципальной целевой программы в целом и с разбивкой по годам с указанием источников финансирования и получателей – исполнителей мероприятий программы;

механизм реализации муниципальной целевой программы;

оценку эффективности осуществления муниципальной целевой программы.

8.3. Принятие муниципальной целевой программы осуществляется _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*.

8.4. Перечень муниципальных целевых программ, предусматриваемых к финансированию за счет средств местного бюджета на очередной финансовый год, с указанием объемов финансирования по каждой программе утверждается _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* в составе проекта решения _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* о местном бюджете на очередной финансовый год.

В случае несоответствия объемов финансирования, предусмотренных по муниципальной целевой программе в местном бюджете на очередной финансовый год, объемам, предусмотренным на соответствующий год в муниципальной целевой программе, в _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* одновременно с проектом решения о местном бюджете на очередной финансовый год вносится проект решения _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* о внесении изменений в соответствующую муниципальную целевую программу.

8.5. Заказчиками муниципальных целевых программ являются органы местного самоуправления _____ *(наименование муниципального образования)*.

8.6. Руководителем муниципальной целевой программы является должностное лицо органа местного самоуправления – заказчика муниципальной целевой программы, непосредственно отвечающее за реализацию и координацию мероприятий муниципальной целевой программы.

8.7. Отбор непосредственных исполнителей программных мероприятий муниципальной целевой программы (организации и физические лица) осуществляется на конкурсной основе в соответствии с федеральным законодательством.

8.8. Годовой отчет об исполнении муниципальных целевых программ представляется в _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* в составе отчета об исполнении местного бюджета.

8.9. Отчет об исполнении муниципальной целевой программы представляется главой местной администрации _____ *(наименование муниципального образования)* в _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* в разрезе мероприятий с указанием всех источников финансирования, а также с оценкой результативности и эффективности выполнения муниципальной целевой программы в срок не позднее трех месяцев после окончания срока ее реализации. Отчет об исполнении муниципальной целевой программы утверждается _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*.

9. Отчет о реализации комплексной программы (разделов комплексной программы)

9.1. Отчет о реализации комплексной программы (разделов комплексной программы) разрабатывается местной администрацией _____ (*наименование муниципального образования*) и вносится на рассмотрение в _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) главы местной администрации _____ (*наименование муниципального образования*).

9.2. Порядок рассмотрения _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) отчета о реализации комплексной программы (разделов комплексной программы) осуществляется в соответствии с пунктами 5 и 6 настоящего Положения.

9.3. Отчет о реализации комплексной программы (разделов комплексной программы) подлежит официальному опубликованию.

(наименование муниципального образования)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «__» ____ 201__ г. № ____

**О разработке комплексной программы
социально-экономического развития**

(наименование муниципального образования)

на _____ годы

Для разработки комплексной программы социально-экономического развития
_____ *(наименование муниципального образования)*
на _____ годы (далее – Программа):

1. Создать рабочую группу по разработке Программы в составе согласно приложению № 1.
2. Утвердить календарный график работы над Программой (приложение №2).
3. Рекомендовать консультативному совету по вопросам социально-экономического развития принять участие в разработке Программы.
4. Вынести Программу на рассмотрение _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)* _____ *(дата)*.
5. Контроль за исполнением настоящего постановления оставляю за собой.
6. Настоящее постановление вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

Глава местной администрации _____ *(наименование муниципального образования)*

Приложение № 1
к Постановлению главы местной администрации

(наименование муниципального образования)
от «__» _____ 201__ г. № _____

**Состав рабочей группы по разработке комплексной
программы социально-экономического развития**

(наименование муниципального образования)
на _____ годы

Председатель рабочей группы:	Глава местной администрации _____ (наименование муниципального образования)
Члены рабочей группы:	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.

(наименование муниципального образования)
от «__» _____ 201__ г. №__

**Календарный график работы над комплексной программой
социально-экономического развития**

(наименование муниципального образования)
на _____ годы

Наименование работ	Срок выполнения	Ответственное лицо
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП		
Принятие решения _____ (наименование представительного органа муниципального образования) о порядке разработки комплексной программы социально-экономического развития поселения		Ф.И.О., должность
Определение конкретных функциональных обязанностей членов рабочей группы, закрепление их за формированием определенных разделов, подразделов комплексной программы		Ф.И.О., должность
ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ		
Сбор статистической информации, информации органов ФНС и т.д. по вопросам развития экономики и социальной сферы _____ (наименование муниципального образования) (за последние пять лет)		Ф.И.О., должность
Сбор информации об имеющемся ресурсном потенциале (наличие разведанных полезных ископаемых, оценка лесных и водных ресурсов и т.д.)		Ф.И.О., должность

Анкетирование руководителей структурных подразделений местной администрации, руководителей организаций, выборочно граждан по выявлению проблем социально-экономического развития и вопросам желаемого будущего развития _____ (наименование муниципального образования) и позиционирования его в структуре экономики _____ (наименование муниципального района)		Ф.И.О., должность
ЭТАП РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ		
Анализ социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) и диагностика проблем развития		Ф.И.О., должность
Анализ конкурентных преимуществ и недостатков _____ (наименование муниципального образования)		Ф.И.О., должность
Формирование главной цели (с учетом проведенного анкетирования)		Ф.И.О., должность
Постановка целей и задач для достижения главной цели. Ранжирование целей и задач		Ф.И.О., должность
Разработка разделов Программы: концепции, долгосрочного, среднесрочного и годового планов		Ф.И.О., должность
Оценка ожидаемых эффектов от реализации Программы		Ф.И.О., должность
ЭТАП УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОГРАММЫ		
Рассмотрение проекта Программы в местной администрации _____ (наименование муниципального образования)		Ф.И.О., должность
Презентация проекта Программы. Обсуждение, формирование положительного настроя по отношению к Программе и заинтересованности в ее реализации		Ф.И.О., должность
Согласование проекта Программы в финансовых и экономических органах Субъекта РФ (для муниципальных районов и городов) и в финансовых и экономических органах муниципальных образований (для поселений)		Ф.И.О., должность

Направление проекта Программы на рассмотрение в _____ (наименование представительного органа муниципального образования)		
Рассмотрение проекта Программы на публичных слушаниях		<i>Ф.И.О., должность</i>
Утверждение Программы _____ (наименование представительного органа муниципального образования)		<i>Ф.И.О., должность</i>

(наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

«__» _____ 201__ г.

№ _____

**О рассмотрении проекта комплексной программы социально-экономического развития _____
(наименование муниципального образования)
на _____ годы**

Рассмотрев проект комплексной программы социально-экономического развития _____ *(наименование муниципального образования)* на _____ годы, _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*

РЕШИЛ:

1. Одобрить проект комплексной программы социально-экономического развития _____ *(наименование муниципального образования)* на _____
_ годы.

2. Рекомендовать главе местной администрации обсудить проект комплексной программы социально-экономического развития _____ *(наименование муниципального образования)* на _____ годы на заседании консультативного совета, на сходах граждан, в организациях всех форм собственности, расположенных на территории _____ *(наименование муниципального образования)*, и вынести доработанный с учетом замечаний и предложений граждан проект программы на утверждение очередной сессии _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*

3. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на главу местной администрации _____ *(наименование муниципального образования)*.

Председатель _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*

(наименование муниципального образования)

РАСПОРЯЖЕНИЕ

«__» _____ 201__ г № _____

**О консультативном совете
по вопросам социально-экономического развития**

_____ (наименование муниципального образования)

В целях координации действий органов местного самоуправления _____ (наименование муниципального образования), индивидуальных предпринимателей, организаций независимо от организационно-правовой формы и вида собственности (далее – организации), расположенных на территории _____ (наименование муниципального образования), населения по наиболее важным вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования):

1. Создать консультативный совет по вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования).

2. Утвердить Положение о консультативном совете по вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) (приложение 1).

3. Утвердить состав консультативного совета по вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) (приложение 2).

4. Контроль за исполнением распоряжения возложить на _____.

5. Распоряжение вступает в силу с момента подписания.

Глава местной администрации _____ (наименование муниципального образования)

(наименование муниципального образования)
от « ____ » _____ 201__ г. № ____

ПОЛОЖЕНИЕ
о консультативном совете по вопросам
социально-экономического развития

(наименование муниципального образования)

1. Общие положения

1.1. Консультативный совет по вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) (далее – совет) является консультативным органом, координирующим действия органов местного самоуправления, индивидуальных предпринимателей, организаций независимо от организационно-правовой формы и вида собственности (далее – организаций), расположенных на территории _____ (наименование муниципального образования), населения по вопросам социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования).

1.2. В своей деятельности совет руководствуется законодательством Российской Федерации, Кемеровской области, настоящим Положением.

1.3. Деятельность совета основана на принципах равноправия, коллегиальности, гласности и добровольности участия членов совета в его работе.

1.4. При осуществлении своей деятельности совет взаимодействует с органами местного самоуправления _____ (наименование муниципального образования), органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории _____ (наименование субъекта Российской Федерации), организациями, в том числе с политическими партиями и общественными, профсоюзными организациями и объединениями, а также населением.

1.5. Председателем совета является глава _____ (наименование главы муниципального образования).

2. Основные цели и задачи совета

2.1. Цель деятельности совета:

выработка предложений по решению актуальных кратко-, средне- и долгосрочных проблем социально-экономического развития.

2.2. Задачи совета:

выявление и анализ важнейших проблем развития _____ (наименование муниципального образования), выработка рациональной стратегии и тактики их решения, подготовка предложений по созданию правовых, экономических и организационных механизмов их реализации;

анализ и прогнозирование процессов, событий и возможных кризисных ситуаций в _____ (*наименование муниципального образования*), подготовка предложений по их предупреждению и разрешению со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления _____ (*наименование муниципального образования*);

обобщение практики социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*), представление положительного опыта комплексного решения проблем социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

содействие улучшению информационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления;

развитие сотрудничества с международными, российскими, региональными организациями по вопросам социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

подготовка предложений для органов местного самоуправления по вопросам осуществления межмуниципального сотрудничества;

участие в подготовке проектов муниципальных правовых актов по вопросам социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

формирование и утверждение плана работы Совета.

3. Права совета

Совет при осуществлении своей деятельности имеет право:

запрашивать и получать в установленном порядке у федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*), органов местного самоуправления _____ (*наименование муниципального образования*) информацию, необходимую для решения возложенных на совет задач;

заслушивать на своих заседаниях информацию органов местного самоуправления _____ (*наименование муниципального образования*) по вопросам социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

создавать с привлечением квалифицированных специалистов экспертные комиссии для изучения и подготовки вариантов решения проблем социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

вносить предложения _____ (*наименование представительного органа муниципального образования*) депутатов об участии членов совета в рабочих группах по разработке проектов муниципальных правовых актов по вопросам социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*);

проводить совещания, конференции, семинары по проблемам социально-экономического развития муниципальных образований.

4. Структура совета и порядок его деятельности

Совет состоит из председателя, заместителя председателя, ответственного секретаря и членов совета.

Заседаниями совета руководит председатель совета либо заместитель председателя совета.

Заседания проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в полугодие.

Заседание совета правомочно, если на нем присутствует более половины членов совета. Решения принимаются простым большинством голосов. Решения совета оформляются протоколами, которые подписывают председатель и ответственный секретарь совета.

Решения совета в соответствии с его компетенцией носят рекомендательный характер. При необходимости решения, принятые советом, могут быть реализованы посредством издания муниципальных правовых актов органов местного самоуправления _____ (*наименование муниципального образования*).

Для разработки вопросов, подготовки заседаний, проведения экспертных и аналитических работ, выработки рекомендаций по вопросам социально-экономического развития _____ (*наименование муниципального образования*) совет может создавать рабочие группы под руководством одного из членов совета, привлекать экспертов для консультаций, изучения, подготовки и рассмотрения вопросов по решению задач, возложенных на совет.

По решению совета на его заседание могут быть приглашены с правом совещательного голоса представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, научных учреждений и иные специалисты для представления необходимых сведений и заключений по рассматриваемым советом вопросам.

Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом, утвержденным председателем совета.

Организацию текущей деятельности совета осуществляет ответственный секретарь совета.

Решения совета принимаются на его заседании путем обсуждения. По решению председателя совета голосование может проводиться по любому вопросу повестки дня.

Приложение № 2
к Распоряжению главы местной администрации

(наименование муниципального образования)
от « ___ » _____ 201__ г. № ___

**Состав
консультативного совета по вопросам
социально-экономического развития**

(наименование муниципального образования)

Председатель консультативного совета	Глава местной администрации _____ <i>(наименование муниципального образования)</i>
Члены консультативного совета:	<i>Фамилия, И.О.</i>
	<i>Фамилия, И.О.</i>
	<i>Фамилия, И.О.</i>
	<i>Фамилия, И.О.</i>
	<i>Фамилия, И.О.</i>
	<i>Фамилия, И.О.</i>

(наименование муниципального образования)

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от « ____ » _____ 201__ г. № ____

**О формах участия общественности в разработке
и реализации комплексной программы социально-
экономического развития _____
(наименование муниципального образования)
на _____ годы**

С целью выявления проблем социально-экономического развития, вопросов желаемого будущего развития _____ (наименование муниципального образования) и позиционирования его в структуре экономики _____ (наименование муниципального района) провести в срок до _____:

1. Анкетирование руководителей и специалистов местной администрации _____ (наименование муниципального образования) и _____ (наименование представительного органа муниципального образования) (приложение 1).

2. Анкетирование представителей бизнес-сообщества _____ (наименование муниципального образования) (приложение 2).

3. Анкетирование руководителей и членов общественных организаций _____ (наименование муниципального образования) (приложение 3).

4. Анкетирование жителей _____ (наименование муниципального образования) (приложение 4).

5. Рекомендовать директорам школ в срок до ____ организовать в ____ классах написание школьных сочинений по темам, связанным с развитием _____ (наименование муниципального образования).

6. Рекомендовать _____ (наименование представительного органа муниципального образования) провести открытые депутатские слушания по проекту комплексной программы социально-экономического развития.

7. Организовать сходы граждан в следующих населенных пунктах _____ (наименование муниципального образования): _____ по ознакомлению населения с проектом комплексной программы социально-экономического развития.

8. Контроль за исполнением настоящего распоряжения оставляю за собой.

9. Настоящее распоряжение вступает в силу в день подписания.

Глава местной администрации _____ (наименование муниципального образования)

(наименование муниципального образования)
от «__» ____ 201__ г. № ____

**Макет анкеты опроса
руководителей и специалистов органов управления
муниципального образования**

1. Ваша фамилия, имя, отчество, адрес, телефон (заполняется по желанию)

2. Укажите название муниципального образования, с которым связаны Ваши предложения

3. Что в Вашем населенном пункте отсутствует или есть в недостаточном объеме (газ, водопровод, хлеб, стройматериалы, баня, телефон и т.д.)?

4. Какая сельхозпродукция, дичь, полезные ископаемые, минеральное сырье, лес, дикоросы имеются (производятся) на Вашей территории? Какие и где, по Вашему мнению, нужно расположить предприятия по их переработке и консервированию?

5. Какая помощь, по-вашему, может быть оказана в создании этих предприятий (деньги, кадры, проекты, консультации и т.д.) со стороны местной администрации муниципального образования?

6. Где нужно построить или организовать предприятия по бытовому и культурному обслуживанию населения (парикмахерские, бани, гостиницы, пекарни, бензоколонки, магазины, сберкассы, швейные, ремонтные мастерские, аптеки, клубы и т.д.)?

7. В производстве каких продуктов и услуг Вы видите преимущество Вашего муниципального образования по сравнению с другими? Почему?

8. На производстве какой продукции, на Ваш взгляд, нужно местному бизнес-сообществу сконцентрировать внимание? Почему?

9. Какие места, исторические памятники могут заинтересовать туристов, в том числе иностранных? Что нужно предпринять местной администрации для повышения его исторической привлекательности?

10. Какие народные промыслы или виды производств имели место в истории муниципального образования, которые ныне целесообразно возродить, каковы Ваши соображения в пользу их возрождения?

11. Какие отрасли в Вашем хозяйстве или хозяйстве города, района, поселения переживают упадок? Почему? Что надо сделать, чтобы поправить положение?

12. В каких отраслях хозяйства, на Ваш взгляд, намечился подъем и почему? Что надо сделать, чтобы закрепить и развить положительные тенденции?

13. Какие товары (продукты) и услуги, которые сегодня производятся на территории Вашего муниципального образования, пользуются спросом? Реализация каких вызывает затруднения? Почему?

14. Какие товары (промышленные или продовольственные), услуги целесообразно освоить в Вашем муниципальном образовании? Кому они будут нужны? Назовите возможные рынки сбыта.

15. Производство каких товаров (продуктов) можно освоить на территории муниципального образования взамен импортных (как зарубежных, так и из других регионов России)?

16. За счет производства каких продуктов сегодня, на Ваш взгляд, живет муниципальное образование, что может сделать местная администрация, чтобы нарастить их производство и переработку?

17. Производство какой продукции нужно прекратить?

18. Есть ли, на Ваш взгляд, более оптимальный набор продуктов и услуг, которым надо заменить традиционный, и что нужно сделать, чтобы осуществить их производство и сбыт?

19. По каким продуктам (товарам), услугам сезонные колебания в ценах, в сбыте не приводят к достижению ожидаемых поступлений средств в бюджет муниципалитета? Есть ли смысл заменить их другими товарами и услугами? Какими?

20. По каким продуктам, для каких предприятий Вы бы сочли необходимым применить налоговые льготы?

21. Что, по-вашему, нужно сделать, чтобы повысить конкурентоспособность продукции Вашего муниципального образования?

22. Какие Ваши предложения о производстве продуктов и услуг не нашли понимания в бизнес-сообществе?

23. Какие продукты промышленного и сельскохозяйственного профиля можно освоить в кооперации с другими муниципальными образованиями _____ (наименование субъекта Российской Федерации), другими субъектами Российской Федерации путем создания совместных предприятий?

24. Какие конкурентоспособные товары и услуги можно произвести, опираясь на имеющиеся на Вашей территории ресурсы (производственные, финансовые, минеральные, трудовые)?

25. Что необходимо предпринять, чтобы сделать выгодным для муниципально-го образования производство продукции с использованием местных ресурсов?

26. Как Вы оцениваете роль банков, паевых фондов, кредитных союзов, кредитных кооперативов в развитии малого и среднего бизнеса?

27. Как, на Ваш взгляд, нужно использовать средства населения для развития муниципального образования и защиты этих средств от инфляции?

28. Эффективно ли используются муниципальные земли сельскохозяйственного, производственного и рекреационного назначения? Что нужно сделать для повышения их эффективного использования?

29. Что нужно сделать для улучшения работы транспорта, связи развития дорожной сети?

30. Что нужно сделать для совершенствования работы систем здравоохранения и образования?

31. Где нужна газификация или иное улучшение бытовых условий, готовы ли, по Вашему мнению, люди вложить туда свои средства?

32. По каким специальностям, направлениям необходима подготовка и переподготовка специалистов и руководителей муниципальных образований?

33. Назовите в порядке значимости пять-шесть стратегических целей и задач в социальном и экономическом развитии Вашего муниципального образования. Какое личное участие в решении этих целей задач Вы сочли бы возможным?

34. Какой вид и какую форму сотрудничества с населением и бизнес-структурами муниципального образования в достижении названных стратегических целей и задач Вы бы считали приемлемыми и эффективными?

35. В чем Вы видите основные помехи в использовании Вашего делового потенциала? Что Вам мешает?

36. Назовите пять приоритетных направлений в социальном и экономическом развитии Вашего муниципального образования, расположив их по значимости

1 _____

2 _____

3 _____

4 _____

5 _____

Приложение № 2

к Распоряжению главы местной администрации

(наименование муниципального образования)

от «__» ____ 201__ г. № ____

**Макет анкеты опроса
представителей бизнес-сообщества муниципального образования**

1. Ваша фамилия, имя, отчество, адрес, телефон (заполняется по желанию)

2. Укажите название муниципального образования, с которым связаны Ваши предложения

3. Что в Вашем населенном пункте отсутствует или есть в недостаточном объеме (газ, водопровод, хлеб, стройматериалы, баня, телефон и т.д.)?

4. Какая сельхозпродукция, дичь, полезные ископаемые, минеральное сырье, лес, дикоросы имеются (производятся) на Вашей территории? Какие и где, по Вашему мнению, нужно расположить предприятия по их переработке и консервированию?

5. Какая нужна помощь в создании этих предприятий (деньги, кадры, проекты, консультации и т.д.)?

6. Где нужно построить или организовать предприятия по бытовому и культурному обслуживанию населения (парикмахерские, бани, гостиницы, пекарни, бензоколонки, магазины, сберкассы, швейные, ремонтные мастерские, аптеки и т.д.)?

7. В производстве каких продуктов и услуг Вы видите преимущество Вашего муниципального образования по сравнению с другими? Почему?

8. На производстве какой продукции нужно, на Ваш взгляд, сконцентрировать внимание по месту Вашего проживания или работы? Почему?

9. Какие места, исторические памятники могут заинтересовать туристов, в том числе иностранных, что нужно построить или организовать?

10. Какие народные промыслы или виды производств имели место в истории муниципального образования, которые ныне целесообразно возродить, каковы Ваши соображения в пользу их возрождения?

11. Какие отрасли в хозяйстве муниципального образования переживают упадок? Почему?

12. В каких отраслях хозяйства, на Ваш взгляд, наметился подъем и почему?

13. Какие товары (продукты) и услуги, которые сегодня производятся на территории Вашего муниципального образования, пользуются спросом? Реализация каких вызывает затруднения? Почему?

14. Какие товары (промышленные или продовольственные), услуги целесообразно освоить в Вашем муниципальном образовании? Кому они будут нужны? Назовите возможные рынки сбыта.

15. Производство каких товаров (продуктов) взамен импортных (как зарубежных, так и из других регионов России) можно освоить на территории муниципального образования?

16. За счет производства каких продуктов сегодня, на Ваш взгляд, живет муниципальное образование, что можно сделать, чтобы нарастить их производство и переработку?

17. Производство какой продукции нужно прекратить?

18. Есть ли, на Ваш взгляд, более оптимальный набор продуктов и услуг, которым надо заменить традиционный, и что нужно сделать, чтобы осуществить их производство и сбыт?

19. По каким продуктам (товарам) сезонные колебания в ценах, в сбыте не приводят к достижению ожидаемых поступлений средств в местный бюджет, в Ваше хозяйство? Есть ли смысл заменить их более надежными товарами? Какими?

20. По каким продуктам финансовый, административный пресс (налоги, запреты) делает муниципальное образование, Ваше хозяйство неконкурентоспособным?

21. Что нужно сделать, чтобы вернуть конкурентоспособность товаров, услуг, предприятий муниципального образования?

22. Какие Ваши предложения по производству товаров и услуг не нашли финансовой или иной поддержки власти, какая помощь нужна Вам сейчас?

23. Какие продукты промышленного и сельскохозяйственного профиля можно освоить в кооперации с другими муниципальными образованиями _____ (*наименование субъекта Российской Федерации*), другими субъектами Российской Федерации путем создания совместных предприятий?

24. Какие Ваши изобретения можно предложить для освоения в муниципальном образовании?

25. В каких товарах и услугах нуждается население Вашего муниципального образования?

26. Что можно произвести, опираясь на имеющиеся на Вашей территории ресурсы (производственные, финансовые, минеральные, трудовые)?

27. В чем Вы видите основные помехи в использовании Вашего делового потенциала, что, кто и в чем конкретно мешает?

28. Что и как нужно сделать, чтобы сделать выгодным для Вас производство какого-либо продукта (налоговый, кредитный, таможенный режимы)?

29. Как Вы оцениваете роль банков, паевых фондов, кредитных союзов, кредитных кооперативов в развитии малого и среднего бизнеса?

30. Как, на Ваш взгляд, нужно использовать средства населения для развития муниципального образования и защиты этих средств от инфляции?

31. Эффективно ли используются муниципальные земли сельскохозяйственного, производственного и рекреационного назначения? Что нужно сделать для повышения их эффективного использования?

32. Что нужно сделать для улучшения работы транспорта, связи развития дорожной сети?

33. По каким специальностям, направлениям необходима подготовка и переподготовка кадров?

34. Что нужно сделать для совершенствования работы систем здравоохранения и образования?

35. Где нужна газификация или иное улучшение бытовых условий, готовы ли, по Вашему мнению, люди вложить туда свои средства?

36. Вы начали новое дело, расширяете имеющееся, но Вам не хватает ресурсов (финансов, оборудования, сырья, знаний и т.д.). Если Вам нужно содействие власти, изложите суть дела, сформулируйте, какой социальный и экономический эффект оно будет иметь? Есть ли бизнес-проект, технико-экономическое обоснование, презентационные материалы и т.д.?

37. Назовите в порядке значимости пять стратегических целей и задач в социальном и экономическом развитии Вашего муниципального образования. Какое личное участие (участие Вашей бизнес - структуры) в решении этих целей задач Вы сочли бы возможным?

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____
- 4 _____
- 5 _____

38. Какой вид и какую форму сотрудничества с органами местного самоуправления, населением муниципального образования в достижении названных стратегических целей и задач Вы бы считали приемлемыми для Вас?

Приложение № 3
к Распоряжению главы местной администрации

(наименование муниципального образования)
от « ___ » ___ 201__ г. № ___

**Анкета опроса
руководителей и членов общественных организаций**

(наименование муниципального образования)

Местная администрация _____ (наименование муниципально-
го образования) приступила к разработке комплексной программы социально-
экономического развития _____ (наименование муниципального образования) на период до _____ года.

Одним из этапов разработки программы является изучение мнения основных групп гражданского сообщества о том, каким оно хотело бы видеть наше муниципальное образование? Каковы, по-вашему, должны быть основные стратегические цели, к которым должны сообща стремиться власть, бизнес-структуры и население муниципального образования?

1. Отметьте любым знаком ответ на вопрос — нужна ли, на Ваш взгляд, программа социально-экономического развития для Вашего муниципального образования?

Да

Нет

2. Оцените по пятибалльной системе остроту проблемы для Вашего муниципального образования?

Благоустройство города		Перечень проблем составляется индивидуально для каждого муниципального образования	
Занятость населения			
Слабое развитие инфраструктуры			
Состояние жилищного фонда			
Обеспеченность социальными услугами			
Доступность транспортного сообщения с районным центром и другими муниципальными образованиями			
Недостаток мест отдыха			
Высокий уровень преступности			
Другие проблемы			

3. Как Вы считаете, на решении каких проблем необходимо сосредоточить усилия в первую очередь? Назовите пять основных проблем, расположив их по значимости

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____
- 4 _____
- 5 _____

4. Что, по Вашему мнению, мешает устойчивому развитию экономики и социальной сферы в муниципальном образовании?

5. В разработке каких стратегических целей и задач, стоящих перед Вашим муниципальным образованием, готова участвовать Ваша общественная организация?

6. Какая форма обсуждения и выбора стратегических приоритетов развития муниципального образования может, на Ваш взгляд, обеспечить легитимность выбора: референдум, сход граждан, собрание представителей уличных комитетов, конференция решение депутатов (*нужное подчеркнуть*), другое: _____

7. Какая форма общественного контроля за реализацией выбранных стратегических приоритетов устойчивого развития муниципального образования Вас бы устроила больше всего?

Приложение № 4
к Распоряжению главы местной администрации

(наименование муниципального образования)
от « ___ » ___ 201__ г. № ___

**Макет анкеты опроса
жителей муниципального образования**

(наименование муниципального образования)

Местная администрация _____ (наименование муниципального образования) приступила к разработке комплексной программы социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) на период до _____ года.

Одним из этапов разработки программы является изучение мнения населения о том, каким оно хотело бы видеть наш город (район, поселение)? Каковы, по вашему, должны быть основные стратегические цели, к которым должны стремиться власть, бизнес-структуры и население муниципального образования?

Отметьте, пожалуйста, выбранные Вами варианты ответов.

1. Отметьте любым знаком ответ на вопрос - на Ваш взгляд, нужна ли для Вашего города, района, поселения программа социально-экономического развития?

Да

Нет

2. Оцените по пятибалльной системе остроту проблемы для Вашего муниципального образования?

Благоустройство города			
Занятость населения		Перечень проблем составляется индивидуально для каждого муниципального образования	
Слабое развитие инфраструктуры			
Состояние жилищного фонда			
Обеспеченность социальными услугами			
Доступность транспортного сообщения с районным центром и другими муниципальными образованиями			
Недостаток мест отдыха			
Высокий уровень преступности			
Другие проблемы			

3. Как Вы считаете, на решении каких проблем необходимо сосредоточить усилия в первую очередь? Назовите пять основных проблем, расположив их по значимости

1 _____
2 _____
3 _____
4 _____
5 _____

4. Что, по Вашему мнению, мешает устойчивому развитию экономики и социальной сферы в муниципальном образовании?

5. Какие стратегические цели и задачи, стоящие перед Вашим муниципальным образованием, Вы готовы поддержать личными ресурсами: материальными, финансовыми, трудовыми, интеллектуальными (ненужное зачеркнуть), другое _____

В заключение несколько традиционных вопросов:

А. Ваш пол

Женский Мужской

Б. Ваш возраст

20–29 лет
30–39 лет
40–49 лет
50–59 лет
60 и более лет

В. Сколько лет Вы живете в муниципальном образовании? _____

Г. Образование

неполное среднее
полное среднее
среднее специальное
высшее

Д. Сфера занятости

государственная служба
муниципальная власть
бизнес, производство
общественные
организации
наука, образование,
здравоохранение, культура
СМИ
Другое

(наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

(наименование представительного органа муниципального образования)

« ____ » _____ 201__ г. № _____

**Об утверждении комплексной программы
социально-экономического развития**

(наименование муниципального образования)

на _____ годы

Рассмотрев комплексную программу социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) на _____ годы, _____ (наименование представительного органа муниципального образования)

РЕШИЛ:

1. Принять прилагаемую комплексную программу социально-экономического развития _____ (наименование муниципального образования) на _____ годы.

2. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

3. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на главу _____ (наименование муниципального образования).

-
-

• Председатель _____ (наименование представительного органа муниципального образования).

Анкета изучения общественного мнения местного сообщества
г.п. Кучуг Иркутской области

№	Вопрос	%
1	Согласны ли Вы с тем, что в 2005 году жизнь в Качугском районе была лучше, чем в 2006 году?	
	Да, согласен	14,4
	Нет, не согласен	49,3
	Затрудняюсь ответить	36,2

Почти половина респондентов отмечает улучшение жизни в 2006 году по сравнению с 2005 г.

2	Назовите, пожалуйста, источники доходов всех членов Вашей семьи?	
	Зарплата (основная)	61,3
	Доход от совместительства	1,3
	Доход от предпринимательской деятельности	1,6
	Пенсии (по возрасту и инвалидности)	12,3
	Стипендии	0,97
	Пособия (по безработице, детские и другие)	7,7
	Доходы по акциям и другим ценным бумагам	0,3
	Разовые заработки	9,4
	Доходы от личного подсобного хозяйства	4,8
	Другие источники _____	0

Доходы – зарплата, пенсии, пособия.

3	Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?	
	Живем от зарплаты, занимаем на самое необходимое	51,3
	Живем без долгов, но хватает только на самое необходимое	30,2
	В основном денег хватает, но покупка дорогих товаров затруднительна	12,3
	Покупка дорогих товаров трудностей не вызывает	3,2
	Затрудняюсь ответить	2,7
	Другой ответ	0

Примерно 4/5 респондентам денег не хватает на удовлетворение их запросов.

4	Владеет ли Ваша семья следующим имуществом :	
	1.Автомобиль	
	Да	52,4
	Нет	46,4
	Нет ответа	1
	2.Дача	
	Да	6,1
	Нет	93,1
	Нет ответа	0,7
	3.Приватизационная квартира	
	Да	61,5
	Нет	37,2
	Нет ответа	1,2
	4.Ценные бумаги	
	Да	6,2
	Нет	92,1
	Нет ответа	1,5
	5.Вклады на сумму более 10000 руб.	
	Да	10,4
	Нет	87,3
	Нет ответа	2,2
	6. Другое ценное имущество	
	Да	12,3
	Нет	82,3
	Нет ответа	5,3

Тем не менее, более чем у половины опрошенных имеется автомобиль и приватизированная квартира.

5	Есть ли у Вас место, где Вы чувствуете себя спокойно и хорошо?	
	Да, это моя семья	58,3
	Да, это круг моих друзей	8,7
	Да, это коллектив, в котором я работаю	5,1
	Да, это мой город	1,3
	Да, это _____	0,9
	Мне везде хорошо	12
	Такого места у меня нет	5,5
	Трудно сказать	7,8

Место, где респонденты чувствуют себя хорошо, - это их семья.

6	Как чаще всего Вы проводите свое свободное время?	
	Встречаюсь с друзьями, родственниками, хожу в кафе, в гости и т.д.	12,6
	Занимаюсь хозяйством (дачей, детьми)	31,1
	Люблю посмотреть телевизор, почитать	20,1
	Занимаюсь спортом	5,4
	Выезжаю на природу	2,9
	Посещаю выставки, концерты, спектакли и т.п.	0,8
	Отдыхаю как придется	20,5
	Подрабатываю	2,1
	Свободного времени нет, все отдаю работе	4,2
	Другой ответ _____	0

В свободное время респонденты занимаются хозяйством. Смотрят телевизор или отдыхают, как придется.

7	Отметьте важны ли для Вас следующие жизненные цели:	
	1.Иметь работу	
	Важно	80,5
	Скорее да	14,5
	Скорее нет	2
	Не важно	2
	Трудно сказать	1
	2.Улучшить жилищные условия	
	Важно	68
	Скорее да	21
	Скорее нет	5
	Не важно	5,5
	Трудно сказать	0,5
	3.Поднять материальный уровень жизни семьи	
	Важно	84,2

	Скорее да	14,3
	Скорее нет	0,9
	Не важно	0
	Трудно сказать	0,4
	4.Помочь детям «встать на ноги»	
	Важно	80,8
	Скорее да	11,6
	Скорее нет	2,5
	Не важно	3
	Трудно сказать	2
	5.Поправить свое здоровье	
	Важно	70,4
	Скорее да	20,1
	Скорее нет	1,9
	Не важно	5,4
	Трудно сказать	1,9
	6.Оздоровить детей	
	Важно	70,3
	Скорее да	12,5
	Скорее нет	8,3
	Не важно	4,1
	Трудно сказать	4,6
	7.Активно участвовать в политической жизни	
	Важно	12,4
	Скорее да	18,9
	Скорее нет	32,9
	Не важно	25,9
	Трудно сказать	9,7
	8.Сменить место жительства за пределы своего поселения	
	Важно	18,9
	Скорее да	9,7
	Скорее нет	40
	Не важно	22,7
	Трудно сказать	8,6
	9.Повысить свой образовательный уровень	
	Важно	29,6
	Скорее да	32,9
	Скорее нет	18,6
	Не важно	16,4
	Трудно сказать	2,1
	10.Повысить свой культурный уровень	
	Важно	30
	Скорее да	40,5

	Скорее нет	13,1
	Не важно	13,1
	Трудно сказать	3,1
	11.Повысить свою безопасность	
	Важно	40,6
	Скорее да	26,5
	Скорее нет	15,6
	Не важно	10,4
	Трудно сказать	6,7
	12.Спокойно жить для себя	
	Важно	45,6
	Скорее да	18,8
	Скорее нет	14,4
	Не важно	13,9
	Трудно сказать	7,2
	13.Сделать все, чтобы хотя бы «сводить концы с концами»	
	Важно	54,5
	Скорее да	15,5
	Скорее нет	8
	Не важно	7,4
	Трудно сказать	14,4
	14.Побольше развлекаться	
	Важно	23,1
	Скорее да	19,2
	Скорее нет	24,1
	Не важно	26,9
	Трудно сказать	6,6
	15.Устроить личную жизнь	
	Важно	32,1
	Скорее да	21,2
	Скорее нет	22,2
	Не важно	15,2
	Трудно сказать	9,2
	16.Обладать гражданскими свободами	
	Важно	47,8
	Скорее да	23,6
	Скорее нет	6,5
	Не важно	15,9
	Трудно сказать	

Для респондентов оказались важны практически все позиции, за исключением активного участия в политической жизни.

8	Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи относительно окружающих?	
	Живем не хуже других	46,6
	Материальное положение хуже, чем в семьях коллег, знакомых	40,3
	Живем значительно лучше других	1,9
	Затрудняюсь ответить	10,5
	Другой ответ	0,4

Примерно 2/5 от числа опрошенных признались, что их материальное положение хуже, чем у соседей.

9	Вспомните, пожалуйста, сколько раз за последний год Вы брали больничный лист из-за своей болезни (сколько раз вы болели)?	
	Ни одного	62,5
	1-2 раза	31,9
	3-5 раз	3,6
	6-9 раз	1,3
	10-12 раз	0
	Более 12 раз	0,4

Однако 94,0% респондентов не жалуются на здоровье.

10	Бывают ли у Вас стрессы, нервные срывы?	
	Да	66,3
	Нет	27,7
	Нет ответа	5,9

У 66,3% респондентов бывают нервные срывы.

11	Если «да», бывают, то, как часто и чем Вы это объясняете	
	1.Состоянием здоровья	
	Часто	30,6
	Иногда	63,3
	Никогда	14,8
	2.Трудностями на работе	
	Часто	26,8
	Иногда	56,4
	Никогда	16,6
	3.Отношениями в семье	
	Часто	42,5
	Иногда	46,5
	Никогда	19,8

	4.Бытовыми трудностями	
	Часто	33,7
	Иногда	65,3
	Никогда	9,9
	5.Неуверенностью в завтрашнем дне	
	Часто	46,5
	Иногда	47,5
	Никогда	14,9
	6.Материальными затруднениями	
	Часто	50,9
	Иногда	44,7
	Никогда	4,39
	7.Другое	

Часто нервные срывы случаются по причинам неуверенности в завтрашнем дне и материальных затруднений.

12	Как Вы считаете, какие виды деятельности можно было бы, на Ваш взгляд, развивать в Качугском районе?(Открытый)	
	Сельское хозяйство	4,8
	Детский бассейн	1,2
	Промышленность лесная	4,8
	Туризм	3,9
	Центр для молодежи	1,2
13	А вы хотели бы открыть собственное дело?	
	Нет	67,6
	Да	26
	Нет ответа	6,37

Собственное дело хотели бы открыть 26,0% респондентов.

14	Какую оценку Вы дали бы Качугскому району сегодня? (назовите слово, которое более всего, на Ваш взгляд, характеризует район) (открытый)	
	Удовлетворительно	2,4
	Неудовлетворительно	4
	Развивается	1,2
	Богом забытый	0,4

Большее число респондентов дали неудовлетворительную оценку Качугскому району.

15	Какие насущные потребности населения Качугского района, на Ваш взгляд, должны быть удовлетворены в первую очередь?	
	Материальные и экономические потребности	39,2
	Трудовые потребности	39,2
	Экологические потребности	6,9
	Социальные потребности	10,8
	Потребности политические (возможность отстаивать свои интересы, получить юридическую помощь, открыто выражать свои взгляды, иметь защиту правоохранительных органов и т.д.)	3,1
	Национальные потребности	0
	Религиозные потребности	0,5
	Какие еще, напишите _____	0,2

Должны быть удовлетворены материальные и трудовые потребности.

16	Какие проблем Качугского района волнуют Вас в наибольшей степени и требуют скорейшего решения (открытый)	
	Экология	4
	Безработица	6
	Пьянство	1,2
	Преступность	1,2

На первое место вышла проблема безработицы.

17	Что волнует Вас сегодня в наибольшей степени?	
	Судьба Качугского района	17
	Взаимоотношения в семье	13,5
	Ухудшение собственного материального положения	12,9
	Возможность остаться без работы	11,4
	Экологическая ситуация в городе	2,2
	Ухудшение состояния здоровья	10,5
	Рост преступности	7,1
	Неопределенное будущее	11
	Некомпетентность власти	2,8
	Непонимание происходящего	4,1
	Социальная несправедливость	7,3
	Другой ответ _____ -	0
	Ничего не волнует	0,1

Без внимания респондентов не осталась практически ни одна позиция, но судьба Качугского района тревожит респондентов в большей степени.

18	Какую реакцию вызывает у Вас жизненная ситуация, в которой вы (Ваша семья) сегодня оказались?	
	Чувство, все более или менее нормально	16
	Стремление сделать что-то самому, своими силами изменить свою жизнь, стать более независимыми и предприимчивыми	31,9
	Чувство протеста, озлобления против виновника Ваших тревог	14,1
	Растерянность, чувство безнадежности, апатия	20,2
	Затрудняюсь ответить	16,9
	Другой ответ _____	0,9

Чувство протеста, озлобления, апатии в общей сложности охватило сегодня 34,3% респондентов.

19	Какую реакцию вызывает у Вас жизненная ситуация, в которой Вы (Ваша семья) сегодня остались?	
	1.Гордость, оттого, что Вы живете именно в этом городе речников	
	Да,согласен	25,4
	Нет, не согласен	56,4
	Затрудняюсь ответить	18,2
	2.Политическая стабильность	
	Да,согласен	21,3
	Нет, не согласен	55,2
	Затрудняюсь ответить	23,5
	3.Надежное будущее для себя и своей семьи	
	Да,согласен	20,7
	Нет, не согласен	63,2
	Затрудняюсь ответить	16,1
	4.Интересная работа	
	Да,согласен	53,6
	Нет, не согласен	32,8
	Затрудняюсь ответить	13,7
	5.Достойные заработки	
	Да,согласен	21,2
	Нет, не согласен	64,8
	Затрудняюсь ответить	14
	6.Хорошие жилищные условия	
	Да,согласен	31,4
	Нет, не согласен	53,5
	Затрудняюсь ответить	15,1
	7.Перспективное будущее для детей	
	Да,согласен	18,5
Нет, не согласен	65,2	
Затрудняюсь ответить	16,3	
8.Хорошая работа городского хозяйства		
Да,согласен	15,4	

Нет, не согласен	70,3
Затрудняюсь ответить	14,3
9.Хорошее медицинское обслуживание	
Да,согласен	14,6
Нет, не согласен	78,4
Затрудняюсь ответить	7,03
10.Благоприятная экология	
Да,согласен	24
Нет, не согласен	59
Затрудняюсь ответить	16,9
11.Возможность интересно провести свободное время	
Да,согласен	14
Нет, не согласен	67,3
Затрудняюсь ответить	18,7
12.Порядок и безопасность в городе	
Да,согласен	15,4
Нет, не согласен	67,3
Затрудняюсь ответить	17,3

Менее 1/5 респондентов согласились в предложенными позициями.

20	Если у Вас на сегодняшний день есть претензии к качеству Вашей жизни, то кому Вы, прежде всего, их адресуете? (один ответ)	
	Виноват Президент РФ	11,5
	Виновата Госдума РФ	6,17
	Виновато Правительство РФ	12,8
	Виноват Губернатор области	3,7
	Виновато Законодательное собрание области	2,4
	Виноват мэр нашего города	10,7
	Виновата общая социально-экономическая ситуация в стране	40,3
	Никто не виноват	2,9
	Виноваты мы сами, жители города	6,6
	Другой ответ	0,4
	У меня нет претензий к качеству моей жизни	2,4

Только 2,4% респондентов не имеют претензий к своей жизни. Примерно 2/5 от числа опрошенных считают виновной общую ситуацию в стране.

21	Как Вы поступите, если социально-экономическая ситуация в Качугском районе будет ухудшаться?	
	Буду терпеливо ждать лучших времен	16,3
	Буду самостоятельно искать любой путь улучшения жизни	25,1
	Буду добиваться смены существующей власти путем выборов	11,2
	Стану участником забастовок	6,9
	Поступлю как большинство людей	17,7
	Не знаю	21,4
	Другой ответ	1,4

Примерно ¼ опрошенных в случае ухудшения станет самостоятельно искать путь улучшения жизни.

22	Хотели бы Вы сменить место жительства за пределы Качугского района?	
	Да, хотел бы	24,5
	Нет, не хотел бы	61,6
	Затрудняюсь ответить	13,9

Характерно, что именно ¼ опрошенных хотела бы уехать из Качугского района.

23	Если «да», Вы хотели бы сменить место жительства за пределы Качугского района, то чем вы объясняете свое намерение?(открытый)	
	Безработица	8
	Быть ближе к детям	6

Бич Качугского района – безработица.

24	Что Вы думаете по поводу изменения Вашей жизни и жизни Качугского района в ближайшие четыре года?	
	Уверен в переменах к лучшему	6,3
	Надеюсь на перемены к лучшему	50
	Думаю, что все останется по-прежнему	14,4
	Опасаюсь перемен к худшему	18,5
	Уверен в переменах к худшему	6,3
	Затрудняюсь ответить	4,5

Но респонденты надеются на лучшее.

25	Как Вы считаете, какого уровня жизни достигла Ваша семья?	
	Достигла достатка (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека)	6,4
	Достигла нормального уровня (рациональное потребление в пределах норм, обеспечивающих человеку восстановление физических и интеллектуальных сил)	44,8
	Оказалась на уровне бедности (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы)	41,3
	Оказалась в нищете (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых позволяет лишь поддержать жизнеспособность человека)	5,97
	Ваш вариант ответа _____	1,49

Респонденты разделились примерно поровну: на тех, ко считает, что жизнь вполне приемлема, и тех, кто ощущает бедность и даже нищету.

26	Ваш пол:	
	Муж.	29,1
	Жен.	70,9

Женщин было опрошено больше, чем мужчин.

27	Ваш возраст:	
	До 30 лет	25,7
	От 30-55 лет	57,1
	Старше 55 лет	17,1

ПАСПОРТ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ
СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ)

(разработан в соответствии с Федеральным законом
«Об общих принципах местного самоуправления
в Российской Федерации»
№ ФЗ-131 от 6 октября 2004 года)

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Едини- ца из- мере- ния	Исто- чник ин- фор- мации	Перио- дичность представ- ления	Ответс- твенные за предо- ставле- ние информа- ции
1.	Территория муниципального образования¹⁾				Террито- риальные органы Рос- недвижи- мости
1.1.	Общая площадь муниципального образования – всего	га	22-1, 22-5, 22-6	годовая	
	в том числе находящаяся:				
1.1.1	в частной собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.2	в собственности Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.3	в собственности субъекта Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4	в собственности муниципального образования:	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.1	предоставленная физическим лицам	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.1.1	во владение, пользование	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.1.2	в аренду	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.2	предоставленная юридическим лицам	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.2.1	в пользование	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4.2.2	в аренду	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.	Земли в черте поселений, входящих в состав муниципального образования	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.2.1	земли жилой застройки	- “ -	22-5, 22-6	- “ -	- “ -

1) Сведения предоставляются после утверждения границ территорий муниципальных образований и внесения данных сведений и сведений о землях, вошедших в состав территорий муниципальных образований, в документы государственного земельного кадастра в установленном порядке.

1.2.2	земли общественно-деловой застройки	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.3	земли промышленности	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.4	земли общего пользования	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.5	земли транспорта, связи, инженерных коммуникаций	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.6	земли под объектами иного специального назначения				
1.2.7	земли сельскохозяйственного использования	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8	земли, занятые особо охраняемыми территориями и объектами	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8.1	в том числе: земли рекреационного значения	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.9	земли, не вовлеченные в градостроительную или иную деятельность	- " -	- " -	- " -	- " -
1.3.	Земли муниципального образования за чертой поселений, входящих в состав муниципального образования	га	22-1, 22-5, 22-6	годовая	Территориальные органы Роснедвижимости
1.3.1	земли сельскохозяйственного назначения				
1.3.2	земли промышленности, транспорта и иного специального назначения				
1.3.3	земли особо охраняемых территорий и объектов				
1.3.4	Земли иных категорий				
1.4.	Общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года	км	1-КХ	- " -	Территориальные органы Росстата
1.5.	Протяженность автомобильных дорог	км	1-ДГ	- " -	Органы управления дорожным хозяйством субъектов Российской Федерации

	в том числе:				
1.5.1	федерального значения	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.5.2	регионального значения	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.5.3	местного значения	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.6.	Общее количество населенных пунктов	единиц		- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
2.	Органы местного самоуправления				
2.1.	Численность и состав лиц, замещающих выборные муниципальные должности и должности муниципальной службы по категориям и группам должностей (по полу, возрасту, стажу работы на муниципальной службе, оплате их труда)	человек	1-МС	годовая	Территориальные органы Росстата, органы местного самоуправления муниципальных образований
2.2.	Численность и состав лиц, замещающих выборные муниципальные должности и должности муниципальной службы по категориям и группам должностей (по уровню базового профессионального образования и направлениям высшего профессионального образования)	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

2.3.	Численность и состав лиц, замещающих выборные муниципальные должности и должности муниципальной службы, получивших дополнительное профессиональное образование по категориям и группам должностей (по видам и направлениям обучения, видам учебных заведений)	человек	2-МС	годовая	Территориальные органы Ростата, органы местного самоуправления муниципальных образований
2.4.	Среднемесячная заработная плата лиц, замещающих выборные муниципальные должности и должности муниципальной службы	рублей	1-МС	годовая	- “ -
2.5.	Списочная численность работников органов местного самоуправления на конец года	человек	П-4	годовая	- “ -
2.6.	Среднемесячная заработная плата работников органов местного самоуправления	рублей	П-4	квартальная	- “ -
2.7.	Статус муниципального образования ¹⁾		Законы соответствующего субъекта Российской Федерации	Единолично при изменении статуса	Органы местного самоуправления муниципальных образований
2.8.	Представительный орган:				
2.8.1	Дата выборов представительного органа	число, месяц, год	Устав муниципального образования	Единолично и при изменении Устава муниципального образования в соответствующей части	- “ -

2.8.2	Сроки полномочий представительного органа	месяцев	Устав муниципального образования	Единовременно и при изменении Устава муниципального образования в соответствующей части	Органы местного самоуправления муниципальных образований
2.8.3	Способ формирования представительного органа ²⁾		- “ -	- “ -	- “ -
2.8.4	Общая численность депутатов представительного органа	человек	- “ -	- “ -	- “ -
2.8.5	Численность депутатов представительного органа на постоянной основе		- “ -	- “ -	- “ -
2.9.	Глава местной администрации, назначенный по контракту		- “ -	- “ -	- “ -
2.10.	Глава муниципального образования ³⁾		- “ -	- “ -	- “ -
2.11.	Контрольный орган ⁴⁾		- “ -	- “ -	- “ -
<p>1) Статус муниципального образования обозначается: 1 – Статус городского округа 2 – Статус муниципального района 3 – Статус городского поселения 4 – Статус сельского поселения</p> <p>2) Способ формирования обозначается: 1 – представительный орган, состоящий из глав поселений и депутатов представительных органов указанных поселений 2 – представительный орган, избранный на муниципальных выборах 3 – представительный орган, избранный на сходе граждан</p> <p>3) Наличие в муниципальном образовании главы обозначается: 1 – Глава муниципального образования, избранный представительным органом 2 – Глава муниципального образования, избранный на муниципальных выборах и являющийся председателем представительного органа 3 – Глава муниципального образования, избранный на муниципальных выборах и возглавляющий местную администрацию</p> <p>4) Контрольный орган: 1 – Контрольный орган, сформированный на муниципальных выборах 2 – Контрольный орган, сформированный представительным органом</p>					

3.	Население муниципального образования				
3.1.	Численность постоянного населения (среднегодовая) – всего ¹⁾	человек	перепись населения, текущая оценка ²⁾	1 раз в 10 лет, в межпереписной период – ежегодно ²⁾	Территориальные органы Росстата
	в том числе в возрасте:				
3.1.1	моложе трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.1.2	трудоспособном	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.1.3	старше трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.1.4	0–17 лет	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.2.	Мужчины ¹⁾	человек	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе в возрасте:				
3.2.1	моложе трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.2.2	трудоспособном	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.2.3	старше трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.2.4	0–17 лет	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.3.	Женщины ¹⁾	человек	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе в возрасте:				
3.3.1	моложе трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.3.2	трудоспособном	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.3.3	старше трудоспособного	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.3.4	0–17 лет	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.4.	Число родившихся за год	человек	акты гражданского состояния ⁴⁾	годовая	Территориальные органы Росстата
3.5.	Число умерших за год	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.6.	Естественный прирост (+), убыль (-) населения	- “ -	расчет	- “ -	- “ -
3.7.	Уровень образования населения в возрасте 15 лет и более				
	на 1000 человек соответствующего возраста имеют образование:				

3.7.1	послевузовское профессиональное	человек	Перепись населения	1 раз в 10 лет	- " -
3.7.2	высшее профессиональное	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.3	неполное высшее профессиональное	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.4	среднее профессиональное	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.5	начальное профессиональное	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.6	среднее (полное) общее	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.7	основное общее	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.8	начальное общее	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.9	не имеют начального общего	- " -	- " -	- " -	- " -
3.7.9.1	из них – неграмотные	- " -	- " -	- " -	- " -
3.8.	Национальный состав населения	человек	Перепись населения	1 раз в 10 лет	Территориальные органы Росстата
	численность населения наиболее многочисленных национальностей ³⁾				
3.9.	Число домохозяйств	Единиц	- " -	- " -	- " -
3.10.	Средний размер домохозяйств	Человек	- " -	- " -	- " -
3.11.	Число прибывших за год ⁴⁾	Человек	ф.12	годовая	Территориальные органы ФМС России
3.12.	Численность выбывших за год ⁴⁾	- " -	- " -	- " -	- " -
3.13.	Миграционный прирост населения ⁴⁾	- " -	расчет	- " -	- " -

1) При Всероссийской переписи населения 2002 года разработаны данные по муниципальным образованиям, совпадающим с административно-территориальным делением или объединяющим несколько административно-территориальных единиц, до уровня сел-райцентров и сел с населением 3000 человек и более. Для получения информации по селам с населением менее 3000 человек необходима дополнительная разработка на основе базы данных переписи населения. Данные по муниципальным образованиям, включающим часть населенно-

го пункта, не соответствующую административно-территориальной единице, по итогам Всероссийской переписи населения получить невозможно.

2) Сведения о численности населения и его возрастно-половом составе (по одноступенчатому возрастным интервалам) муниципальных образований, границы которых совпадают с границами городов, поселков городского типа и административных районов можно получать ежегодно.

3) По территориям преимущественного проживания коренных малочисленных народов Севера – по коренным малочисленным народам Севера (национальности с численностью, составляющей 1 и более процента от общей численности населения).

4) По муниципальным образованиям, границы которых совпадают с границами городов, поселков городского типа и административных районов.

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
4.	Основные экономические показатели				
4.1.	Число юридических лиц, прошедших государственную регистрацию (по состоянию на начало периода)	единиц	регистр.	квартальная	Территориальные органы Росстата
4.2.	Число индивидуальных предпринимателей, прошедших государственную регистрацию (по состоянию на начало периода)	- " -	- " -	- " -	- " -
4.3.	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу и состоящих на учете – всего	человек	1-Трудоустройство	месячная	Территориальные органы Роструда
	из них признано безработными в установленном порядке	- " -	- " -	- " -	- " -

4.4.	Численность безработных выпускников образовательных учреждений:	- “ -	2-Т (трудоустройство)	полугодовая	- “ -
4.4.1	общеобразовательных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.4.2	высшего профессионального образования	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.4.3	среднего профессионального образования	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.4.4	начального профессионального образования	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	Производство товаров и услуг				
4.5.	Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)	человек	1-Т, П-4	годовая месячная	Территориальные органы Росстата
4.5.1	в том числе в организациях муниципальной формы собственности	- “ -	1-Т	годовая	- “ -
4.6.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)	тыс. рублей	П-1	месячная	- “ -
4.7.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям муниципальной формы собственности	тыс. рублей	П-1	годовая	Территориальные органы Росстата

4.8.	Оборот розничной торговли	млн. рублей	расчет по методологии Росстата	квартальная	- “ -
4.9.	Оборот розничной торговли организаций муниципальной формы собственности	- “ -	П-1, П-5 (м)	годовая	- “ -
4.10.	Оборот общественного питания	- “ -	расчет по методологии Росстата	квартальная	- “ -
4.11.	Оборот общественного питания организаций муниципальной формы собственности	- “ -	П-1, П-5 (м)	годовая	- “ -
4.12.	Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства)	- “ -	П-2	годовая	- “ -
4.12.1	в том числе по источникам финансирования: за счет средств федерального бюджета	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.12.2	за счет средств субъекта Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.13.	Инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности, всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.13.1	из них по источникам финансирования: за счет средств федерального бюджета	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.13.2	за счет средств субъекта Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

4.13.3	за счет средств местного бюджета	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
4.13.4	за счет средств внебюджетных источников	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

II. ФИНАНСЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
1.	Бюджет муниципального образования				
1.1.	Доходы местного бюджета – всего	тыс. рублей	Отчет об исполнении бюджета муниципального образования	квартальная	Финансовые органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
	из них:				
1.1.1	Налоги на прибыль – всего:	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.1.1.1	налог на прибыль организаций	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.1.2	налог на доходы физических лиц	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.2	Налоги на совокупный доход – всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.1.2.1	единый сельскохозяйственный налог	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

1.1.2.2	единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.3	Налоги на имущество – всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.1.3.1	налог на имущество организаций	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.3.2	земельный налог	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.3.3	налог на имущество физических лиц	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.4	Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.5	Государственная пошлина	тыс. рублей	Отчет об исполнении бюджета муниципального образования	Квартальная	Финансовые органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
1.1.6	Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.1.6.1	доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.1.6.2	доходы от перечисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

1.1.7	Платежи при пользовании природными ресурсами	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.8	Доходы от продажи материальных и нематериальных активов – всего	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
1.1.8.1	доходы от продажи квартир	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.8.2	доходы от реализации имущества, находящегося в муниципальной собственности	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.9	Безвозмездные поступления	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
1.1.9.1	дотации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
1.1.9.1.1	дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.9.2	субвенции от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	тыс. рублей	Отчет об исполнении бюджета муниципального образования	квартальная	Финансовые органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
	из них:				
1.1.9.2.1	субвенции местным бюджетам на обеспечение мер социальной поддержки для лиц, награжденных знаком «Почетный донор России»	- " -	- " -	- " -	- " -

1.1.9.3	средства, получаемые на компенсацию дополнительных расходов, возникающих в результате решений, принятых органами власти другого уровня	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.9.4	субсидии от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.9.5	Прочие безвозмездные поступления в местные бюджеты от федерального бюджета	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.9.6	Прочие безвозмездные поступления в местные бюджеты от бюджетов субъектов Российской Федерации	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.10	Рыночные продажи товаров и услуг - всего	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
1.1.10.1	Доходы от продажи услуг, оказываемых муниципальными учреждениями	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.10.2	Доходы от продажи товаров, осуществляемой муниципальными учреждениями	- " -	- " -	- " -	- " -
1.1.11	Из общей величины доходов – собственные доходы	- " -	- " -	- " -	- " -

1.2.	Расходы местного бюджета – всего	тыс. рублей	Отчет об исполнении бюджета муниципального образования	квартальная	Финансовые органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
	из них на:				
1.2.1	Общегосударственные вопросы	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
1.2.1.1	функционирование представительных органов местного самоуправления	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.1.2	функционирование местных администраций	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.1.3	обслуживание государственного и муниципального долга	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.2	Национальную экономику	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из нее:				
1.2.2.1	топливо и энергетика	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.2.2	сельское хозяйство и рыболовство	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.2.3	транспорт	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.2.4	другие вопросы в области национальной экономики	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.3	Жилищно-коммунальное хозяйство	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.4	Охрану окружающей среды	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.2.5	Образование	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из него:				
1.2.5.1	мероприятия по организации оздоровительной кампании детей и подростков	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

1.2.6	Культуру, кинематографию и средства массовой информации	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.7	Здравоохранение и спорт	тыс. рублей	Отчет об исполнении бюджета муниципального образования	Квартальная	Финансовые органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
	в том числе:				
1.2.7.1	здравоохранение	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8	Социальную политику	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
1.2.8.1	социальное обслуживание населения ¹⁾	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8.2	социальное обеспечение населения	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8.3	борьба с беспризорностью, опека, попечительство	- " -	- " -	- " -	- " -
1.2.8.4	другие вопросы в области социальной политики	- " -	- " -	- " -	- " -
1.3.	Дефицит (-), профицит (+) местного бюджета	- " -	- " -	- " -	- " -
1.4.	Внутренний муниципальный долг (на конец периода)	- " -	- " -	- " -	- " -
2.	Финансовое состояние организаций муниципальной формы собственности				
2.1.	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций муниципальной формы собственности	тыс. рублей	П-3	годовая	Территориальные органы Росстата

2.2.	Сумма убытков организаций муниципальной формы собственности	- " -	- " -	- " -	- " -
2.3.	Сумма прибыли организаций муниципальной формы собственности	тыс. руб-лей	П-3	годовая	Территориальные органы Росстата
2.4.	Доля убыточных организаций муниципальной формы собственности	%	П-3	- " -	- " -
2.5.	Доля прибыльных организаций муниципальной формы собственности	%	- " -	- " -	- " -
2.6.	Кредиторская задолженность организаций муниципальной формы собственности	тыс. руб-лей	- " -	- " -	- " -
	в том числе:				
2.6.1	поставщикам, подрядчикам	- " -	- " -	- " -	- " -
2.6.2	по платежам в бюджет	- " -	- " -	- " -	- " -
2.6.3	внебюджетным фондам	- " -	- " -	- " -	- " -
2.7.	Задолженность по полученным займам и кредитам банка организаций муниципальной формы собственности	- " -	- " -	- " -	- " -
2.8.	Дебиторская задолженность организаций муниципальной формы собственности	- " -	- " -	- " -	- " -
	в том числе:				
2.8.1	покупателей, заказчиков	- " -	- " -	- " -	- " -

1) При наделении органов местного самоуправления функциями в области социального обслуживания законодательным актом субъекта Российской Федерации с одновременным финансовым обеспечением передаваемых полномочий за счет представляемых местным бюджетам субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации.

III. МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
1.	Наличие основных фондов организаций, находящихся в муниципальной собственности	тыс. рублей	ф.11	Годовая	Территориальные органы Росстата
	по полной учетной стоимости на конец года	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	по остаточной балансовой стоимости на конец года	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.	Износ основных фондов по организациям, находящимся в муниципальной собственности – всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.	Имущество, предназначенное для решения вопросов местного самоуправления	- “ -		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
4.	Имущество, предназначенное для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, в случаях, установленных федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации	- “ -		- “ -	- “ -

5.	Имущество, предназначенное для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений в соответствии с нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования	- “ -		- “ -	- “ -
6.	Денежные средства, полученные от продажи муниципального имущества – всего	тыс. рублей		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
	из них:				
6.1.	от продажи имущественных комплексов муниципальных унитарных предприятий	- “ -		“ -	- “ -
6.2.	от продажи зданий, строений и сооружений, объектов, строительство которых не завершено	- “ -		- “ -	- “ -
6.3.	от выкупа земельных участков собственниками объектов недвижимости	- “ -		- “ -	- “ -
6.4.	от продажи акций открытых акционерных обществ	- “ -		- “ -	- “ -

6.5.	от продажи акций закрытых акционерных обществ, долей муниципального участия в обществах с ограниченной ответственностью, вкладов в товариществах на вере	- “ -		- “ -	- “ -
6.6.	от продажи арендованного муниципального имущества	- “ -		- “ -	- “ -
6.7.	от продажи иного имущества	- “ -		- “ -	- “ -
7.	Доля земли, находящейся в муниципальной собственности	%		- “ -	- “ -
8.	Доля земли, находящейся в муниципальной собственности и сданной в аренду	%		- “ -	- “ -

IV. ЗАКУПКИ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления -	Ответственные за предоставление информации
1.	Закупки для муниципальных нужд – всего				
1.1.	Закуплено – всего	тыс. руб.	реестр государственных и муниципальных контрактов	квартальная	Органы местного самоуправления муниципальных образований
1.1.1	в том числе: Электроэнергия	тыс. руб., тыс. кВт·ч		- “ -	- “ -
1.1.2	топливо – всего	тыс.руб.		- “ -	- “ -

1.1.2.1	из него: природный газ	тыс. руб., тыс.м ³		- “ -	- “ -
1.1.2.2	Бензин автомобиль- ный	тыс. руб., тыс.т		- “ -	- “ -
1.1.2.3	топливо дизельное	тыс. руб., тыс. тонн		- “ -	- “ -
1.1.2.4	мазут топочный	тыс. руб., тыс.т		- “ -	- “ -
1.1.2.5	уголь и продукты пе- реработки угля	тыс. руб., тыс.т		- “ -	- “ -
1.1.3	Теплоэнергия	тыс. руб., Гкал		- “ -	- “ -
1.1.4	подрядные работы	тыс.руб.		- “ -	- “ -
1.1.5	прочие товары, рабо- ты, услуги – всего	тыс.руб.		- “ -	- “ -
2.	Закупки для муниципальных нужд за счет средств местного бюджета		реестр государственных и муниципальных контрактов		Органы местного самоуправления муниципальных образований
2.1.	Закуплено – всего	тыс.руб.		квар- тальная	
	в том числе:				
2.1.1	электроэнергия	тыс. руб., тыс. кВт·ч	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2	топливо – всего	тыс.руб.	- “ -	- “ -	- “ -
	из него:				

2.1.2.1	природный газ	тыс. руб., тыс.м ³	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2.2	бензин автомо- бильный	тыс. руб., тыс. т	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2.3	топливо дизель- ное	тыс.руб, тыс. т	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2.4	мазут топочный	тыс. руб., тыс. т	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2.5	уголь и продукты переработки угля	тыс. руб., тыс. т	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.3	теплоэнергия	тыс. руб., Гкал	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.4	подрядные работы	тыс.руб.	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.5	прочие товары, ра- боты, услуги – всего	тыс.руб.	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.6	Доля муниципально- го заказа, размещен- ного на торгах, в об- щем объеме закупок для муниципальных нужд	%	- “ -	- “ -	- “ -

V. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
1. 1.1.	Коммунальное хозяйство Число квартир, оборудованных электроплитами	единиц	1-жилфонд	Годовая	Организации технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, аккредитованные Роснедвижимостью
1.2.	Число негазифицированных населенных пунктов	- “ -	1-газ	- “ -	Территориальные органы АО “Росгазификация”
1.3.	Отремонтировано газовых сетей	км	- “ -	- “ -	- “ -
1.4.	Введено газовых сетей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.5.	Число источников теплоснабжения (на конец отчетного года) - всего	единиц		- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
1.5.1	в том числе мощностью до 3 гигакал/ч	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.6.	Протяженность паровых, тепловых сетей в двухтрубном исчислении, на конец отчетного года – всего	км	- “ -	- “ -	- “ -

1.6.1	в том числе сети, нуждающиеся в замене	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.7.	Отремонтировано тепловых сетей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.8.	Одинокое протяжение уличной водопроводной сети	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.8.1	в том числе нуждающейся в замене	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.9.	Отремонтировано водопроводных сетей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.10.	Одинокое протяжение уличной канализационной сети – всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
1.10.1	в том числе нуждающейся в замене	- “ -		- “ -	- “ -
1.11.	Отремонтировано канализационных сетей	- “ -		- “ -	- “ -
2.	Жилищный фонд, жилищные условия населения, реформа в жилищно-коммунальном хозяйстве				
2.1.	Площадь жилищного фонда - всего	кв. м	1-жил-фонд	годовая	Организации технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, аккредитованные Роснедвижимостью
	в том числе:				
2.1.1	государственная	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.2	муниципальная	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.3	частная	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.1.4	иная форма собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.2.	Число жилых квартир (домов) - всего	единиц	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе				

2.2.1	муниципальных	- " -	- " -	- " -	- " -
	из них:				
2.2.1.1	отдельных	- " -	- " -	- " -	- " -
2.3.	Общая площадь муниципального жилого фонда с износом свыше:	кв. м	- " -	- " -	- " -
2.3.1	70% – каменных строений	- " -	- " -	- " -	- " -
2.3.2	65% – деревянных и прочих	- " -	- " -	- " -	- " -
2.4.	Общая площадь муниципального жилого фонда, выбывшая за год – всего	- " -	- " -	- " -	- " -
	в том числе:				
2.4.1	перевод в нежилой фонд	- " -	- " -	- " -	- " -
2.5.	Общая площадь ветхого и аварийного муниципального жилого фонда	- " -	- " -	- " -	- " -
2.6.	Из общей площади муниципального жилого фонда по уровню износа:				
2.6.1	до 30%	- " -	- " -	- " -	- " -
2.6.2	30–70%	- " -	- " -	- " -	- " -
2.6.3	свыше 70%	- " -	- " -	- " -	- " -
2.7.	Удельный вес общей площади муниципального жилищного фонда, оборудованной:		1-жил-фонд	годовая	Организации технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства, аккредитованные Роснедвижимостью
2.7.1	водопроводом	%	- " -	- " -	- " -
2.7.2	канализацией	- " -	- " -	- " -	- " -
2.7.3	центральной отоплением	- " -	- " -	- " -	- " -
2.7.4	газом	- " -	- " -	- " -	- " -

2.7.5	ваннами (душем)	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.7.6	горячим водоснабжением	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.7.7	напольными электроплитами	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.8.	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год	единиц	4-жил-фонд	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
	в том числе:				
2.8.1	получивших жилье по договорам социального найма	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.8.2	молодые семьи	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.9.	Число семей, состоящих на учете для получения жилья, на конец года	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе:				
2.9.1	молодые семьи	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.10.	Ввод в эксплуатацию жилых домов за счет всех источников финансирования	кв.м общей площади	Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, выдаваемое органами местного самоуправления	квартальная	- “ -
	в том числе:				
2.10.1	за счет средств местных бюджетов	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.10.2	индивидуальные жилые дома, построенные населением за свой счет и (или) с помощью кредитов	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

2.11.	Стоимость капитального ремонта муниципального жилищного фонда	тыс. рублей на 1 кв.м в месяц	1-КР	годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
2.12.	Основные показатели реформы в жилищно-коммунальном хозяйстве:				
2.12.1	стоимость жилищно-коммунальных услуг для населения в расчете на 1 человека в месяц	рублей	22-ЖКХ (сводная)	квартальная	Территориальные органы Росстата
2.12.2	размер средств, затраченных организациями на предоставление гражданам льгот по оплате жилья и коммунальных услуг – всего	тыс. рублей	26-ЖКХ	- “ -	- “ -
	из них:				
2.12.2.1	возмещено за счет бюджетов всех уровней	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.12.3	начислено жилищно-коммунальных платежей населению	- “ -	22-ЖКХ (сводная)	- “ -	- “ -
2.12.4	фактический сбор жилищно-коммунальных платежей от населения	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
2.12.5	задолженность населения по оплате жилья и коммунальных услуг	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

2.12.6	доходы муниципальных организаций жилищно-коммунального хозяйства, осуществляющих деятельность в сфере ЖКХ	- “ -	22-ЖКХ (сводная)	- “ -	- “ -
2.12.7	расходы муниципальных организаций жилищно-коммунального хозяйства, осуществляющих деятельность в сфере ЖКХ	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
3.	Транспорт				
3.1.	Удаленность центра муниципального образования от ближайшей ж/д станции	км		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
3.2.	Число технически исправных транспортных средств, находящихся в распоряжении предприятий муниципального образования, предназначенных для обслуживания маршрутов общего пользования:				
3.2.1	трамваев	единиц		- “ -	- “ -
3.2.1.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
3.2.2	троллейбусов	- “ -		- “ -	- “ -
3.2.2.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
3.2.3	автобусов	- “ -		- “ -	- “ -
3.2.3.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -

3.3.	Число автобусов (маршрутных таксомоторов) физических лиц, привлеченных для работы на маршрутах общего пользования	- “ -		- “ -	- “ -
4.	Организация охраны общественного порядка				
4.1.	Число муниципальных органов охраны общественного порядка – всего	единиц		- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
4.2.	Численность служащих муниципальных органов по охране общественного порядка – всего	человек		- “ -	- “ -
5.	Охрана окружающей среды				
5.1.	Суммарная мощность очистных сооружений по видам	соотв. единиц	2-ТП (водхоз)	годовая	Территориальные органы Росводресурсов
5.2.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников – всего	тонн	2-ТП (воздух)	- “ -	Территориальные органы Росстата
5.3.	Объем сброса загрязненных сточных вод (без очистки и недостаточно очищенных) за год	тыс. куб.м	2-ТП (водхоз)	- “ -	Территориальные органы Росводресурсов
5.4.	Объем нормативно-очищенных сточных вод за год	тыс. куб.м	- “ -	- “ -	- “ -

5.5.	Образование отходов производства (по классам опасности для окружающей среды)	тонн	2-ТП (отходы)	- “ -	Территориальные органы Ростехнадзора
5.6.	Использовано и обезврежено отходов производства	тонн	2-ТП (отходы)	- “ -	- “ -
5.7.	Наличие отходов производства на предприятиях и у индивидуальных предпринимателей на конец года	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.	Образование				
6.1.	Число дошкольных образовательных учреждений – всего	единиц	85-К	годовая	Территориальные органы Росстата, органы местного самоуправления муниципальных образований
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе:				
6.1.1	государственных – всего	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе субъекта Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.1.2	муниципальных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.1.3	частных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.1.4	иных форм собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в них мест	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.2.	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения – всего	человек	85-К	годовая	- “ -

	из них:				
6.2.1	государственные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе субъекта Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.2.2	муниципальные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.2.3	Частные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.2.4	иных форм собственности	- “ -			- “ -
6.3.	Численность педагогических работников в дошкольных образовательных учреждениях	человек	85-К	годовая	Территориальные органы Росстата, органы местного самоуправления муниципальных образований
	в том числе учреждений:				
6.3.1	государственных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе субъекта Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.3.2	муниципальных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.3.3	Частных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.3.4	иных форм собственности	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.4.	Численность детей и подростков 7–15 лет, не обучающихся в общеобразовательных учреждениях на начало учебного года	человек	1-НД	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.5.	Число дневных общеобразовательных учреждений – всего	единиц	76-РИК ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	в том числе:				

6.5.1	государственных	- “ -	76-РИК	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.5.2	муниципальных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.5.3	негосударственных (частных)	- “ -	ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата
6.5.4	число гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением предметов	единиц	76-РИК ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	из них:				
6.5.4.1	государственных	- “ -	76-РИК	- “ -	- “ -
6.5.4.2	муниципальных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.5.4.3	частных	- “ -	ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата
6.6.	Число малокомплектных сельских общеобразовательных учреждений	единиц	ОШ-1	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.7.	Число муниципальных дневных общеобразовательных учреждений	- “ -	76-РИК	- “ -	- “ -
	по типам:				
6.7.1	начальные школы	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.7.2	основные школы	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.7.3	средние (полные) школы	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	в том числе:				

6.7.4	лицей, гимназий, школы с углубленным изучением предметов	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.7.5.	для детей с отклонениями в развитии	единиц	76-РИК	годовая	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.7.6	из общего числа общеобразовательных учреждений – школы-интернаты	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.8.	Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений – всего	человек	76-РИК ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	в том числе:				
6.8.1	государственных	- “ -	76-РИК	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.8.2	муниципальных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.8.3	негосударственных (частных)	- “ -	ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата
6.8.4	из общей численности учащихся в общеобразовательных учреждениях численность детей с отклонениями в развитии	- “ -	76-РИК	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации

6.9.	Численность учителей общеобразовательных школ	человек	76РИК ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	в том числе:				
6.9.1	государственных	- “ -	76-РИК	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.9.2	муниципальных	человек	76-РИК	- “ -	- “ -
6.9.3	негосударственных (частных)	- “ -	ОШ-1 (НОУ)	- “ -	Территориальные органы Росстата
6.9.4	из общей численности учителей – в школах для детей с отклонениями в развитии	- “ -	76-РИК ОШ-1	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.10.	Введено в действие общеобразовательных учреждений	тыс. кв.м	Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию	квартальная	Органы местного самоуправления муниципальных образований
6.11.	Число поселений, не имеющих общеобразовательных учреждений	единиц		годовая	- “ -

6.12.	Число образовательных учреждений начального профессионального образования – всего	единиц	1- профтех	годовая	Территориальные органы Росстата, Рособразование, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	в том числе форм собственности:				
6.12.1	государственной	- “ -	- “ -	- “ -	Территориальные органы Росстата, Рособразование, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.12.2	из них субъекта Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.12.3	муниципальной	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
6.13.	Численность учащихся в образовательных учреждениях начального профессионального образования – всего	человек	1-профтех	- “ -	Территориальные органы Росстата, Рособразование, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	в том числе в учреждениях форм собственности:				

6.13.1	государственной	- “ -	- “ -	- “ -	Территориальные органы Росстата, Рособразования, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.13.2	из них субъекта Российской Федерации	- “ -	- “ -	- “ -	Территориальные органы Росстата, органы управления образованием субъектов Российской Федерации
6.13.3	муниципальной	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
7.	Здравоохранение ¹⁾				
7.1.	Число больничных учреждений - всего	единиц	№ 30, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.1.1	из них муниципальные	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.2.	Число больничных коек, всего	единиц	№ 30, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата

7.2.1	из них в муниципальных больничных учреждениях	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.3.	Из общего числа больничных учреждений - детские	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.3.1	из них муниципальные	- “ -		- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.4.	Число коек в детских больничных учреждениях – всего	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.4.1	из них в муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.5.	Число станций «Скорой помощи»	единиц	№ 30, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата

7.6.	Число амбулаторно-поликлинических учреждений - всего	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	- “ -
	из них муниципальные	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.7.	Число амбулаторно-поликлинических учреждений для детей	единиц	№ 30, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.7.1	из них муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.8.	Число женских консультаций	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.8.1	из них муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований

7.9.	Число акушерско-гигиенических отделений	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.9.1	из них муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.10.	Число родильных домов	- “ -	№ 30, 1-здрав	- “ -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.10.1	из них муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.11.	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений – всего	посещений в смену	№ 30, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.11.1	в том числе муниципальных	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований

7.12.	Численность врачей – всего	человек	№ 17, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.12.1	в том числе в муниципальных учреждениях здравоохранения	- “ -		- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.13.	Численность среднего медицинского персонала	человек	№ 17, 1-здрав	годовая	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, территориальные органы Росстата
7.13.1	в том числе в муниципальных учреждениях здравоохранения	- “ -	-	- “ -	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.14.	Введено в действие больничных учреждений	единиц	Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию	квартальная	Органы местного самоуправления муниципальных образований
7.15.	Введено в действие амбулаторно-поликлинических учреждений	посещений в смену	- “ -	- “ -	- “ -
7.16.	Введено в действие офисов врача общей практики	единиц	- “ -	- “ -	- “ -
7.17.	Число поселений, не имеющих медицинских учреждений	- “ -		годовая	- “ -

1) Показатели могут быть получены по муниципальным образованиям, границы которых совпадают с границами городов, поселков городского типа и административных районов.

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
8.	Услуги населению				
8.1.	Количество объектов по оказанию услуг связи (отделений, пунктов связи и т.п.) по обслуживанию клиентов	единиц		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
8.2.	Число стационарных отделений почтовой связи (включая кустовые, укрупненные, сезонные)	- " -		- " -	- " -
8.3.	Число населенных пунктов в сельской местности, не обслуживаемых учреждениями почтовой связи	- " -		- " -	- " -
8.4.	Число телефонизированных сельских населенных пунктов	- " -		- " -	- " -
8.5.	Количество объектов розничной торговли и общественного питания, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования:				
8.5.1	Магазины	единиц		- " -	- " -
	площадь торгового зала	кв.м		- " -	- " -
8.5.2	Павильоны	единиц		- " -	- " -
	площадь торгового зала	кв.м		- " -	- " -
8.5.3	Палатки, киоски	единиц		- " -	- " -
8.5.4	Аптеки и аптечные магазины	- " -		- " -	- " -
	площадь торгового зала	кв.м		- " -	- " -

8.5.5	Аптечные киоски и пункты	единиц		- “ -	- “ -
8.5.6	Столовые, закулочные	единиц		- “ -	- “ -
8.5.6.1	в них мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.6.2	площадь зала обслуживания посетителей	кв.м		- “ -	- “ -
8.5.7	Рестораны, кафе, бары	единиц		- “ -	- “ -
8.5.7.1	в них мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.7.2	площадь зала обслуживания посетителей	кв.м		- “ -	- “ -
8.5.8	Автозаправочные станции	единиц		- “ -	- “ -
8.5.9	Рынки – всего	единиц		- “ -	- “ -
8.5.9.1	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
	из них:				
8.5.9.2	вещевые	единиц		- “ -	- “ -
	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.9.3	продовольственные	единиц		- “ -	- “ -
	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.9.4	смешанные	единиц		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.9.5	сельскохозяйственные	единиц		- “ -	- “ -
	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
8.5.9.6	рынки строительных материалов	единиц		- “ -	- “ -
	в них торговых мест	мест		- “ -	- “ -
8.6.	Число организаций, оказывающих бытовые услуги населению – всего	единиц		- “ -	- “ -
8.6.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
	по видам услуг:				
8.6.2	ремонт, окраска и пошив обуви	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.2.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -

8.6.3	ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий, текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий	- " -		- " -	- " -
8.6.3.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.4	ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлоизделий	- " -		- " -	- " -
8.6.4.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.5	изготовление и ремонт мебели	- " -		- " -	- " -
8.6.5.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.6	химическая чистка и крашение	- " -		- " -	- " -
8.6.6.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.7	услуги прачечных	- " -		- " -	- " -
8.6.7.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.8	ремонт и строительство жилья и других построек	- " -		- " -	- " -
8.6.8.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.9	техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования	единиц		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
8.6.9.1	в том числе муниципальных	- " -		- " -	- " -
8.6.10	услуги фотоателье, фото- и кино-лабораторий	- " -		- " -	- " -

8.6.10.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.11	услуги бань и душевых	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.11.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.12	услуги парикмахерских	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.12.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.13	услуги предприятий по прокату	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.13.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.14	ритуальные услуги	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.14.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.15	прочие виды бытовых услуг	- “ -		- “ -	- “ -
8.6.15.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
8.7.	Площадь, отведенная под места захоронения	тыс. кв.м		- “ -	- “ -
8.8.	Объем платных услуг, оказываемый организациями муниципальной формы собственности	тыс. рублей	1-услуги	годовая	Территориальные органы Росстата
	из него по видам услуг:				
8.8.1	бытовые	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
	из них:				
8.8.1.1	химическая чистка и крашение	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.1.2	услуги прачечных	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.1.3	услуги бань и душевых	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.1.4	услуги предприятий по прокату	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.1.5	ритуальные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.2	транспортные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.3	услуги связи	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.4	жилищные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.5	коммунальные	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.6	услуги учреждений культуры	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.7	медицинские услуги	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
8.8.8	услуги образования	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

9.	Физическая культура и спорт				
9.1.	Число спортсооружений, всего	единиц	1-ФК	годовая	Органы государственного управления физической культурой и спортом субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципальных образований
	в том числе:				
9.1.1.	спортивные залы	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.1.2.	плавательные бассейны	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.1.3.	стадионы с трибунами на 1500 мест и более	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.2.	Из общего числа спортивных сооружений требуют капитального ремонта	- “ -	-	- “ -	- “ -
9.3.	Численность занимающихся физкультурой и спортом – всего	человек	1-ФК	- “ -	- “ -
9.3.1.	из них в учреждениях дополнительного образования детей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.3.2.	по месту жительства	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.4.	Численность штатных физкультурных работников	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.4.1.	из них работники физической культуры и спорта по месту жительства	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
9.5.	Число учреждений дополнительного образования детей	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -

9.6.	Сумма средств, затраченных на одного жителя	рублей	- " -	- " -	- " -
10.	Создание условий для организации библиотечного обслуживания, досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры				
10.1.	Число общедоступных (публичных) библиотек	единиц	6-НК	годовая	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры
10.1.1	Фонд общедоступных (публичных) библиотек	тыс. экз.	- " -	- " -	- " -
10.1.2	Число пользователей общедоступных (публичных) библиотек	человек	- " -	- " -	- " -
10.1.3	Книговыдача	тыс. экз.	- " -	- " -	- " -
10.2.	Число учреждений культурно-досугового типа	единиц	7-НК	- " -	- " -
10.3.	Число киноустановок	- " -	К-2-РИК	- " -	- " -
	в том числе:				
10.3.1	кинотеатров	- " -	- " -	- " -	- " -
10.4.	Число музеев	единиц	8-НК	- " -	- " -
10.4.1	в них число экспонатов основного фонда	тыс. единиц	- " -	- " -	- " -
10.5.	Число театров	единиц	9-НК	- " -	- " -
10.6.	Число посещений:				
10.6.1	музеев	- " -	8-НК	- " -	- " -
10.6.2	театров	человек	9-НК	- " -	- " -
10.6.3	киноустановок	- " -	К-2-РИК	- " -	- " -
10.7.	Число мест в зрительных залах:	мест		- " -	- " -

10.7.1	киноустановок	- “ -	К-2-РИК	- “ -	- “ -
	в том числе:				
10.7.1.1	кинотеатров	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
10.7.2	учреждений культурно-досугового типа	- “ -	7-НК	- “ -	- “ -
10.8.	Музыкальные и художественные школы:				
10.8.1	количество школ	единиц	1-ДМШ	годовая	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры
10.8.2	численность учащихся в них	человек	- “ -	- “ -	- “ -
10.9.	Из общего числа учреждений культуры и искусства:				
10.9.1	требуют капитального ремонта:				
10.9.1.1	общедоступные библиотеки	единиц	6-НК	- “ -	- “ -
10.9.1.2	учреждения культурно-досугового типа	- “ -	7-НК	- “ -	- “ -
10.9.1.3	музеи	- “ -	8-НК	- “ -	- “ -
10.9.1.4	театры	- “ -	9-НК	- “ -	- “ -
10.9.2	аварийные:				
10.9.2.1	общедоступные библиотеки	- “ -	6- НК	- “ -	- “ -
10.9.2.2	учреждения культурно-досугового типа	- “ -	7- НК	- “ -	- “ -
10.9.2.3	музеи	- “ -	8-НК	- “ -	- “ -
10.9.2.4	театры	- “ -	9-НК	- “ -	- “ -
10.10.	Доходы от основных видов уставной деятельности:				
10.10.1	общедоступные библиотеки		6- НК	- “ -	- “ -
10.10.2	учреждения культурно-досугового типа	тыс. рублей	7- НК	- “ -	- “ -

10.10.3	музеи	- “ -	8-НК	- “ -	- “ -
10.10.4	театры	- “ -	9-НК	- “ -	- “ -
10.10.5	кинотеатры	- “ -	К-2-РИК	- “ -	- “ -
11.	Создание условий для массового отдыха жителей муниципально-го образования и организация обустройства мест массового отдыха населения				
11.1.	Количество мест массового отдыха населения	единиц		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
11.1.1	в том числе муниципальных	- “ -		- “ -	- “ -
11.2.	Численность детей и подростков, отдохнувших в летних оздоровительных учреждениях (лагерях)	человек	1-ОЛ	годовая	Территориальные органы Росстата
12.	Опека и попечительство				
12.1.	Численность населения, нуждающегося в социальной поддержке – всего	человек		годовая	Органы социальной защиты субъектов Российской Федерации
	в том числе:				
12.1.1	пенсионеры	- “ -		- “ -	- “ -
12.1.1.1	из них одинокие	- “ -		- “ -	- “ -
12.1.2	инвалиды:	- “ -		- “ -	- “ -
12.1.2.1	по группам инвалидности	- “ -		- “ -	- “ -
	из них:				
12.1.2.1.1	с поражениями опорно-двигательного аппарата	- “ -		- “ -	- “ -
12.1.2.1.2	дети-инвалиды	- “ -	7-Д (собес)	- “ -	- “ -

12.2.	Из численности населения, нуждающегося в социальной поддержке				
	дети в возрасте:				
12.2.1	0–14 лет	- “ -		- “ -	- “ -
12.2.2	15–17 лет, обучающиеся в общеобразовательных школах	- “ -		- “ -	- “ -
12.2.2.1	в том числе дети, совершившие правонарушения и состоящие на учете в органах МВД, беспризорные	- “ -		- “ -	- “ -
12.3.	Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – всего	человек	103-РИК	годовая	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации
	из них:				
12.3.1	находятся под опекой (попечительством)	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
12.3.2	усыновлены	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
12.3.3	находятся в приемных семьях	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
12.3.4	находятся в интернатных учреждениях	- “ -	- “ -	- “ -	- “ -
12.4.	Наличие мест в:				
12.4.1	приютах	мест		годовая	Органы социальной защиты субъектов Российской Федерации
12.4.2	детских домах	- “ -	Д-13	- “ -	Органы управления образованием субъектов Российской Федерации

12.4.3	домах ребенка	- " -	№ 41	- " -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации
12.4.4	стационарных учреждений социального обслуживания (домах-интернатах)	мест	3-собес (сводная)	- " -	Органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, Органы социальной защиты субъектов Российской Федерации
	в том числе для:				
12.4.4.1	детей-инвалидов	- " -	- " -	- " -	- " -
12.4.4.2	престарелых и инвалидов взрослых	- " -	- " -	- " -	- " -
13.	Уровень жизни				
13.1.	Фонд начисленной заработной платы работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)	тыс. рублей	1-Т П-4	годовая месячная	Территориальные органы Росстата
13.1.1	в том числе в организациях муниципальной формы собственности	- " -	1-Т	годовая	- " -
13.2.	Среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства)	рублей	1-Т П-4	годовая месячная	- " -
13.2.1	в том числе в организациях муниципальной формы собственности	- " -	1-Т	годовая	- " -

13.3.	Просроченная задолженность по заработной плате по источникам финансирования организаций (без субъектов малого предпринимательства)	- " -	3-ф	месячная	- " -
13.4.	Численность пенсионеров ¹⁾ - всего	человек	94 - (ПЕНСИЯ) – краткая	квартальная	Территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации
	в том числе получающих пенсии:				
13.4.1	по старости	- " -	- " -	- " -	- " -
13.4.2	по инвалидности	- " -	- " -	- " -	- " -
<i>¹⁾ Внедрение, начиная с отчета по состоянию на 31 декабря 2006 года.</i>					
13.5.	Численность работающих пенсионеров ¹⁾	человек	94 - (ПЕНСИЯ) – краткая	квартальная	Территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации
	в том числе получающих пенсии:				
13.5.1	по старости	- " -	- " -	- " -	- " -
13.5.2	по инвалидности	- " -	- " -	- " -	- " -
13.6.	Средний размер назначенных месячных пенсий с учетом доплаты из муниципальных бюджетов	рублей		квартальная	Органы местного самоуправления муниципальных образований
13.7.	Численность населения, имеющего право на субсидии по платежам за жилищно-коммунальные услуги	человек			- " -

13.8.	Число семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг	единиц	22-ЖКХ (субсидии)	квартальная	- " -
13.9	общая сумма погашенных субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг	- " -	- " -	- " -	- " -
13.10	Численность отдельных категорий граждан, имеющих право на меры социальной поддержки в соответствии с Федеральным и региональным законодательством	человек		- " -	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
13.10.1	в том числе по категориям получателей государственной социальной помощи	- " -		- " -	- " -
13.11	Объем средств, израсходованных на реализацию мер социальной поддержки населения муниципального образования	тыс. рублей		- " -	- " -
<i>1) Внедрение, начиная с отчета по состоянию на 31 декабря 2006 года.</i>					

VI. ОХРАНА И СОХРАНЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ) МЕСТНОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) ЗНАЧЕНИЯ

№ п/п	ИНДИКАТОРЫ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
1.	Количество памятников истории и культуры на территории муниципального образования – всего	единиц		годовая	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры

1.1.	из них: архитектуры	- “ -		- “ -	- “ -
1.2.	садово-паркового искусства	- “ -		- “ -	- “ -
1.3.	монументального искусства	- “ -		- “ -	- “ -
1.4.	прочих	- “ -		- “ -	- “ -
2.	Из общего количества памятников, требующих реставрации и ремонта, находится в муниципальной собственности	- “ -		- “ -	- “ -
2.1.	из них: архитектуры	- “ -		- “ -	- “ -
2.2.	садово-паркового искусства	- “ -		- “ -	- “ -
2.3.	монументального искусства	- “ -		- “ -	- “ -
2.4.	прочих	- “ -		- “ -	- “ -

VII. ФОРМИРОВАНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО АРХИВА

№ п/п	ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	Источник информации	Периодичность представления	Ответственные за предоставление информации
1.	Количество муниципальных архивов – всего	единиц		годовая	Органы местного самоуправления муниципальных образований
1.1.	в том числе: в специально отведенных помещениях	- “ -		- “ -	- “ -
1.2.	в приспособленных помещениях	- “ -		- “ -	- “ -
2.	Занимаемая архивами площадь – всего	кв.м		- “ -	- “ -

2.1	из нее: требуемая ремонта	- “ -		- “ -	- “ -
2.2.	требуемая оснаще- ния спецоборудовани- ем (стеллажи, лестницы, подъемники и т.д.)	- “ -		- “ -	- “ -
3.	Количество единиц хра- нения	единиц		- “ -	- “ -

Макет SWOT-анализа муниципального образования

Факторы	Влияние фактора на социально-экономическое развитие муниципального образования	
	<i>Позитивное (сильные позиции)</i>	<i>Негативное (слабые позиции)</i>
1. Качество жизни		
1.1. Уровень материального обеспечения		
Уровень доходов населения		
Прожиточный минимум		
Распределение населения по доходам		
Расходы населения		
1.2. Уровень жилищно-коммунального и культурного обеспечения		
Обеспеченность жильем		
Обеспеченность населения жилищно-коммунальными и бытовыми услугами		
Обеспеченность населения объектами культуры и отдыха		
1.3. Уровень социального обеспечения		
Уровень пенсионного обеспечения		
Обеспеченность домами престарелых		
1.4. Уровень образования		
Степень образованности населения		
1.5. Уровень охраны здоровья		
Продолжительность жизни		
Рождаемость		
Уровень детской смертности		
Обеспеченность медперсоналом		
Обеспеченность больничными койками		

Обеспеченность санаторно-курортными учреждениями		
Обеспеченность лекарствами		
Обеспеченность спортивно-оздоровительными сооружениями		
1.6. Уровень личной безопасности		
Уровень преступности		
Уровень раскрываемости преступлений		
1.7. Уровень экологической безопасности		
Уровень ПДК вредных веществ в воздухе, почве, водоемах		
2. Экономико-географическое положение		
Географическое положение		
Близость к источникам сбыта и снабжения		
Близость к сырьевым и энергетическим ресурсам		
Наличие и значимость транспортных артерий (автомобильных, железнодорожных, воздушных)		
3. Исторический и природный потенциал		
Природные ресурсы		
Народные промыслы		
Исторические места и туристические маршруты, места отдыха		
Земельные ресурсы		
Рекреационные ресурсы		
4. Население и трудовые ресурсы		
Структура населения по возрасту		
Структура населения по образованию и квалификации		
Уровень занятости населения		
Безработица, ее структура		
Трудовой потенциал		
Деловой климат		
5. Экономический потенциал		
5.1. Промышленный потенциал		
Промышленное производство		
Стройиндустрия		
Переработка сельхозпродукции		

5.2.Сельскохозяйственный потенциал		
Финансовое положение сельхозпредприятий		
Материальная база сельхозпредприятий		
Плодородие и состояние почв		
Система ведения сельского хозяйства		
Собственность		
Интеграция		
Продуктовые приоритеты		
Рынок сельхозпродукции		
Животноводство		
Растениеводство		
Личные подсобные хозяйства		
Земельный потенциал		
5.3. Научный и образовательный потенциал		
Научные учреждения		
Инновационные процессы		
Высокие технологии		
Информационно-консультационная деятельность		
Подготовка рабочих кадров		
Подготовка специалистов		
Подготовка управленческих кадров		
Научное обеспечение производства		
5.4. Торговый потенциал		
Потенциал оптовой торговли		
Потенциал розничной торговли		
Потенциал общественного питания		
Потенциал бытового обслуживания		
5.5. Строительство		
Сельскохозяйственное строительство		
Жилищное строительство		
Дорожное строительство		
Промышленное строительство		
Возможность размещения новых объектов:		
- жилья		
- производства		
6. Инвестиционный потенциал		
Наличие и направленность инвестиционных проектов		
Финансовое обеспечение инвестиций		

Степень готовности администрации, населения к нововведениям, преобразованиям		
7. Инженерная инфраструктура		
Транспортные артерии		
Пассажирский транспорт		
Связь и телекоммуникации		
8. Бюджетный потенциал		
9. Социальная инфраструктура		
10. Социально-политическая готовность населения к социальному реформированию		
11. Управление муниципальным образованием		
11.1. Правовое обеспечение деятельности органов МС		
11.2. Организационная структура органов МС		
11.3. Механизм управления развитием муниципального образования		

**Благоприятные и неблагоприятные перспективы развития
муниципального образования**

Факторы	Благоприятные возможности	Неблагоприятные возможности (угрозы)
1. Демографические процессы		
2. Экономика		
3. Коммуникации и туризм		
4. Региональные и интернациональные контакты, туризм		
5. Местное самоуправление – законодательные решения		
6. Социальная политика в России, области, районе		
7. Экономическая политика в России, области, районе		
8. Политика реформирования жилищно-коммунальной сферы в России, области, районе		
9. Развитие современных отраслей, технологий в России, области, районе		

**Система оценки размеров внутренних и внешних ресурсов,
необходимых для реализации комплексной программы
муниципального образования**

Таблица 1

**Структура финансирования комплексной программы
социально-экономического развития муниципального
образования по источникам и видам финансирования**

Сроки реализации и виды расходов	В том числе				
	Общий объем финанси- рования	мест- ный бюд- жет	планируемое привлечение средств из:		
			Феде- рального бюдже- та*	бюджета субъекта РФ*	внебюд- жетных источни- ков
ВСЕГО ПО ПРОГРАММЕ, млн. рублей					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					
в том числе по видам расходов:					
КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ, млн. рублей					
ВСЕГО					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					
ПРОЧИЕ ТЕКУЩИЕ РАСХОДЫ, млн. рублей					
ВСЕГО					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					

* Объемы средств из федерального и регионального бюджетов ежегодно уточняются при разработке проектов соответствующих бюджетов

Структура источников финансирования программы, в процентах к итогу					
Всего по подпрограмме	100				
1-й год	100				
2-й год	100				
3-й год	100				
последующие годы	100				
Структура программы по видам расходов, в процентах к итогу					
КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ					
ВСЕГО					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					
ПРОЧИЕ ТЕКУЩИЕ РАСХОДЫ					
ВСЕГО					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					

* Объемы средств из федерального и регионального бюджетов ежегодно уточняются при разработке проектов соответствующих бюджетов.

**Объем финансовых средств, необходимых для реализации
приоритетных направлений социально-экономического
развития муниципального образования (млн. рублей)**

Сроки реализации и виды расходов	В том числе				
	Общий объем финанси- рования	местный бюджет	планируемое привлечение средств из:		
			Феде- рального бюдже- та*	бюджета субъекта РФ*	внебюд- жетных источни- ков
Всего по направлению					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					
в том числе по подпрограм- мам:					
Подпрограмма «.....»					
Всего					
1-й год					
2-й год					
3-й год					
последующие годы					
Подпрограмма «.....»					

* Объемы средств из федерального и регионального бюджетов ежегодно уточняются при разработке проектов соответствующих бюджетов.

**Проекты и программы, предлагаемые для финансирования
в рамках долгосрочного плана из местного бюджета (млн. рублей)**

№ проекта, программы	Наименование мероприятия	Сроки реализации	Общий объем финансирования
	Всего по проектам и программам, предлагаемым для финансирования из местного бюджета	Всего	
		1-й год	
		2-й год	
		3-й год	
		последующие годы	
	В том числе по проектам и программам:*		
		Всего	
		1-й год	
		2-й год	
		3-й год	
		последующие годы	

* Перечисляются все проекты и программы, предусматривающие финансирование за счет средств местного бюджета.

**Проекты и программы социально-экономического развития
муниципального образования, предлагаемые для финансирования
(софинансирования) из бюджета субъекта
Российской Федерации (млн. руб.)**

№ проекта, программы	Наименование мероприятия	Сроки реализации	Общий объем финансирования
	Всего по проектам и программам, предлагаемым для финансирования (софинансирования) из бюджета субъекта РФ	Всего	
		1-й год	
		2-й год	
		3-й год	
		последующие годы	
	В том числе по мероприятиям*:		
		Всего	
		1-й год	
		2-й год	
		3-й год	
		последующие годы	

* Перечисляются все проекты и программы, предусматривающие финансирование за счет средств бюджета субъекта РФ.

_____ (наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

« ____ » _____ 201 ____ г.

№ _____

**О методике проведения отбора хозяйствующих субъектов
и инвестиционных проектов (точек экономического роста)
для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств**

Рассмотрев методику проведения отбора хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов в качестве точек экономического роста для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств _____ (наименование муниципального образования), _____ (наименование представительного органа муниципального образования)

РЕШИЛ:

1. Утвердить методику проведения отбора хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов (точек экономического роста) для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных (прилагается).
2. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).
3. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на главу местной администрации _____ (наименование муниципального образования).

Председатель _____ (наименование представительного органа муниципального образования)

Приложение к Решению
«О методике проведения отбора хозяйствующих субъектов
и инвестиционных проектов
(точек экономического роста) для оказания
финансовой поддержки за счет бюджетных средств»

**Методика проведения отбора
хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов
(точек экономического роста) для оказания финансовой
поддержки за счет бюджетных средств**

Общие положения

Целью Методики является отбор хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов, оценка их эффективности и результативности для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств в форме:

1. Субсидирования части банковской процентной ставки, части оплаты за потребленную электрическую и тепловую энергию.
2. Предоставления налоговых льгот или налоговых каникул по налогу на имущество и земельному налогу.

Виды и формы финансовой поддержки хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов за счет бюджетных средств определяются Законом субъекта Российской Федерации «Об инвестиционной политике» и соответствующих нормативных правовых актов муниципального образования.

Выбор формы финансовой поддержки в каждом конкретном случае определяется решением инвестиционной комиссии муниципального образования, в соответствии с принятыми критериями эффективности и результативности вложения бюджетных средств.

Методика проведения отбора хозяйствующих субъектов и инвестиционных проектов для оказания финансовой поддержки из средств бюджетов всех уровней состоит из двух частей:

1. Методика отбора и оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств.
2. Условия отбора и критерии оценки эффективности и результативности инвестиционных проектов хозяйствующих субъектов

**1. Методика отбора и оценки инвестиционной привлекательности
хозяйствующих субъектов для оказания финансовой поддержки
за счет бюджетных средств**

Отбор хозяйствующих субъектов для оказания финансовой поддержки за счет бюджетных средств осуществляется по двум критериям: *инвестиционной привлекательности и валовой добавленной стоимости*.

Инвестиционная привлекательность это совокупность различных факторов, обуславливающих инвестиционную активность.

Валовая добавленная стоимость – разность между выпуском товаров (услуг) и промежуточным потреблением.

Уровень инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов выражается единым интегральным показателем, расчет которого базируется на следующих принципах:

- комплексность и системность подхода;
- максимальная представительность факторов и показателей;
- достоверность исходных данных при выборе базовых факторов и показателей;
- соответствие системы используемых факторов и показателей государственной статистической отчетности;
- максимальная информативность результатов.

Для проведения интегральной оценки уровня инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов используются факторы и показатели, приведенные в таблице 1, которые характеризуют:

- производственно-финансовые результаты деятельности;
- уровень оплаты труда;
- инвестиционную активность.

Информационной базой для построения интегральной оценки служат данные территориального органа Федеральной службы статистики.

Таблица 1

**Показатели оценки
инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов**

<i>Производственно-финансовые результаты деятельности</i>	
1. Выработка на одного работающего, тыс. рублей	– отношение выпуска товаров и услуг к среднесписочной численности работников
2. Коэффициент обновления основных фондов, %	– отношение полной стоимости введенных в эксплуатацию в течение года основных фондов к полной стоимости всех основных фондов на конец года
3. Степень износа основных фондов, %	– отношение разницы полной учетной и остаточной балансовой стоимости основных фондов на начало года к полной учетной стоимости
4. Финансовый результат деятельности (прибыль, убыток), млн. рублей	– разница между выручкой от реализации продукции и суммой затрат производства
5. Коэффициент текущей ликвидности, %	– отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам

6. Доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности, %	– отношение просроченной кредиторской задолженности к кредиторской задолженности
7. Доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности, %	– отношение просроченной дебиторской задолженности к дебиторской задолженности
<i>Уровень оплаты труда</i>	
8. Среднемесячная начисленная заработная плата на одного работника, рублей	– отношение фонда заработной платы к среднесписочной численности работников, деленное на количество месяцев, прошедших с начала года (12)
<i>Инвестиционная активность</i>	
9. Объем инвестиций в основной капитал на 1 занятого, тыс. рублей	– отношение инвестиций в основной капитал к среднесписочной численности работников
10. Доля собственных средств в источниках инвестирования, %	– отношение собственных средств к инвестициям в основной капитал

Отбор хозяйствующих субъектов может проводиться в отраслевом (по видам экономической деятельности) и территориальном (региональный и муниципальный) разрезах, в зависимости от принятой в субъекте Российской Федерации инвестиционной политики, и осуществляется в несколько этапов:

1. Строится интегральная оценка инвестиционной привлекательности и нормированная оценка валовой добавленной стоимости хозяйствующих субъектов. Для этого в целях приведения базовых показателей x_i^j в сопоставимый вид, по каждому из них рассчитываются нормированные индикаторы \tilde{x} по формулам:

- для позитивных показателей (например, выработка, заработная плата и др.)

$$\tilde{x}_i^j = \frac{x_i^j}{\bar{x}} \quad (1)$$

- для негативных показателей (например, степень износа основных фондов, кредиторская задолженность)

$$\tilde{x}_i^j = \frac{\bar{x}}{x_i^j} \quad (2),$$

где i – номер индикатора, j – хозяйствующий субъект, \bar{x} – среднее значение индикатора по региону (муниципальному образованию, отрасли, виду экономической деятельности).

Нормированная оценка валовой добавленной стоимости (\tilde{V}_i^j) определяется по формуле 1.

2. Рассчитывается обобщенный интегральный показатель (Y^j) инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов как среднее арифметическое нормированных индикаторов по формуле:

$$Y^j = \frac{\sum_{i=1}^n \tilde{x}_i^j}{n} \quad (3),$$

где Σ – сумма нормированных значений индикаторов, n – количество нормированных индикаторов.

3. Хозяйствующие субъекты в зависимости от полученных интегральных значений инвестиционной привлекательности и добавленной стоимости подразделяются на 4 группы (А, В, С, D).

Уровень*		Валовая добавленная стоимость (V)	
		Выше среднего	Ниже среднего
Инвестиционная привлекательность (Y)	Выше Среднего	А	В
	Ниже Среднего	С	Д

*Средний уровень равен 1,000

4. Проводится анализ выбранных хозяйствующих субъектов по каждой из 4 групп.

5. Формируется перечень хозяйствующих субъектов, которые имеют региональную (отраслевую, местную территориальную) значимость и относятся к 3 группам:

- (А) «объем валовой добавленной стоимости выше среднего уровня – инвестиционная привлекательность выше среднего уровня».
- (В) «объем валовой добавленной стоимости ниже среднего уровня – инвестиционная привлекательность выше среднего уровня».
- (С) «объем валовой добавленной стоимости выше среднего уровня – инвестиционная привлекательность ниже среднего уровня».

6. Формируется перечень хозяйствующих субъектов, имеющих существенное значение для развития отдельных муниципальных районов, городских округов, поселений, субъекта Российской Федерации в целом и относящихся к группе (D) – «объем валовой добавленной стоимости ниже среднего уровня – инвестиционная привлекательность ниже среднего уровня».

2. Условия отбора и критерии оценки эффективности и результативности инвестиционных проектов

Оказание финансовой поддержки за счет бюджетных средств хозяйствующим субъектам осуществляется на конкурсной основе исходя из соответствия следующим условиям:

- наличие инвестиционного проекта;
- значимость хозяйствующего субъекта и соответствие целей инвестиционного проекта приоритетам социально-экономического развития;
- преобладание расходов капитального характера;
- обеспечение максимальной социально-экономической эффективности расходов краевого бюджета на поддержку реального сектора экономики.

При предоставлении льготного режима налогообложения предпочтение отдается хозяйствующим субъектам, инвестиционные проекты которых предусматривают:

1. В части субсидирования банковской процентной ставки или налоговых льгот по налогу на имущество и земельному налогу:

- техническое перевооружение и модернизацию производства;
- осуществление инновационной деятельности, создание или совершенствование применяемых технологий, новых видов материалов и сырья;
- выполнение регионального, муниципального заказа или предоставление социально значимых услуг населению.

2. В части субсидирования части оплаты за потребленную электрическую и тепловую энергию:

- реализация энергоэффективных проектов, создание зон высокой энергоэффективности,
- организация производства энергосберегающей техники и материалов.

Отбор и оценка эффективности и результативности инвестиционных проектов осуществляется в соответствии со следующими критериями и показателями, представленными в таблице 2.

**Показатели отбора и оценки
эффективности и результативности инвестиционных проектов**

Показатели	Вид поддержки	Налоговые льготы
	Субсидирование части банковской процентной ставки	
<i>1 Критерии отбора инвестиционных проектов</i>		
Уровень средней заработной платы хозяйствующего субъекта	$\overline{ЗП}_1 = \frac{\text{ФОТ}}{\text{ССЧ}}$, при этом $\overline{ЗП}_1 \geq \overline{ЗП}_{отр.}$, где: $\overline{ЗП}_1$ – средняя заработная плата 1 работника организации на момент начала реализации инвестиционного проекта; ФОТ – фонд оплаты труда организации; ССЧ – среднесписочная численность работающих в организации; $\overline{ЗП}_{отр.}$ – средняя отраслевая заработная плата 1 работника на начало реализации инвестиционного проекта при положительной динамике по отношению к предшествующему году	
Рентабельность проданных товаров, продукции и услуг	$R_1 = \frac{\Pi}{З} \cdot 100\%$, при этом $R_1 \geq \overline{R}_{отр.}$, где: R_1 – рентабельность проданных товаров, продукции и услуг организации на начало реализации инвестиционного проекта; Π – прибыль организации от продаж; $З$ – затраты организации на производство проданных товаров, продукции и услуг; $\overline{R}_{отр.}$ – средняя отраслевая рентабельность проданных товаров, продукции и услуг	

Рентабельность нематериальных активов и основных средств	$R_{акт.1} = \frac{П\partial}{ОФ + НА} \cdot 100\%, \text{ при}$ <p>этом $R_{акт.1} \geq \bar{R}_{акт.отр.}$, где:</p> <p>$R_{акт.1}$ – рентабельность нематериальных активов и основных средств организации на начало реализации инвестиционного проекта;</p> <p>$\bar{R}_{акт.отр.}$ – средняя отраслевая рентабельность нематериальных активов и основных средств на начало реализации инвестиционного проекта;</p> <p>$П\partial$ – прибыль предприятия до налогообложения;</p> <p>ОФ – стоимость основных средств,</p> <p>НА – стоимость нематериальных активов</p>
--	--

II. Показатели эффективности инвестиционных проектов

Срок окупаемости	$T = \frac{ИЗ}{P_v + A}, \text{ где:}$ <p>P_v – чистая прибыль в первый год реализации проекта при равномерном поступлении доходов за весь срок окупаемости;</p> <p>A – амортизационные отчисления в расчете на год;</p> <p>$ИЗ$ – инвестиционные затраты.</p> <p>Срок окупаемости представляет собой период времени с начала реализации проекта по данному бизнес-плану до момента, когда разность между накопленной суммой чистой прибыли с амортизационными отчислениями и объемом инвестиционных затрат приобретет положительное значение</p>
Точка безубыточности	$T_{безуб.} = \frac{Пост.З}{(Ц - Пер.З / В)}, \text{ где:}$ <p>$Пост.З$ – сумма постоянных затрат;</p> <p>$Пер.З$ – сумма переменных затрат;</p> <p>$Ц$ – цена единицы продукции;</p> <p>$В$ – выпуск продукции в натуральном выражении</p>

<p>Налоговая эффективность бюджетной поддержки</p>	$ЭБП = \frac{НП - БЗ}{БЗ}, \text{ где:}$ <p><i>НП</i> – налоговые поступления в бюджет; <i>БЗ</i> – бюджетные затраты на все виды поддержки, осуществляемой за счет средств бюджета.</p>
<p>Бюджетный эффект</p>	$БЭ = НП - БЗ, \text{ при этом } БЭ \geq БЗ \cdot i, \text{ где:}$ <p><i>НП</i> – налоговые поступления в бюджет; <i>БЗ</i> – бюджетные затраты на все виды поддержки, осуществляемой за счет средств бюджета; <i>i</i> – уровень инфляции</p>
<p>Социальная эффективность бюджетной поддержки</p>	$СЭ = \frac{\Delta\Phi OT}{БЗ}, \text{ где:}$ <p>$\Delta\Phi OT$ – прирост/уменьшение фонда оплаты труда; <i>БЗ</i> – бюджетные затраты на все виды поддержки, осуществляемой за счет средств бюджета</p>
<p>Экономическая эффективность бюджетной поддержки</p>	$ЭЭФ = \frac{\Delta ЧП + \Delta НП + \Delta\Phi OT}{БЗ}, \text{ где:}$ <p><i>ΔЧП</i> – прирост/уменьшение чистой прибыли предприятия; <i>ΔНП</i> – прирост/уменьшение налоговых поступлений в бюджет; <i>ΔΦOT</i> – прирост/уменьшение фонда оплаты труда; <i>БЗ</i> – бюджетные затраты на все виды поддержки, осуществляемой за счет средств бюджета</p>

**III. Показатели результативности реализации
инвестиционных проектов**

<p>Уровень заработной платы</p>	$\overline{ЗП}_2 = \frac{\Phi OT}{ССЧ}, \text{ при этом}$ $\overline{ЗП}_2 \geq \overline{ЗП}_1 \cdot I_{отр.}, \text{ где:}$ <p>$\overline{ЗП}_2$ – средняя заработная плата 1 работника организации на момент окончания реализации инвестиционного проекта; ΦOT – фонд оплаты труда организации; $ССЧ$ – среднесписочная численность работающих в организации;</p> <p>$\overline{ЗП}_1$ – средняя отраслевая заработная плата 1 работника на начало реализации инвестиционного проекта. $I_{отр.}$ – индекс роста заработной платы по отрасли, заложенный в прогнозе социально-экономического развития муниципального образования на соответствующий период</p>
<p>Рентабельность проданных товаров, продукции и услуг</p>	$R_2 = \frac{\Pi}{З} \cdot 100\%, \text{ при этом } R_2 \geq R_1, \text{ где:}$ <p>R_2 – рентабельность проданных товаров, продукции и услуг организации на момент окончания реализации инвестиционного проекта; Π – прибыль организации от продаж; $З$ – затраты организации на производство проданных товаров, продукции и услуг; R_1 – рентабельность проданных товаров, продукции и услуг организации на начало реализации инвестиционного проекта</p>

<p>Рентабельность нематериальных активов и основных средств</p>	$R_{акт.2} = \frac{Пд}{ОФ + НА} \cdot 100\%,$ <p>где:</p> <p>при этом $R_{акт.2} \geq R_{акт.1}$</p> <p>$R_{акт.1}$ – рентабельность основных фондов и нематериальных активов организации на начало реализации инвестиционного проекта;</p> <p>$R_{акт.2}$ – рентабельность основных фондов и нематериальных активов организации на момент окончания реализации инвестиционного проекта;</p> <p>$Пд$ – прибыль организации до налогообложения;</p> <p>$ОФ$ – стоимость основных средств;</p> <p>$НА$ – стоимость нематериальных активов</p>
---	---

СОГЛАШЕНИЕ

о взаимодействии Министерства экономического развития и внешних связей Республики Бурятия и органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений по совместному управлению социально-экономическим развитием поселений Республики Бурятия (иллюстрационный вариант)

Министерство экономического развития и внешних связей Республики Бурятия в лице министра экономического развития и внешних связей Республики Бурятия Татьяны Гавриловны Думновой, действующего на основании Положения о Министерстве экономического развития и внешних связей Республики Бурятия, администрация муниципального образования «Прибайкальский район» в лице главы администрации Баёва Юрия Валентиновича, действующего на основании Устава муниципального образования «Прибайкальский район» и администрация муниципального образования «Мостовское сельское поселение», далее поселение, в лице главы администрации Мостовского сельского поселения Трушициной Любви Георгиевны, действующей на основании Устава муниципального образования «Мостовское сельское поселение», именуемые в дальнейшем Сторонами, признавая необходимость постоянного сотрудничества и взаимодействия в целях повышения эффективности реализации требований Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

I. Предмет Соглашения

1. Предметом настоящего Соглашения является обеспечение взаимодействия Сторон, направленное на совместное управление социально-экономическим развитием поселения.
2. Стороны договорились в своей деятельности по совместному управлению социально-экономическим развитием сельского поселения руководствоваться разработанными органами местного самоуправления муниципальных районов и Правительством Республики Бурятия программами социально-экономического развития районов Республики Бурятия на 2005–2007 годы, Федеральным законом от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставами муниципальных образований и направить скоординированные усилия на реализацию управленческих документов.

II. Обязанности сторон

Министерство экономического развития и внешних связей Республики Бурятия обязуется:

1. Обеспечивать методическую помощь в разработке управленческих документов. Формами осуществления методической помощи являются консультации, семинары, конференции.
2. Разрабатывать предложения по стратегическим направлениям социально-экономического развития поселения.
3. Осуществлять сбор, анализ и обработку информации в рамках процесса разработки прогнозно-плановых документов.

Администрация муниципального образования «Прибайкальский район» обязуется:

1. Обеспечить выделение в среднесрочных программах разделов по сельским поселениям, входящим в муниципальный район.
2. Обеспечить предоставление необходимой информации для ведения мониторинга реализации Программ социально-экономического развития сельских поселений в Министерство экономического развития и внешних связей Республики Бурятия.

Администрация муниципального образования «Мостовское сельское поселение» обязуется:

1. Принять в качестве методического руководства и разработать программные документы согласно типовым макетам управленческих документов.
2. Обеспечить выполнение основных индикаторов Программы и прогноза социально-экономического развития района на _____ гг. в разрезе Мостовского сельского поселения (прилагаются).
3. Осуществлять мониторинг выполнения Программы социально-экономического развития Мостовского сельского поселения.
4. Предоставлять необходимую информацию ведения мониторинга реализации Программ социально-экономического развития Мостовского сельского поселения в экономическую службу муниципального образования «Прибайкальский район» в срок до 15 числа первого месяца после отчетного периода, и в Министерство экономического развития и внешних связей Республики Бурятия.

III. Ответственность сторон

Стороны несут ответственность за невыполнение обязательств, изложенных в Соглашении, в соответствии с действующим законодательством в пределах принятых обязательств.

IV. Срок действия Соглашения

Соглашение вступает в силу с момента подписания Соглашения и действует до окончания календарного года.

V. Заключительные положения

1. Стороны по взаимному согласованию могут внести дополнения и изменения в настоящее Соглашение.

2. Изменения и дополнения в настоящее Соглашение оформляются в письменном виде и подписываются обеими сторонами.

Министр экономического развития и внешних связей Республики Бурятия	Т.Г. Думнова
Глава администрации муниципального образования «Прибайкальский район»	Ю.В. Баев
Глава администрации Мостовского сельского поселения	Л.Г. Трушицина

**Макет прогноза социально-экономического развития
муниципального образования на _____ год***
(для целей формирования доходной и расходной частей
муниципального бюджета)

№ п/п	Наименование индикаторов	Ед. изм.	2005г. факт	2006 г.		2007 г. про- гноз
				янв. – сент.**	оцен- ка года	
1.	Инфляция (к декабрю предыду- щего года)***	%				
2.	Производство промышлен- ной продукции:					
2.1.	Объем отгруженных това- ров собственного производ- ства, выполненных работ и ус- луг собственными силами (по фактическим видам деятель- ности в разрезе классификато- ра ОКВЭД)	тыс. руб.				
2.2.	Индекс промышленного произ- водства (по видам деятельно- сти в разрезе классификатора ОКВЭД) в сопоставимых ценах	%				
3.	Сельское хозяйство:					
	Продукция сельского хозяйст- ва во всех категориях хозяйств – всего	тыс. руб.				
	в том числе:					
	растениеводство	-«-				
	животноводство	-«-				

* В качестве условного прогнозного периода принят 2007 г.

** В данном столбце указывается период, непосредственно предшествующий формированию прогноза.

*** Показатель рассчитывается Федеральными экономическими и статистическими службами Российской Федерации.

3.1.	из общего объема: продукция сельхозорганизаций продукция хозяйств населения продукция крестьянских (фермерских) хозяйств	-«- -«- -«-				
3.2.	Индекс производства продукции сельского хозяйства (хозяйства всех категорий) в сопоставимых ценах в том числе: растениеводство животноводство	% -«- -«-				
4.	Инвестиционная и строительная деятельность					
4.1.	Инвестиции в основной капитал	тыс. руб.				
4.2.	В % к предыдущему году в сопоставимых ценах	%				

№ п/п	Наименование индикаторов	Ед. изм.	2005г. факт	2006 г.		2007 г. прогноз
				янв. – сент. **	оценка года	
4.3.	Инвестиции в основной капитал за счет средств федерального бюджета	тыс.руб.				
4.4.	Инвестиции в основной капитал за счет средств субъекта РФ	тыс.руб.				
4.5.	Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	тыс.руб.				
4.6.	Ввод в действие жилья и объектов соцкультбыта (в разрезе показателей муниципальной статистики – см. приложение 4)	тыс.руб. %				
5.	Потребительский рынок					
5.1.	Оборот розничной торговли	тыс.руб.				
5.2.	В процентах к предыдущему периоду, в сопоставимых ценах	%				
5.3.	Оборот общественного питания	тыс.руб.				
5.4.	В процентах к предыдущему периоду, в сопоставимых ценах	%				
5.5.	Объем платных услуг населению, в том числе бытовых услуг	тыс.руб.				
6.	Рынок труда и заработной платы					

6.1.	Среднесписочная численность работников (без совместителей)	чел.				
6.2.	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу и зарегистрированных в службе занятости	-«-				
6.3.	Численность официально зарегистрированных безработных	-«-				
6.4.	Уровень зарегистрированной безработицы к трудоспособному населению	%				
6.5.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников	руб.				
6.6.	Годовой фонд оплаты труда работников, включая совмещение	тыс.руб.				
6.7.	Темп роста к предыдущему периоду	%				

№ п/п	Наименование индикаторов	Ед. изм.	2005г. факт	2006 г.		2007 г. прогноз
				янв. – сент.**	оценка года	
6.8.	Просроченная задолженность по заработной плате работникам по видам деятельности и источникам финансирования в разрезе муниципальной статистической отчетности ОКВЭД	тыс.руб.				
6.9.	Денежные доходы населения	тыс.руб.				
6.10.	Темп роста к предыдущему периоду	%				
6.11.	Реальные располагаемые денежные доходы	тыс.руб.				
7.	Финансы					
7.1.	Сальдированный финансовый результат: прибыль, убыток (-)	тыс.руб.				
7.2.	Прибыль прибыльных предприятий	-«-				
	<i>в том числе</i> прибыль муниципальных унитарных предприятий	-«-				
8.	Развитие малого предпринимательства					
8.1.	Количество малых предприятий	ед.				
8.2.	Численность занятых на малых предприятиях	чел.				
8.3.	Инвестиции в основной капитал	тыс.руб.				
9.	Социальная сфера					
9.1.	Обеспеченность детей в возрасте 1 – 6 лет местами в дошкольных образовательных учреждениях (на 100 мест приходится детей)	мест				
9.2.	Техническое состояние и благоустройство зданий государственных дневных общеобразовательных учреждений	ед.				
9.3.	Число больничных коек на 1000 населения	-«-				
9.4.	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 1000 населения	пос. в смену				
9.5.	Число мест в зрительных залах на 1000 населения	мест				
9.6.	Число книг и журналов в библиотеках на 1000 населения	ед.				

№ п/п	Наименование индикаторов	Ед. изм.	2005г. факт	2006 г.		2007 г. прогноз
				январь – сентябрь.**	оценка года	
9.7.	Число музеев на 1000 населения	-«-				
9.8.	Число санаторно-курортных организаций и организаций отдыха	-«-				
9.9.	Число летних оздоровительных лагерей	ед.				
9.10.	Численность детей, отдохнувших в них за лето	чел.				
9.11.	Число спортивных сооружений и спортивных школ (ДЮСШ, СДЮШОР, ШВСМ)	ед.				
10.	Охрана общественного порядка					
	Численность служащих муниципальных органов по охране общественного порядка	чел.				
11.	Жилищно-коммунальное хозяйство					
11.1.	Жилищный фонд на конец года всего (на конец года)	кв.м.				
	Средняя обеспеченность населения жильем,	-«-				
11.2.	<i>в том числе</i> благоустроенным и частично благоустроенным	-«-				
11.3.	Капитально отремонтированных жилых домов за год	-«-				
11.4.	Число семей, получающих субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	ед.				
11.5.	Общая сумма начисленных субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг	тыс.руб.				

12.	Муниципальное имущество					
12.1.	Наличие основных фондов, находящихся в муниципальной собственности:	тыс.руб.				
	по полной стоимости	-«-				
	по остаточной балансовой стоимости	-«-				
13.	Территория					
13.1.	<i>В том числе:</i> находящаяся в ведении муниципального образования	тыс. кв. м.				
		-«-				

	находящаяся в собственности муниципального образования предоставленная физическим лицам:	-«-			
	-во владение и безвозм. пользование	-«-			
	- в аренду	-«-			
	предоставленная юридическим лицам				
	– во владение и безвозм. пользование	-«-			
	– в аренду	-«-			
13.2.	Площадь муниципального образования, предназначенная для строительства	-«-			
13.3.	Территориальные резервы для развития муниципального образования	-«-			
14.	Демография				
14.1	Численность постоянного населения на начало года	чел.			
14.2.	Численность постоянного населения в возрасте моложе трудоспособного на начало года	-«-			
14.3	Численность постоянного населения трудоспособного возраста на начало года	-«-			
14.4.	Численность постоянного населения в возрасте старше трудоспособного на начало года	-«-			
14.5.	Число домохозяйств	ед.			
14.6.	Общий коэффициент рождаемости на 1000 населения	-«-			
14.7.	Общий коэффициент смертности на 1000 населения	-«-			
14.8.	Коэффициент естественного прироста (убыли)	-«-			
15.	Органы местного самоуправления				
15.1.	Численность работающих в органах местного самоуправления	чел.			
15.2.	Расходы бюджета на органы местного самоуправления	тыс. руб.			
15.3.	В том числе заработная плата	-«-			

Перечень показателей, используемых для расчета интегрального показателя оценки эффективности социально-экономического развития муниципальных образований Кемеровской области по критерию «повышение качества жизни населения»

№ п.п.	Показатель	Единица измерения	Пояснение к расчету
1	2	3	4
1	Финансово-экономические показатели		
1.1	Оборот организаций (крупные и средние организации) – суммарно по всем видам экономической деятельности	на душу населения, руб.	В оборот организаций включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, а также выручка от продажи приобретенных ранее на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей)
1.2	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг (всеми категориями производителей)	на душу населения, руб.	Суммарный объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг (всеми категориями производителей) по видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды)
1.3	Сумма прибыли организаций (крупные и средние)	на душу населения, руб.	Прибыль прибыльных организаций (крупных и средних)
1.4	Удельный вес прибыльных крупных и средних организаций в общем числе крупных и средних организаций	в % к общему числу крупных и средних организаций	Рассчитывается как отношение разницы между общим числом крупных и средних организаций и убыточных крупных и средних организаций к общему числу организаций

1.5	Оборот розничной торговли	на душу населения, руб.	
1.6	Оборот общественного питания	на душу населения, руб.	
1	2	3	4
1.7	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), всего	на душу населения, руб.	
1.8	Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)	%	Удельный вес численности безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости населения, в численности населения в трудоспособном возрасте
1.9	Удельный вес оборота малого бизнеса в общем объеме оборота организаций	%	
1.10	Оборот малых предприятий на одного жителя	на душу населения, руб.	
1.11	Объем собственных доходов местного бюджета	на душу населения, руб.	Учитываются собственные доходы (без дотаций и субсидий), поступающие в бюджет муниципального образования
1.12	Динамика налоговых доходов местного бюджета	% к предыдущему году	
1.13	Динамика неналоговых доходов местного бюджета	% к предыдущему году	
1.14	Налоговые поступления в местный бюджет	руб. на 1 руб. бюджетных инвестиций	Рассчитывается как частное от деления налоговых поступлений в местный бюджет на объем бюджетных инвестиций
1.15	Налоговые поступления в местный бюджет	на душу населения, руб.	

1.16	Бюджетная эффективность ((доходы - расходы)/расходы)	%	При расчете используются все доходы бюджета муниципального образования (собственные, дотации, субсидии и т.д.), а также все расходы местного бюджета
2	Медико-экологические показатели		
2.1	Численность населения (среднегодовая)	% к предыдущему году	
2.2	Число родившихся	на 1000 населения, человек	
2.3	Число умерших	на 1000 населения, человек	
2.4	Коэффициент естественного прироста населения	на 1000 населения, человек	
2.5	Число детей, умерших в возрасте до 1 года	на 1000 родившихся	
2.6	Материнская смертность	на 100 тыс. человек, родившихся живыми	
2.7	Число заболеваний, зарегистрированных у больных с впервые установленным диагнозом	на 1000 населения, ед.	
2.8	Уровень госпитализации на 100 жителей	человек	
2.9	Средняя продолжительность временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на одного работающего	дней	
2.10	Доля населенных пунктов, обеспеченных питьевой водой надлежащего качества	%	

3	Показатели материального благосостояния		
3.1	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата	% к предыдущему году	
3.2	Реальные денежные доходы населения	% к предыдущему году	
3.3	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, всего	кв. м	
3.4	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, в том числе введенная в действие за год	кв. м	
3.5	Отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на первичном рынке жилья к среднемудушевым доходам населения в муниципальном образовании	раз	Рассчитывается как частное от деления средней цены 1 квадратного метра общей площади на рынке жилья на показатель среднедушевых доходов населения
3.6	Отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на вторичном рынке жилья к среднемудушевым доходам населения в муниципальном образовании	раз	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на 12 и на среднегодовую численность населения
3.7	Удельный вес жилищного фонда (в городской и сельской местности), обеспеченного горячим водоснабжением	%	

3.8	Удельный вес жилищного фонда (в городской и сельской местности), обеспеченного отоплением	%	
3.9	Удельный вес жилищного фонда (в городской и сельской местности), обеспеченного канализацией	%	
3.10	Наличие собственных легковых автомобилей	на 1000 населения, шт.	
3.11	Доля муниципальных дорог, не отвечающих нормативным требованиям	%	
4	Показатели развития социально ориентированного общества		
4.1	Число детей, приходящих на 100 мест дошкольных учреждений	человек	
4.2	Доля учащихся средних образовательных учреждений, принимавших участие в конкурсах, олимпиадах (не ниже городского/районного уровня), в общей численности учащихся	%	
4.3	Удельный вес призеров конкурсов, олимпиад (не ниже городского/районного уровня) в общей численности принимавших участие в конкурсах, олимпиадах	%	

4.4	Доля выпускников государственных (муниципальных) учреждений начального профессионального образования, трудоустроившихся по полученной профессии в первый год, в общей численности выпускников таких учреждений	%	
4.5	Доля выпускников государственных (муниципальных) учреждений среднего профессионального образования, трудоустроившихся по полученной профессии в первый год, в общей численности выпускников таких учреждений	%	
4.6	Оснащенность образовательных учреждений компьютерными классами	в % от общего числа образовательных учреждений	
4.7	Количество экземпляров библиотечного фонда общедоступных библиотек	единиц на 1000 населения	
4.8	Количество участников, занимающихся в культурно-досуговых формированиях (всех типов)	человек на 10000 населения	
4.9	Численность зрителей театров	на 1000 населения	
4.10	Число посещений музеев	на 1000 населения	

4.11	Разовый тираж газет (кроме, бесплатных)	в среднем на 1000 населения, экз.	Рассчитывается как отношение суммы тиража всех изданий, выпускаемых на территории муниципального образования в единицу времени, к среднегодовой численности населения муниципального образования
4.12	Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом	%	
4.13	Обеспеченность спортивными залами в муниципальном образовании	тыс. кв. м на 10000 населения	(Количество спортивных залов * средняя площадь спортивного зала / 1000) : (Численность населения / 10000) Средняя площадь спортивного зала = 400 кв.м
4.14	Обеспеченность спортивными залами в муниципальном образовании	% от социального норматива	Социальный норматив обеспеченности спортивными залами = 3,5 тыс. кв.м на 10000 населения
4.15	Обеспеченность плавательными бассейнами в муниципальном образовании	кв. м зеркала воды на 10000 населения	(Количество плавательных бассейнов * средняя площадь плавательного бассейна / 1000) : (Численность населения / 10000) Средняя площадь плавательного бассейна = 200 кв. м
4.16	Обеспеченность плавательными бассейнами в муниципальном образовании	% от социального норматива	Социальный норматив обеспеченности плавательными бассейнами = 750 кв. м зеркала воды на 10000 населения

4.17	Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании	тыс. кв. м на 10000 населения	(Количество плоскостных сооружений * средняя площадь плоскостного сооружения / 1000) : (Численность населения / 10000) Средняя площадь спортивного зала = 540 кв. м
4.18	Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании	% от социального норматива	Социальный норматив обеспеченности плоскостными сооружениями = 19,5 тыс. кв. м на 10000 населения
4.19	Число детей, оставшихся без попечения родителей	% от общего количества детей	
4.20	Число детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семью, к людям, не состоящим в родственных отношениях	% от оставшихся без попечения родителей	Рассчитывается в % от общего числа детей, оставшихся без попечения родителей
4.21	Число зарегистрированных преступлений	на 10000 населения, ед.	
4.22	Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем числе зарегистрированных преступлений	%	

**Модельные муниципальные акты, формирующие правовую
основу разработки документов территориального планирования
муниципальных образований**

Приложение 14.1

(наименование муниципального района)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «__» _____ 201_ г. № _____

О подготовке схемы территориального планирования

В целях создания условий для обеспечения устойчивого развития _____ (наименование муниципального района) и поселений, входящих в _____ (наименование муниципального района), организации взаимодействия органов местного самоуправления в ходе подготовки и реализации схемы территориального планирования района и генеральных планов поселений постановляю:

1. Образовать комиссию по территориальному планированию _____ (наименование муниципального района) (далее - комиссия).
2. Утвердить прилагаемые:
 - 1) состав комиссии;
 - 2) положение о комиссии;
 - 3) календарный график подготовки проекта схемы территориального планирования _____ (наименование муниципального района).
3. Рекомендовать главам поселений, входящих в _____ (наименование муниципального района), приступить к подготовке генеральных планов поселений.
4. Контроль за исполнением постановления оставляю за собой.
5. Постановление вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

Глава местной администрации _____
(наименование муниципального района)

(наименование муниципального района)
от «__» _____ 201_ г. № _____

Положение
о комиссии по территориальному планированию

(наименование муниципального района)

1. Комиссия по территориальному планированию _____ (наименование муниципального района) создается в целях подготовки схемы территориального планирования _____ (наименование муниципального района), организации взаимодействия органов местного самоуправления муниципального района и органов местного самоуправления поселений, входящих в _____ (наименование муниципального района), в ходе разработки и реализации схемы территориального планирования и генеральных планов поселений.

Комиссия руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Градостроительным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, законами _____ (наименование субъекта РФ), нормативно-правовыми актами _____ (наименование муниципального района), настоящим Положением.

2. Основные задачи комиссии:

координация работ по актуализации комплексных программ социально-экономического развития _____ (наименование муниципального района) и поселений входящих в состав _____ (наименование муниципального района);

организация сбора исходной информации для подготовки схемы территориального планирования _____ (наименование муниципального района) и генеральных планов поселений;

подготовка предложений по установлению местных нормативов градостроительного проектирования;

обеспечение взаимной согласованности положений о территориальном планировании, включаемых в схему территориального планирования _____ (наименование муниципального района) и генеральные планы поселений, с учетом проектов и планов по развитию муниципальных образований;

рассмотрение предложений по проектам документов территориального планирования, поступивших от заинтересованных лиц в случаях, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации;

подготовка предложений и рекомендаций главам муниципальных образований _____ (наименование муниципального района) по формированию планов по реализации документов территориального планирования.

3. Комиссия имеет право:

3.1. взаимодействовать в установленном порядке с территориальными орга-

нами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления поселений и организациями по вопросам, находящимся в ведении комиссии;

3.2. запрашивать в установленном порядке у органов государственной власти и органов местного самоуправления поселений информацию, необходимую для работы комиссии.

4. Комиссия состоит из председателя, заместителей, секретаря и членов комиссии.

5. Члены комиссии обладают равными правами при обсуждении рассматриваемых на заседании вопросов.

6. Решения комиссии принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии и оформляются протоколами. Решения комиссии направляются на рассмотрение главе _____ (*наименование муниципального района*).

7. Комиссия проводит свои заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в два месяца. Заседания комиссии проводит председатель комиссии или его заместитель. Решение комиссии считается правомочным, если на ее заседании присутствует не менее половины членов комиссии.

8. Председатель комиссии:

8.1. руководит, организывает и контролирует деятельность комиссии, председательствует на ее заседаниях;

8.2. распределяет обязанности между членами комиссии;

8.3. планирует деятельность комиссии;

8.4. созывает в случае необходимости внеочередные заседания комиссии;

9. При отсутствии председателя комиссии его функции выполняет заместитель председателя комиссии.

10. Члены комиссии:

10.1. участвуют в решении всех вопросов, входящих в компетенцию комиссии;

10.2. выполняют в установленные сроки поручения председателя комиссии;

10.3. знакомятся с материалами и документами, связанными с деятельностью комиссии;

10.4. готовят замечания, предложения и дополнения по материалам проекта схемы территориального планирования _____ (*наименование муниципального района*), проектам генеральных планов поселений.

11. Секретарь комиссии председателя комиссии:

11.1. ведет протоколы заседаний комиссии;

11.2. представляет председателю комиссии оперативную информацию о работе комиссии;

11.3. обеспечивает созыв комиссии на ее очередные и внеочередные заседания.

Утверждено
постановлением
главы местной администрации

(наименование муниципального района)
от «__» _____ 201_ г. № _____

Состав комиссии по территориальному планированию _____
(наименование муниципального района)

Председатель комиссии:	Фамилия, И.О. - глава _____ (наименование муниципального района)
Заместители председателя комиссии: (рекомендуется заместителями председателя комиссии назначить заместителей главы муниципального района, к ведению которых относятся вопросы экономического развития и градостроительства)	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
Члены комиссии:	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.
	Фамилия, И.О.

(наименование муниципального района)
от «__» _____ 201_ г. № ____

Календарный график
подготовки проекта схемы территориального планирования
_____ (наименование муниципального района)

Наименование работ	Срок выполнения	Ответственный
Подготовительный этап		
Определение конкретных функциональных обязанностей членов комиссии, закрепление их за формированием определенных разделов, подразделов документов территориального планирования		<i>Ф.И.О., должность</i>
Оценка действующей разработанной ранее градостроительной документации		<i>Ф.И.О., должность</i>
Подготовка задания на разработку схемы территориального планирования		<i>Ф.И.О., должность</i>
Проведение конкурса по выбору подрядной организации по подготовке схемы территориального планирования		<i>Ф.И.О., должность</i>
Сбор исходной информации		
<i>(устанавливается в зависимости от вида исходных данных в соответствии с распределением обязанностей членов комиссии, например):</i>		
Данные о современном состоянии территории:		
- природные условия, геологическое строение, почвы, рельеф, климат, инженерно-геологические условия, ландшафтные характеристики		<i>Ф.И.О., должность</i>
- полезные ископаемые, водные ресурсы, лесные ресурсы		<i>Ф.И.О., должность</i>
- рекреационные ресурсы, санитарно-гигиеническое состояние территории и экологическая ситуация		<i>Ф.И.О., должность</i>
Топографо-геодезическая основа		<i>Ф.И.О., должность</i>

Информация государственного кадастра недвижимости, реестров государственной и муниципальной собственности о земельных участках и объектах капитального строительства		<i>Ф.И.О., должность</i>
....		
Разработка схемы территориального планирования		
Анализ современного состояния и использования территории, проработка возможных направлений развития территории с учетом ограничений ее использования: - система расселения; - социальная инфраструктура; - инженерная и транспортная инфраструктура; - использование природных ресурсов; - промышленность и сельское хозяйство и т.п.		<i>Ф.И.О., должность</i>
Обоснование вариантов решения задач территориального планирования -		<i>Ф.И.О., должность</i>
Формирование мероприятий и обоснование предложений по территориальному планированию, этапов реализации мероприятий -		<i>Ф.И.О., должность</i>
Завершение формирования проекта схемы территориального планирования		
Презентация проекта. Обсуждение, формирование положительного настроения по отношению к схеме и заинтересованности в ее реализации		
Согласование схемы территориального планирования		
Согласование проекта с заинтересованными органами государственной власти и местного самоуправления		<i>Ф.И.О., должность</i>
Утверждение схемы территориального планирования		
Опубликование проекта в печатных средствах массовой информации, размещение на официальном сайте в сети «Интернет»		<i>Ф.И.О., должность</i>
Направление проекта на рассмотрение в ___ ___ <i>(наименование представительного органа муниципального района)</i>		<i>Ф.И.О., должность</i>

(наименование муниципального образования)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «__» _____ 201_ г. № _____

О подготовке генерального плана _____
(наименование муниципального образования)

В целях разработки генерального плана _____ *(наименование муниципального образования)* постановляю:

1. Утвердить прилагаемый календарный график подготовки проекта генерального плана _____ *(наименование муниципального образования)**.
2. Контроль за исполнением постановления оставляю за собой.
3. Постановление вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

Глава местной администрации _____
(наименование муниципального образования)

* Календарный график может быть сформирован по аналогии с примером календарного графика для муниципального района

(наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

от «__» _____ 201_ г. № ____

Об утверждении

генерального плана _____
(наименование муниципального образования)

Руководствуясь Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, рассмотрев генеральный план _____ *(наименование муниципального образования), _____ (наименование представительного органа муниципального образования)*, решил:

1. Утвердить генеральный план _____ *(наименование муниципального образования)*.
2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на главу местной администрации _____ *(наименование муниципального образования)*.
3. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

Председатель _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*

(наименование муниципального образования)

РЕШЕНИЕ

от «__» _____ 201_ г. № _____

О местных нормативах градостроительного проектирования

на территории _____

(наименование муниципального образования)

Руководствуясь ст. ст. 8, 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*, решил:

1. Утвердить предлагаемые местные нормативы градостроительного проектирования на территории _____ *(наименование муниципального образования)*.
2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на главу местной администрации _____ *(наименование муниципального образования)*.
3. Решение вступает в силу в день, следующий за днем официального опубликования (обнародования).

Председатель _____ *(наименование представительного органа муниципального образования)*

Утверждены
решением _____
(наименование представительного
органа муниципального образования)
от «__» _____ 201_ г. № _____

**Местные нормативы градостроительного проектирования
на территории _____
(наименование муниципального образования)**

1. Назначение и область применения

1.1. Настоящие местные нормативы градостроительного проектирования распространяются на планировку, застройку и реконструкцию территорий жилых зон сельских населенных пунктов в пределах границ _____ (наименование муниципального образования), в том числе резервных территорий.

Настоящие нормативы применяются при подготовке, согласовании, экспертизе, утверждении и реализации генерального плана _____ (наименование муниципального образования) с учетом перспективы развития входящих в его состав населенных пунктов, а также используются для принятия решений органами государственной власти и местного самоуправления, органами контроля и надзора.

1.2. Нормативы градостроительного проектирования - нормативно-технический документ, который содержит минимальные расчетные показатели обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека (в том числе объектами социального и коммунально-бытового назначения, доступности таких объектов для населения (включая маломобильные группы населения и инвалидов), объектами инженерно-транспортной инфраструктуры, благоустройства и озеленения территории).

1.3. Местные нормативы обязательны для соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, гражданами и юридическими лицами, осуществляющими градостроительную деятельность на территории _____ (наименование муниципального образования).

1.4. Контроль за соблюдением местных нормативов осуществляется в следующих случаях:

при выдаче разрешений на строительство;

при осуществлении строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов градостроительной деятельности и благоустройства территории;

при проведении государственной экспертизы документов территориального планирования, проектной документации.

1.5. Проектная документация, выполненная с нарушением местных нормативов, не подлежит утверждению.

2. Планировка и застройка жилых зон сельских населенных пунктов на территории _____

(наименование муниципального образования)

2.1. Жилые зоны предназначены для организации благоприятной и безопасной среды проживания населения, отвечающей его социальным, культурным, бытовым и другим потребностям.

2.2. В состав жилых зон могут включаться:

- зоны застройки индивидуальными жилыми домами (в том числе одноэтажными, мансардными, двухэтажными и трехэтажными);
- зоны застройки малоэтажными жилыми домами (блокированными и секционными до четырех этажей);
- зоны жилой застройки иных видов.

В жилых зонах допускается размещение отдельно стоящих, встроенных или пристроенных объектов социального и коммунально-бытового назначения, торговли, здравоохранения, общественного питания, объектов дошкольного, начального общего и среднего (полного) общего образования, культовых зданий, стоянок автомобильного транспорта, иных объектов, связанных с проживанием граждан и не оказывающих негативного воздействия на окружающую среду. В состав жилых зон могут включаться также территории, предназначенные для ведения садоводства и дачного хозяйства.

2.3. Жилые здания с квартирами в первых этажах следует располагать, как правило, с отступом от красных линий. По красной линии допускается размещать жилые здания со встроенными в первые этажи или пристроенными помещениями общественного назначения, кроме учреждений образования и воспитания, а на жилых улицах в условиях реконструкции сложившейся застройки - жилые здания с квартирами в первых этажах.

2.4. Запрещается размещение жилых помещений в цокольных и подвальных этажах.

В цокольном, первом и втором этажах жилого здания допускается размещение встроенных и встроенно-пристроенных помещений общественного назначения, за исключением объектов, оказывающих вредное воздействие на человека.

Помещения общественного назначения, встроенные в жилые здания, должны иметь входы, изолированные от жилой части здания. При размещении в жилом здании помещений общественного назначения, инженерного оборудования и коммуникаций следует обеспечивать соблюдение гигиенических нормативов, в том числе по шумозащищенности жилых помещений.

В жилых зданиях не допускается размещение объектов, оказывающих вредное воздействие на человека, в соответствии с требованиями СНиП 31-01-2003.

2.5. При проектировании территории жилой застройки должны соблюдаться требования по охране окружающей среды, защите территории от шума, вибрации, загрязнений атмосферного воздуха электрических, ионизирующих и электромагнитных излучений, радиационного, химического, микробиологического, паразитологического загрязнений в соответствии с требованиями действующих санитарно-эпидемиологических правил.

2.6. В целях создания среды жизнедеятельности, доступной для инвалидов и маломобильных групп населения, разрабатываемая градостроительная докумен-

тация по планировке новых и реконструируемых территорий должна соответствовать требованиям раздела “Обеспечение доступности жилых объектов, объектов социальной инфраструктуры для инвалидов и маломобильных групп населения” настоящих нормативов.

2.7. Малоэтажной жилой застройкой считается застройка домами высотой до 3-х этажей включительно.

Допускается применение домов секционного и блокированного типа (высотой до 4-х этажей) при технико-экономическом обосновании.

2.8. Для определения объемов и структуры жилищного малоэтажного строительства средняя обеспеченность жильем фондом (общая площадь) на 1 человека для государственного и муниципального жилого фонда принимается 18 кв.м.

Расчетные показатели жилищной обеспеченности для малоэтажных жилых домов, находящихся в частной собственности, не нормируются.

2.9. Жилые дома на территории малоэтажной застройки располагаются с отступом от красных линий.

Усадебный, одно-, двухквартирный дом должен отстоять от красной линии улиц не менее чем на 5 м, от красной линии проездов - не менее чем на 3 м. Расстояние от хозяйственных построек и автостоянок закрытого типа до красных линий улиц и проездов должно быть не менее 5 м.

В отдельных случаях допускается размещение жилых домов усадебного типа по красной линии улиц в условиях сложившейся застройки.

2.10. На территории малоэтажной застройки принимаются следующие типы жилых зданий:

- индивидуальные жилые дома (усадебный тип);
- малоэтажные (блокированные, секционные и коттеджного типа);
- среднеэтажные (многоквартирные, блокированные, секционные).

В индивидуальном строительстве основной тип дома - усадебный, 1-, 2-, 3-этажный одноквартирный. Помимо одноквартирных, применяются дома блокированные, в том числе двухквартирные, с приквартирными участками при каждой квартире.

Основными типами жилых домов для муниципального строительства следует принимать дома многоквартирные блокированного и секционного типа с приквартирными участками.

В районах усадебной (индивидуальной) застройки допускается размещение среднеэтажной (секционной и блокированной) жилой застройки для создания более компактной и разнообразной жилой среды, а также в целях формирования переходного масштаба, если район усадебной застройки граничит с районом многоэтажной застройки.

2.11. Для семей, ведущих индивидуальную трудовую деятельность, следует проектировать жилые дома с местом приложения труда (дом врача, дом ремесленника, дом фермера и др.).

Проектирование домов со слесарными, ремонтными, кузнечными мастерскими и подобными помещениями допускается при соблюдении необходимых гигиенических, экологических, противопожарных и санитарных требований, при согласовании соответствующих служб государственного надзора;

2.12. Функциональный тип участка и максимально допустимые размеры земельных участков, предоставляемых гражданам для индивидуального жилищ-

ного строительства в малоэтажной жилой застройке, приведены в рекомендуемой таблице 1.

Таблица 1

Тип территории	Типы жилых домов (этажность 1-3)	Площади приквартирных участков, га		Функционально-типологические признаки участка (кроме проживания)
		не менее	не более	
Жилые образования сельских поселений	1 Усадебные дома, в том числе с местами приложения труда	0,15	1,0	Ведение развитого ЛПХ, товарного сельскохозяйственного производства, садоводство, огородничество, игры детей, отдых
	2 Одно-, двухквартирные дома	0,1	1,0	
	3 Многоквартирные блокированные дома	0,04	0,08	Введение ограниченного ЛПХ, садоводство, огородничество, игры детей отдых

Примечания:

1. Развитое ЛПХ - личное подсобное хозяйство с содержанием крупного, мелкого скота, птицы.

Ограниченное ЛПХ - личное подсобное хозяйство с содержанием мелкого скота и птицы.

2. В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации при осуществлении компактной застройки поселений земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства около дома (квартиры) предоставляются в меньшем размере с выделением остальной части за пределами жилой зоны поселений.

3. Предельные размеры земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, предоставляемые в собственность гражданам, определяются в соответствии с законодательством _____ (наименование субъекта РФ).

2.13. В жилой зоне сельских населенных пунктов следует предусматривать одно-, двухквартирные жилые дома усадебного, коттеджного типа, допускаются многоквартирные блокированные дома с земельными участками при квартирах, а также (при соответствующем обосновании) секционные дома высотой до 4 этажей.

Преимущественным типом застройки в сельских поселениях являются жилые дома усадебного типа (одноквартирные и двухквартирные блокированные).

2.14. Предельные размеры земельных участков для индивидуального жилищного строительства и личного подсобного хозяйства в сельских поселениях устанавливаются органами местного самоуправления.

Размеры приусадебных земельных участков устанавливаются с учетом потенциала территории, особенностей существующей застройки, возможностей эффективного инженерного обеспечения, развития личного подсобного хозяйства в соответствии с рекомендуемыми нормами, приведенными в таблице 1.

Для жителей многоквартирных жилых домов, а также жителей усадебной застройки при дефиците территории могут предусматриваться дополнительные участки для размещения хозяйственных построек, огородничества и развития личного подсобного хозяйства за пределами границ населенного пункта, на земельных участках, не являющихся резервом для жилищного строительства, с соблюдением природоохранных, санитарных, противопожарных и зооветеринарных требований.

2.15. Расчетные показатели жилищной обеспеченности в сельской малоэтажной, в том числе индивидуальной, застройке не нормируются.

2.16. Расчетную плотность населения на территории сельского поселения рекомендуется принимать в соответствии с таблицей 2.

Таблица 2

Тип дома	Плотность населения, чел./га, при среднем размере семьи, чел.									
	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0		
Усадебный с привокзартир-ными участками, м ² :	10	12	14	16	18	20	22	24		
	13	15	17	20	22	25	27	30		
	17	21	23	25	28	32	33	37		
	20	24	28	30	32	35	38	44		
	25	30	33	35	38	42	45	50		
	30	33	40	41	44	48	50	60		
	35	40	44	45	50	54	56	65		
Секционный с числом этажей:	-	130	-	-	-	-	-	-		
	-	150	-	-	-	-	-	-		
	-	170	-	-	-	-	-	-		
	-		-	-	-	-	-	-		

2.17. Интенсивность использования территории населенного пункта сельского поселения определяется коэффициентом застройки (Кз) и коэффициентом плотности застройки (Кпз).

Предельно допустимые параметры застройки (Кз и Кпз) сельской жилой зоны приведены в рекомендуемой таблице 3.

Таблица 3

Тип застройки	Размер земельного участка, м ²	Площадь жилого дома, м ² общей площади	Коэффициент застройки К _з	Коэффициент плотности застройки К _{пз}
А	1200 и более	480	0,2	0,4
	1000	400	0,2	0,4
Б	800	480	0,3	0,6
	600	360	0,3	0,6
	500	300	0,3	0,6
	400	240	0,3	0,6
	300	240	0,4	0,8
В	200	160	0,4	0,8

Примечания:

1. А - усадебная застройка одно-, двухквартирными домами с размером участка 1000 - 1200 кв.м и более с развитой хозяйственной частью;

Б - застройка коттеджного типа с размером участков от 400 до 800 кв.м и коттеджно-блокированного типа (2 - 4-квартирные сблокированные дома с участками 300 - 400 кв.м с минимальной хозяйственной частью);

В - многоквартирная (среднеэтажная) застройка блокированного типа с приквартирными участками размером 200 кв.м.

2. При размерах приквартирных земельных участков менее 200 кв.м плотность застройки (Кпз) не должна превышать 1,2. При этом Кз не нормируется при соблюдении санитарно-гигиенических и противопожарных требований.

2.18. На территории сельского населенного пункта усадебный, одно- двухквартирный дом должен отстоять от красной линии улиц не менее чем на 5 м, от красной линии проездов - не менее чем на 3 м. Расстояние от хозяйственных построек до красных линий улиц и проездов должно быть не менее 5 м.

В районах усадебной застройки жилые дома могут размещаться по красной линии жилых улиц в соответствии со сложившимися местными традициями.

2.19. Минимальные расстояния между зданиями, а также между крайними строениями и группами строений на приквартирных участках принимаются в соответствии с зооветеринарными, санитарно-гигиеническими и требованиями пожарной безопасности.

2.20. До границы соседнего приквартирного участка расстояния по санитарно-бытовым и зооветеринарным требованиям должны быть не менее: от усадебно-

го, одно-, двухквартирного дома - 3 м; от постройки для содержания скота и птицы - 4 м; от других построек (бани, автостоянки и др.) - 1 м; от стволов высокорослых деревьев - 4 м; среднерослых - 2 м; от кустарника - 1 м.

2.21. На приквартирных земельных участках содержание скота и птицы допускается лишь в районах усадебной застройки с размером участка не менее 0,1 га. На участках предусматриваются хозяйственные постройки для содержания скота и птицы, хранения кормов, инвентаря, топлива и других хозяйственных нужд, бани, а также хозяйственные подъезды и скотопрогоны.

2.22. Расстояния от помещений (сооружений) для содержания и разведения животных до объектов жилой застройки должно быть не менее указанного в таблице 4.

Таблица 4

Нормативный раз- рыв	Поголовье (шт.), не более						
	свиньи	коровы, бычки	овцы, козы	кролики - матки	птица	ло- ша- ди	нутрии, песцы
10 м	5	5	10	10	30	5	5
20 м	8	8	15	20	45	8	8
30 м	10	10	20	30	60	10	10
40 м	15	15	25	40	75	15	15

2.23. В сельских населенных пунктах размещаемые в пределах жилой зоны группы сараев должны содержать не более 30 блоков каждая.

Сараи для скота и птицы следует предусматривать на расстоянии от окон жилых помещений дома:

- одиночные или двойные - не менее 15 м;
- до 8 блоков - не менее 25 м;
- свыше 8 до 30 блоков - не менее 50 м.

Площадь застройки заблокированных сараев не должна превышать 800 кв.м. Расстояния между группами сараев следует принимать в соответствии с требованиями пожарной безопасности.

Расстояния от сараев для скота и птицы до шахтных колодцев должно быть не менее 50 м. Колодцы должны располагаться выше по потоку грунтовых вод.

2.24. Для жителей многоквартирных домов хозяйственные постройки для скота выделяются за пределами жилой территории; при многоквартирных домах допускается устройство встроенных или отдельно стоящих коллективных подземных хранилищ сельскохозяйственных продуктов, площадь которых определяется заданием на проектирование.

2.25. Размещение пасек и отдельных ульев в жилых зонах запрещается. Разрешается устройство пасек и ульев на территории сельских населенных пунктов на расстоянии не менее 100 м от ближайшего расположенного жилого дома. Пасеки должны быть огорожены плотными живыми изгородями из древесных и кустарниковых культур или сплошным деревянным забором высотой не менее 2 м.

2.26. Размеры хозяйственных построек, размещаемых в сельских населенных пунктах на приусадебных и приквартирных участках и за пределами жилой зоны, следует принимать в соответствии с правилами землепользования и застройки.

Допускается пристройка хозяйственного сарая, автостоянки, бани, теплицы к усадебному дому с соблюдением требований санитарных, зооветеринарных и противопожарных норм.

Постройки для содержания скота и птицы допускается пристраивать только к домам усадебного типа при изоляции от жилых комнат не менее чем тремя подсобными помещениями; при этом помещения для скота и птицы должны иметь изолированный наружный вход, расположенный не ближе 7 м от входа в дом.

2.27. При устройстве отдельно стоящих и встроенно-пристроенных автостоянок допускается их проектирование без соблюдения нормативов на проектирование мест стоянок автомобилей.

На территории сельской малоэтажной жилой застройки предусматривается 100%-я обеспеченность машино-местами для хранения и парковки легковых автомобилей и других транспортных средств.

На территории с застройкой жилыми домами усадебного типа стоянки размещаются в пределах отведенного участка.

2.28. Хозяйственные площадки в сельской жилой зоне предусматриваются на приусадебных участках (кроме площадок для мусоросборников, размещенных из расчета 1 контейнер на 10 домов), но не далее чем 100 м от входа в дом.

2.29. Ограждение земельных участков, примыкающих к жилому дому, должно быть единообразным с обеих сторон улицы на протяжении не менее одного квартала и иметь высоту не более 1,8 м. Ограждения перед домом в пределах отступа от красной линии должно быть прозрачным и высотой не более 1,5 - 2 м, если иное не предусмотрено правилами землепользования и застройки.

2.30. Учреждения и предприятия обслуживания в населенных пунктах сельских поселений следует размещать из расчета обеспечения жителей услугами первой необходимости в пределах пешеходной доступности не более 30 минут. Обеспечение объектами более высокого уровня обслуживания следует предусматривать на территории сельских поселений.

Для организации обслуживания необходимо предусматривать помимо стационарных зданий передвижные средства и сооружения сезонного использования, выделяя для них соответствующие площадки.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Агафонов А.А. Решение проблем совершенствования механизма разработки и проведения политики хозяйствования в регионах / А.А.Агафонов//Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2003. – №11. – С.55-61.
2. Анимидца Е.Г. и др. Концептуальные основы стратегического плана развития города Екатеринбурга / Анимидца Е.Г., Бочко С.В., Высокинский А.Г., Силин Я.П., Чернецкий А.М. – Екатеринбург: Издательство АМБ, 2002. – 22 с.
3. Анненков Р.В. Подготовка кадров для инновационной системы стратегического регионального планирования // Кадры для инновационной экономики Санкт-Петербурга: Бизнес и высшая школа (сборник научных трудов). – СПб. : Изд. СПбАУЭ – С. 217 – 219.
4. Ансофф И. Стратегическое управление: Пер. с англ./ И.Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 519с.
5. Ассоциация Государственных Финансистов – <http://www.gfoa.org/>.
6. АунапуН.Э. Совершенствование методического обеспечения стратегического управления территориальными социально-экономическими системами (на примере Алтайского края): Автреф. дис.канд. экон. наук \ Н.Э.Аунапу. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2004, 25с.
7. Бабич А.М., Павлова Л.Н. Государственные и муниципальные финансы: Учебник для вузов. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. – 687 с.
8. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 208с.
9. Безруков В. Организация государственного планирования и регулирования Экономики // Плановое хозяйство. – 1990. - №3. С.69-76.
10. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. – М.: Наука, 1969, - 289с.
11. Бюллетень №134 (333) двести семнадцатого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 20 февраля 2008г.; Изд. Совета Федерации, 2008г. – 96с.
12. Велихов В.А. Основы городского хозяйства. М., 1928. – 124с.
13. Виноградов В.Н., Эрлих О.В. Социальное проектирование становления гражданского общества: создание стратегического плана района, города, региона. Научно-методическое пособие. – СПб.: Леонтьевский центр, 2000, - 120с.
14. Воронин А.Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 176с.
15. Владимирова Л.П. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2004. – 400с.
16. Герасимова Е.Г. Изменения, внесенные в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Практика муниципального управления. – 2008. № 7. С.6-9.
17. Гизатуллин Х. Анализ развития территориальных систем: [регионал. развитие, территориальное планирование] // Государство и экономика. – 2000. – № 1. – С. 121 – 137.

18. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник для вузов / Под общ. ред. Кушлина В.И., Волгина Н.А.; редкол.: Владимирова А.А. и др. – М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. – 735 с.

19. Государственное управление: основы теории и организации: учебник. Изд. 2-е, с изм. И доп.: в 2т./ под ред. В.А.Козбаненко. – М.: Статут, 2002. – Т.2. – 336 с.

20. Градостроительный кодекс Российской Федерации в ред. Федеральных законов от 22.07.2005 N 117-ФЗ, от 31.12.2005 N 199-ФЗ, от 31.12.2005 N 210-ФЗ, от 03.06.2006 N 73-ФЗ, от 27.07.2006 N 143-ФЗ, от 04.12.2006 N 201-ФЗ, от 18.12.2006 N 232-ФЗ, от 29.12.2006 N 258-ФЗ, от 10.05.2007 N 69-ФЗ, от 24.07.2007 N 215-ФЗ, от 30.10.2007 N 240-ФЗ, от 08.11.2007 N 257-ФЗ, от 04.12.2007 N 324-ФЗ.

21. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – 5-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. 495с.

22. Гребенкина А.А. Проблемы формирования кадров управления в условиях инновационной социально-экономической системы // Кадры для инновационной экономики Санкт-Петербурга: Бизнес и высшая школа (сборник научных трудов). – СПб.: Изд. СПбАУЭ. – С. 87 – 98.

23. Гришина И. Методология комплексного анализа инвестиционных процессов в регионах России // Инвестиции в России. – 2005. – № 4. – С. 30–10.

24. Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д. Системы и руководство. – М.: Сов. Радио, 1971. – 213с.

25. Доктрина регионального развития Российской Федерации: макет-проект: монография / [Сулакшин С.С. и др.]; под общ.ред. Малчанинова А.С.; Центр проблемного ан. и гос.-упр. Проект. – М.: Научный эксперт, 2009. – 256 с.

26. Егоров Д.И. Сравнительный экономический анализ региональной экономики. Проблемы теории и практики / Д.И. Егоров, О.М. Кутилина, Л.А. Реймер. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 128 с.

27. Зотов В.Б., Макашева З.М. Муниципальное управление: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 279 с.

28. Зотов В.Б. Территориальное управление: Методология, теория, практика / В.Б.Зотов. – Люберцы: ИМ-Информ; М.: Прима-Пресс-М, 1998. – 319 с.

29. Как самим управлять. Местное самоуправление в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие по изучению и реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Е.Л. Бузмаков, Т.Н. Деркач, В.И. Иваноков, В.Н. Лисица, В.И. Псарев, Т.В. Псарева, Е.А. Сазонов, В.И. Сайдаков. Под общ. ред. В.И. Иванкова, В.И. Псарева. – Новосибирск, 2005. – 112 с.

30. Калугина З.И., Фадеева О.П. Контуры будущей сибирской деревни // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 4. – С. 141 – 159.

31. Капелюшников Р. Образовательный потенциал и его связь с характеристиками рынка труда: российский опыт // Экономическая политика. 2006. №4. – С. 166 – 196.

32. Каримова Э.Р. Управление социально-экономической системой муниципального образования // Перспективы инновационного развития региональной и отраслевой экономики. Межвуз. сб. науч. тр. Под ред. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2007, с.29-36.

33. Карпов В.В., Рыжих В.Ф., Калачин Д.О. Житель региона как реально действующий хозяйствующий субъект. Материалы региональной научно-практической конференции «Омская область – пути и перспективы развития». 7 февраля 2002г. – Омск: Полиграфист, 2002. – С. 66–70.

34. Каширина Г.Ф., Маркварт Э.Э. Содействие развитию местного самоуправления // Практика муниципального управления. – 2008. № 8. С.6-11.

35. А.В.Кашин. Особенности формирования системного взаимодействия властных структур и доминирующей фирмы как основы стратегического развития территориального хозяйственного комплекса // Журнал «Сибирская финансовая школа». – 2007. – №4/65. – С.31-34.

36. Кирпичников В.А. Местное самоуправление в России. Современная история. Как это было // Практика муниципального управления. – 2007. №№ 5-12; 2008. №№ 1- 12.

37. Коломиец Т.И. Социально-экономическое развитие региона: теория и современное состояние / Т.И. Коломиец // Вестник Томского государственного университета. Серия Экономика. Юридические науки. – 2003. – №279 (сент.). – С. 173–180.

38. Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований: Опыт, проблемы. Рекомендации / И.С.Головко, Т.В.Псарева, Е.В.Репина-Гаврикова, И.А.Назаренко. Под общ. ред. Т.В.Псаревой. Новосибирск, 2006. – 544с.

39. Конопляник А.А. Россия на формирующемся евроазиатском энергетическом пространстве: проблемы конкурентоспособности. – М.: Нестор Академик Паблшерз, 2003. – 592с.

40. Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – М.: Юрид. лит., 2009. – 64с.

41. Лавлинский С.М. Модели индикативного планирования социально-экономического развития сырьевой территории // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 3. – С. 63–78.

42. Лаженцев В.Н. Экономико-географические аспекты управления территориальным образованием // Экономическая наука современной России. – 2002. – №2. – С. 67–78.

43. Лапушинская Г.К., Петров А.Н. Планирование в условиях рынка: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2003. – 252с.

44. Лексин В.,Н. Шевцов А.И. Государственное регулирование и селективная поддержка регионального развития // Российский журнал. – 1994. – № 5–6.

45. Лексин В.,Н. Шевцов А.И. Муниципальная Россия: Социально-экономическая ситуация, право, статистика. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. 362с.

46. Лугачев М.И., Ляпунцов Ю.И. Методы социально-экономического прогнозирования. Экономический факультет МГУ, ТЕИСЮ 1999. – 159с.

47. Львов Д.С., Гневков В.А., Рохчин В.Е. Актуальные проблемы реформирования и стратегического управления развитием России: методологические аспекты решения / Санкт-Петербургская академия управления и экономики. СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2007. – 320с.

48. Марченко И.П. Организация государственного и муниципального управления по результатам: Монография. – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2008. – 408 с.

49. Маршалова А.С. Управление экономикой региона: Учебное пособие / Маршалова А.С., Новоселов А.С.; РАН СО Институт экономики и организации промышленного производства. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2001. – 403 с.

50. Математика и кибернетика в экономике: Словарь-справочник. – М.: Экономика, 1975. – 673 с.

51. Местное самоуправление в Российской Федерации. Справочник. Том I. – М. Изд.дом МЦФЭР., 2007. – 900 с.

52. Местное самоуправление в Российской Федерации. Справочник. Том II. – М. Изд.дом МЦФЭР., 2007. – 1000 с.

53. Местное самоуправление в Российской Федерации. Справочник. Том III. – М. Изд.дом МЦФЭР., 2007. – 900 с.

54. Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований Ленинградской области, - <http://www.lenobl-invest.ru/documents/lowgub/>

55. Методические рекомендации по комплексной оценке и прогнозу социально-экономического развития муниципальных образований. / Под ред. И.В.Картышева, В.Ю.Ульяшина. М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2004. – 223с.

56. Методы и инструменты управления промышленным комплексом региона: Сборник научных работ /Под ред. И.М.Бойко, С.П.Байкалова, И.С.Межова. – Барнаул: Изд-во АГУ, 203. – 181 с.

57. Мищенко В.В. Государственное регулирование экономики. – М., 2002. – 450 с.

58. Многоликий кризис. О явных причинах, тайных пружинах и истинной причине кризиса. / С.Белкин, М.Байдаков. – М.: Банки и деловой союз, 2010. – 63с.

59. Муниципальный менеджмент: Справочное пособие / Иванов В.В., Коробова А.Н. – М.: ИНФА-М, 2002. – 712с.

60. Муниципальная наука: Теория, методология, практика. – М.: Муниципальный мир, 2003. – 284 с.

61. Муниципальное управление социально-экономическим развитием Маслянинского района Новосибирской области: Пилотный проект/ Под науч. Ред. В.Н.Папело. – Новосибирск: СибАГС, 2006. – 407с.

62. Муниципальное управление и поддержка предпринимательства: Учебное пособие /Ю.П.Алексеев, А.Н.Алисов, Н.Б.Багрова и др.; Под ред. В.П.Белянского, А.Г.Воронина, Б.Т.Пономаренко. – М.: Логос, 2001. – 392 с.

63. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. М. – 1978. –372 с.

64. Николаев М. Обобщение опыта планирования социально-экономического развития в субъектах РФ [Анализ практики планирования социально-экономического развития в 60 субъектах Российской Федерации по состоянию на 01. 01. 2001 г.] / М. Николаев, М. Махотаева // Вопросы экономики. – 2002. – №5. – С. 126–136.

65. Оптнер Ст. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. – М.: Сов. Радио, 1969. – 320с.

66. Основы менеджмента: пер. с англ. / М.Х. Мескон, М.Альберт, Ф. Хедуори. – М.: Дело, 1998. – 800 с.

67. Основы теории управления: учебник для вузов / В.И. Мухин. – М.: Экзамен, 2003. – 256 с.

68. Пилипенко Г.П. Комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов / Г.П. Пилипенко, Д.Г. Пилипенко // Вестник Томского государственного педагогического университета. Серия Экономика. – 2003. – Вып. 5. – С. 30–42.

69. Перешейн В.Ю. Проблемы реализации на местах отдельных государственных полномочий// Практика муниципального управления. – 2007. № 11. С.6-11.

70. Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов, городов и коммун России и стран Северной Европы // Финансы. – 2003. – №7. – С. 20–21.

71. Проблемы прогнозирования и стратегического планирования социально-экономического развития регионов в современных условиях: Сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. / С.-Петерб. ун-т экономики и финансов; Редкол.: Петров А.Н. – Чебоксары: Волго-Вятский региональный центр «Ассоциация содействия вузам», 1997. – 190 с.

72. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие для ВУЗов / Под ред. Т.Г.Морозовой, А.В.Пикулькина. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: ЮТИНИ-ДАНА, 2003. – 279с.

73. Псарева Т.В. Финансовые аспекты разработки прогноза и плана социально-экономического развития региона // Материалы научно-практической конференции «Стратегия социально-экономического развития Алтайского края до 2010 г.» Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. – С. 88-91.

74. Россия в 2008 – 2016 годах: сценарии экономического развития. – М.: Научная книга, 2007. – 752 с.

75. Рой.О.М. Система государственного и муниципального управления: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2005. – 322 с.

76. Рохчин В.Е. Определение потребностей инновационной экономики региона в квалифицированных кадрах: методологический аспект // Кадры для инновационной экономики Санкт-Петербурга: Бизнес и высшая школа (сборник научных трудов). – СПб. : Изд. СПбАУЭ – С. 5 – 15.

77. Н.Самсонов. Идеи правят миром. Эксперт-Сибирь, №10 (199) от 10.03.2008.

78. Севастьянова А.Е. Обоснование решений по долгосрочному социально-экономическому развитию нефтегазодобывающего региона // Регион: экономика и социология. – 2004г. – №2. – С. 31–46.

79. Система муниципального управления: Учебник для вузов. / Под редакцией В.Б.Зотова./ - СПб.: Лидер, 2005. – 495с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).

80. Система муниципального управления: 3-е изд. / Под редакцией В.Б.Зотова./ - СПб.: Питер, 2007. – 569с.: ил.

81. Стратегический менеджмент: 2-е изд. / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. – 398с.

82. Стратегическое планирование / Под ред. Уткина Э.А. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Изд-во ЭКМОС, 1998. – 440 с.

83. Стратегическое планирование: регион, город, предприятие / Под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; ООН РАН, НИМБ. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 605 с.

84. Стратегия развития Улан-Удэ: Матер. науч.-практ. конф. – Улан-Удэ: изд-во ИМБИТ СО РАН, 2005. – 272 с.

85. Теория управления / В.Д.Граждан. – М.: Гардарики, 2004. – 416 с.

86. Теория управления: учебник / под общ. ред. А.Л.Гапоненко, А.П. Панкрухина. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – 558 с.

87. Уткин Э.А. Государственное и муниципальное управление. М.: ЭКМОС, 2001. – 303 с.

88. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями от 19 июня, 12 августа, 28, 29, 30 декабря 2004г., 18 апреля, 29 июня, 21 июля, 12 октября, 27, 31 декабря 2005г., 2, 15 февраля, 3 июня, 18, 25, 27 июля, 16 октября, 1, 4, 29 декабря 2006 г., 2 марта, 26 апреля, 10 мая, 15, 18 июня, 21 июля, 18 октября, 4, 8 ноября 2007г., 10 июня, 25 июля, 25 ноября, 3, 25 декабря 2008г.) // СЗ РФ, 2003, №40, ст.3822; 2004, №25, ст. 2484; №33, ст.3368; 2005, №1, ст. 9, 12, 17, 25, 37; №17, ст. 1480; №27, ст. 2708; №30, ст.3104,3108; №42, ст.4216; 2006, №1, ст.9, 10; №6, ст. 636; №8, ст.852; №23, ст.2380; №30, ст.3296; № 31, ст. 3427, 3452; № 43, ст.4412; №49, ст. 5088; №50, ст.5279; 2007, №1, ст. 21; №10, ст.1151; №18, ст. 2117; №21, ст. 2455; №25, ст.2977; № 26, ст.3074; №30, ст.3801; №43, ст.5084; №45, ст. 5430; № 46, ст.5553; 2008, №24, ст.2790; №30, ст. 3616; №48, ст.5517; №49, ст.5744; №52, ст.6229, 6236.

89. Финансовый баланс муниципального образования. Методические рекомендации / В.В.Деревнин, В.М.Ельникова, С.А.Миев, В.М.Мочалов, В.И.Псарев, Т.В.Псарева., И.Н.Сартакова, Н.Л.Широких. Под общ. ред. В.И.Псарева, Т.В.Псаревой. Новосибирск, 2005. – 256 с.

90. Филлипов Ю.В., Авдеев Т.Т. Основы развития местного хозяйства: Учебник. М.: Дело, 2000. – 264с.

91. Финансовые инновации: Методы изучения: В 2 т./ М.В.Лычагин, Л.Б.Меламед, В.И.Суслов и др./ Отв. ред. М.В.Лычагин, Л.Б.Меламед, В.И.Суслов. – Новосибирск: Издательство СО РАН, 1998.

92. Фомина Е. Совершенствование бюджетного планирования на региональном и местном уровнях / Е. Фомина // Экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 74–78.

93. Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. Учебно-методическое пособие / В.И.Иванков, А.В.Квашнин, В.И.Псарев, Т.В.Псарева. Под общ. Ред. Т.В.Псаревой. Новосибирск, 2005. – 344с.

94. Ханс де Брюйн. Управление по результатам в государственном секторе / Пер. с англ.–М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2005. – 192 с.

95. Ходачек В.М. Территориальные системы прогнозирования и планирования экономического и социального развития: (Теория, методология, организация). Автореф. дис. д-ра экон. наук /Санкт-Петербург. Ун-т экономики и финансов. СПб., 1991. – 39 с.

96. Цицин П.Г. Проблемы устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований и пути их решения. – М., 2002. – 363 с.

97. Черкасов Н.А. Региональное управление экономикой: вопросы теории и практики перестройки // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. 5, Экономика. – 1991. – №3. – С. 8–21.

98. Черников А.П. Теории и приоритеты регионального развития: [Особенности структуры экономики регионов ресурсного типа и соответствие их различным теориям межрегионального разделения труда] / А.П. Черников // ЭКО. – 2004. – № 2. – С. 162–168.

99. Черныш Е.А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие / Е.А. Черныш, Н.П. Молчанова, А.А. Новикова, Т.А. Салтанова. – М.: ПРИОР, 1999. – 176 с.

100. Шевченко В. Организация планирования социального развития сельских территорий / В. Шевченко, В. Белоусов, А. Белоусов // АПК: экономика, управление. – 2004. – №4. – С. 56–66.

101. Шеметов П.В. Элементы научного управления. – Новосибирск: НИИХ, 1993. – 215с.

102. Шумянкova Н.В. Муниципальное управление: [Учебное пособие]. – М.: Экзамен, 2002. – 639 с.

103. Шугрина Е.С. Контроль за деятельностью и ответственностью власти: муниципальный уровень. Монография. – М.: Новая юстиция, 2007. – 238с.

104. Штульберг Б.И. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы. – М., 2000. – 206с.

105. Юшкова Е.А. Муниципальное управление: Учебник. – М.: ФГНУ Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2003. – 362с.

106. Armstrong H., Taylor J. Regional Economics and Policy. 1993. – 477p.

107. Bauer E. Economics and State. Oldenburg: University Oldenburg, 1991. – 315 p.

108. Blakery E. Planning local economic development: theory and practice SAGE. Publications, 1994, pp. 73-76.

109. Heywood Ph. The emerging social metropolis: Successful planning initiatives in five new world metropolitan regions // Progress in planning. – Oxford, 1997. – pp. 14 – 32.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В течение 2005-2008 гг. в свет вышли следующие книги серии «Управляем сами»:

1. Благоустройство территории муниципального образования: Методические рекомендации / Б. Б. Афанасьев, Л. Е. Бурда, В. И. Иванков, В. Н. Лисица, В. И. Псарев. – Новосибирск, 2006. – 104 с.

2. Вопросы местного значения городского округа (Комментарий к статье 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») / Б. Б. Афанасьев, Л. Е. Бурда, В. И. Иванков, В. Е. Кузнецов, В. В. Леонов, В. Н. Лисица, В. И. Псарев. – Новосибирск, 2005. – 148 с.

3. Вопросы местного значения муниципального района (Комментарий к статье 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») / Б. Б. Афанасьев, Л. Е. Бурда, В. И. Иванков, В. Е. Кузнецов, В. В. Леонов, В. Н. Лисица, В. И. Псарев. – Новосибирск, 2005. – 116 с.

4. Вопросы местного значения поселения (Комментарий к статье 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») / Б. Б. Афанасьев, Л. Е. Бурда, В. И. Иванков, В. Е. Кузнецов, В. В. Леонов, В. Н. Лисица, В. И. Псарев. – Новосибирск, 2005. – 116 с.

5. Как самим управлять. Местное самоуправление в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие по изучению и реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / Е. Л. Бузмаков, Т. Н. Деркач, В. И. Иванков, В. Н. Лисица, В. И. Псарев, Т. В. Псарева, Е. А. Сазонов, В. И. Сайдаков. Под общ. ред. В. И. Иванкова, В. И. Псарева. – Новосибирск, 2005. – 112 с.

6. Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований: опыт, проблемы, рекомендации / И. С. Головкин, Т. В. Псарева, Е. В. Репина-Гаврикова, И. А. Назаренко. Под общ. ред. Т. В. Псаревой. – Новосибирск, 2006. – 544 с.

7. Массовое микрокредитование на селе: опыт, проблемы, перспективы (на примере пилотного проекта, реализованного в Сибирском федеральном округе): Методическое пособие / Е. А. Вавилин, А. А. Притула, В. И. Псарев. – Новосибирск, 2007. – 148 с.

8. Местное самоуправление в схемах и таблицах: Учебно-методическое пособие / Б. Б. Афанасьев, Л. Е. Бурда, В. Н. Лисица, В. И. Псарев, Е. А. Разуваева, Н. В. Фоминых. – Новосибирск, 2008. – 128 с.

9. Методические рекомендации по реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: Учебно-методическое пособие. – Новосибирск, 2005. – 480 с.

10. Основы организации и развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях: Учебно-методическое пособие / В. Н. Аксенов, И. Е. Глушков, Ю. В. Горбачева, О. Н. Гребельная, В. Н. Лисица, Н. М. Ломова, Д. В. Москвин, О. М. Тетерюкова, Л. М. Тодорова, В. И. Черепов. – Новосибирск, 2008. – 384 с.

11. Сборник модельных муниципальных правовых актов / Е. А. Абрамова, Е. Л. Бузмаков, Н. Н. Боборыкина, А. А. Вяткин, Т. Н. Деркач, С. В. Зубарев, Б. В. Ларин, В. Н. Лисица, С. С. Мельникова, И. А. Нестеренко, Е. Л. Нечаева, М.Н. Ноздрюхин, Е. А. Сазонов, Д. Э. Сафиуллин, Н. С. Сидорина, Ю. В. Филимонов. Под общ. ред. Л.Е. Бурда. – Новосибирск, 2006. – 512 с.

12. Сборник модельных муниципальных правовых актов / Афанасьев Б.Б., Бузмаков Б.Л., Бурда Л.Е., Ларин Б.В., Лисица В.Н., Разуваева Е.А., Усс А.В., Фоминых Н.В., Цихоцкий А.В., Шутилов А.А. Под общ. ред. Бурда Л.Е. – Новосибирск, 2009. – Том II. – 488 с.

13. Строим свой дом: Учебно-методическое пособие / В. И. Кульков, В. Н. Лисица, А. П. Мудрый, Ю. А. Нестеров, М. А. Швыдков / Под ред. В. И. Сайдакова. – Новосибирск, 2006. – 392 с.

14. Управление многоквартирным домом: Учебно-методическое пособие / И. В. Генцлер, О. К. Калинина, М.А. Коломейцева, В. И. Кульков, В. Н. Лисица, А. П. Мудрый. – Новосибирск, 2006. – 400 с.

15. Управление строительством в муниципальных образованиях: Учебно-методическое пособие / В. П. Арбатский, В. Н. Кузьминых, В. И. Кульков, В. Н. Лисица, Ю. А. Нестеров, Л. Н. Нестерова, Т. М. Федорова, А. П. Яненко. – Новосибирск, 2006. – 160 с.

16. Финансовый баланс муниципального образования. Методические рекомендации / В. В. Деревнин, В. М. Ельникова, С. А. Миев, В. М. Мочалов, В. И. Псарев, Т. В. Псарева, И. Н. Сартакова, Н. Л. Широких. Под общ. ред. В. И. Псарева, Т. В. Псаревой. – Новосибирск, 2005. – 256 с.

17. Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. Учебно-методическое пособие. / В. И. Иванков, А. В. Квашнин, В. И. Псарёв, Т. В. Псарёва. Под общ. ред. Т. В. Псарёвой. – Новосибирск, 2005. – 344 с.

Книги серии «Управляем сами» в электронном виде размещены на сайте Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение» в разделе «Местное самоуправление»: <http://www.sibacc.ru>.