

## СТЕНОГРАММА

### II съезда работников Агропромышленного комплекса Сибири

12 апреля 2013 г.

г.Красноярск

#### **Диктор.**

Для обращения к делегатам 2-го съезда АПК слово предоставляется Анатолию Ивановичу Ярошенко – бывшему директору совхоза «Большеуриинск» Канского района Красноярского края.

#### **Ярошенко Анатолий Иванович – бывший директор совхоза «Большеуриинск» Канского района Красноярского края.**

Уважаемые делегаты 2-го съезда работников Агропромышленного комплекса!

Для работы съезда нам с вами нужно избрать ведущего.

Все мы знаем, что инициатива проведения съезда и основная организационная работа была проведена Межрегиональной ассоциацией «Сибирское соглашение», членами координационного совета по сельскохозяйственной политике, продовольствию и легкой промышленности Сибири, Аппаратом полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

Предлагаю избрать ведущим съезда председателя по сельскохозяйственной политике, продовольствию и легкой промышленности Сибири Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» председателя Алтайского краевого Законодательного Собрания Лоора Ивана Ивановича.

Товарищи, нет возражения? Тогда голосуем. Кто за это, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Нет. Спасибо за поддержку.

Иван Иванович, прошу занять место ведущего. Спасибо.

#### **Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Добрый день, уважаемые делегаты, приглашенные, уважаемые хозяева!

Позвольте вначале выразить от имени всех делегатов и гостей съезда искренние слова благодарности тем, кто обеспечил проведение этого значимого мероприятия. Ну, во-первых, Виктору Александровичу Толоконскому – полномочному представителю Президента Российской

Федерации в Сибирском федеральном округе и он был одним из инициаторов и идеологов нашего сегодняшнего второго съезда. А также нашим уважаемым хозяевам – красноярцам и лично Льву Владимировичу и Александру Викторовичу.

Красноярск давно закрепил за собой репутацию удачной площадки для проведения масштабных форумов и очень правильно, что к их числу сегодня прибавляется форум аграрной направленности.

Нашим уважаемым гостям и представителям федерального центра и Совета Федерации, Министерства сельского хозяйства и других федеральных структур, ну и, безусловно, Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» и ее Исполнительному комитету в лице Владимира Ивановича Иванкова.

Для успешной работы нам необходимо избрать рабочий президиум съезда. В материалах, выданных вам во время регистрации, предложен вам персональный состав. Я не буду его зачитывать. Если вы не будете возражать, есть предложение утвердить. Нет возражений? Тогда голосуем. Кто за то, чтобы утвердить предложенный состав, прошу проголосовать. Кто против? Воздержался?

Прошу рабочий президиум съезда занять свое место.

Аплодисменты.

Уважаемые делегаты, нам также необходимо избрать рабочие органы съезда: мандатную, счетную и редакционную комиссии и секретариат.

Рабочей группой по подготовке съезда по рекомендациям регионов Сибири сформированы персональные составы рабочих органов. Они также находятся у вас в раздаточных материалах.

Есть предложение утвердить состав мандатной комиссии. Нет возражений? Кто за то, чтобы утвердить состав мандатной комиссии, прошу проголосовать. Кто за? Против? Воздержался? Таковых нет.

Предлагаю утвердить состав счетной комиссии. Голосуем. Кто за предложенный состав, прошу определиться голосованием. Кто за? Против? Воздержался? Принято единогласно.

Есть предложение утвердить состав редакционной комиссии. Кто за то, чтобы утвердить данный состав, прошу проголосовать. Кто за? Против? Воздержался? Принято.

Есть предложение утвердить состав секретариата. Кто за то, чтобы утвердить предложенный состав, прошу проголосовать. Кто против? Воздержался? Принимается.

Есть предложение утвердить состав секретариата. Кто за то, чтобы утвердить предложенный состав, прошу проголосовать. Кто против? Воздержался? Принимается.

Прошу всех членов рабочих органов приступить к своим обязанностям и определить председателей комиссий.

Слово предоставляется Мандатной комиссии Мельниченко Борису Владимировичу – директору ЗАО «Солгонское» Ужурского района Красноярского края. Пожалуйста, Борис Владимирович.

**Мельниченко Борис Владимирович – директор ЗАО «Аронское» Ужурского района Красноярского края.**

Уважаемые делегаты II съезда работников агропромышленного комплекса Сибири. В выбранную мандатную комиссию вошли руководители сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, союзов и ассоциаций, представители направлений АПК муниципальных образований. Состав комиссии у вас на руках.

В соответствии с протоколом №1 заседания мандатной комиссии от 12 апреля 2013 сего года мне поручено быть председателем мандатной комиссии.

Разрешите зачитать протокол № 2 заседания мандатной комиссии от 12 апреля сего года. Делегировано на второй съезд работников агропромышленного комплекса от регионов Сибири 220 делегатов, присутствуют на съезде 191, количество мандатов, выданных для голосования, 191. Количество испорченных мандатов ноль. Имеется кворум в количестве 191 делегата, что составляет 87%.

Прошу утвердить голосованием протокол № 2 Мандатной комиссии. Кто за? Против? Воздержался?

В свете последних знаковых заявлений Президента о концепции развития села, о стратегии развития агропромышленного комплекса, заявление председателя Правительства о возврате статуса аграрной державы, надеемся на плодотворные результаты сегодняшней работы и предлагаю считать второй съезд работников Агропромышленного комплекса открытым.

Аплодисменты.

Играет гимн.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Уважаемые коллеги, начинаем нашу работу. Прошу счетную и редакционную комиссии передать протоколы об избрании председателей.

В соответствии с протоколом № 1 заседания редакционной комиссии съезда председателем редакционной комиссии, извините, избрали меня.

В соответствии с протоколом № 1 заседания счетной комиссии съезда председателем счетной комиссии избран Альт Виктор Валентинович – директор научного учреждения «Физико-математический университет аграрных проблем» РАН, член-корреспондент Россельхозакадемии. Прошу счетную комиссию по ходу довести протокол голосования до секретариата, а также приступить к своим обязанностям.

Уважаемые делегаты съезда! У вас в материалах имеется повестка съезда, в ней обозначен вопрос: о развитии Агропромышленного комплекса Сибири и мерах по его адаптации к условиям членства России в ВТО и Таможенном союзе. Предлагаю повестку утвердить. Возражений не будет? Нет. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу проголосовать. Против, воздержался? Принимается.

Предлагается утвердить следующий регламент работы. На основной доклад отводится 20 минут, на содоклад – 10 минут, ведущим круглых столов на выступления – по 5-7 минут. К тому же, я думаю, долго говорили при обсуждении на круглых столах, в середине работы предлагается сделать перерыв на 10-15 минут, к 18.00 есть предложение завершить работу съезда, подвести итоги и принять резолюцию. Нет возражений по предлагаемому порядку ведения съезда? Нет. Кто за то, чтобы принять данный порядок, прошу проголосовать? Кто против, воздержался? Принимается.

Слово для приветствия предоставляется Льву Владимировичу Кузнецову – Губернатору Красноярского края. Пожалуйста, Лев Владимирович.

### **Кузнецов Лев Владимирович – Губернатор Красноярского края.**

Добрый день уважаемые делегаты, участники съезда! Я думаю, символично, что сегодня 12 апреля в День космонавтики мы проводим второй съезд Агропромышленного комплекса Сибирского федерального округа. Я абсолютно уверен, что именно эти две отрасли определяют настоящее и будущее экономического и социального развития и облик нашей страны.

За последние годы сельское хозяйство и аграрно-промышленный комплекс Красноярского края и всей Сибири показал хорошие результаты. Девятый год подряд Красноярский край показывает лучшие в Сибири результаты по урожайности на единицу гектара. Мы превысили и улучшаем количество производства молока и мяса, внедряем современные технологии. Что очень важно параллельно с этим мы меняем облик села, потому что мы понимаем что сегодня, отвечая на вызовы времени, и на запросы экономики, связанные с конкурентоспособностью, повышением производительности труда, эти задачи могут решать только современные, высокообразованные и квалифицированные специалисты. Но их привлечь на село можно только при условии, что мы создаем нормальные, также современные условия социокультурной среды, когда человек имеет возможность для полного гармоничного развития не только себя, но и своей семьи, познавать и передавать культурные традиции, преумножать и повышать образовательный уровень. И в конечном итоге – пользоваться современными технологиями как в сельском хозяйстве, так и, условно скажу, в быстром интернете.

Для нас было очень показательным, что на десятом экономическом форуме было предложено Председателю Правительства в минимальную потребительскую корзину включить также затраты на интернет. Это было предложено в первую очередь молодежи, работающей на селе. Мы понимаем, что без средств коммуникации, без сегодняшнего взаимодействия в рамках глобального мира невозможно ставить и решать те задачи, которые стоят перед отраслью.

Нам очень приятно, что в рамках вступления России в ВТО мы уверенно смотрим в будущее, но мы не должны при этом видеть те вызовы и те проблемы, которые у нас возникают. У нас еще время до 2018 года для того, чтобы вместе с федеральным центром определить новые приоритеты и меры поддержки и сделать так, чтобы сельское хозяйство и Аграрно-промышленный комплекс Сибири был конкурентоспособен. Чтобы он решал главную задачу повышения, обеспечения продовольственной безопасности, но при этом производил продукцию, которая также востребована сегодня жителями, чисто экологическую, доступную и качественную.

Я уверен, что здесь собрались люди истинно преданные своему делу, люди, ежедневно доказывающие свой профессионализм и люди, которые способны ответить сегодня на те вызовы, которые перед нами стоят.

Завершаю свое вступительное слово, у меня также есть предложение к съезду. Понимая, что сегодня будет много возникать вопросов в рамках вхождения в ВТО, создать при «Сибирском соглашении» специальную комиссию, которая бы могла оперативно реагировать на все изменения, все те проблемы, которые существуют в отрасли, формировать свои предложения, взаимодействовать с федеральным центром, с федеральным министерством сельского хозяйства для того, чтобы в рамках и исполнения бюджета этого года и при формировании и реализации в целом программы развития сельского хозяйства мы могли бы без проволочек, без бюрократии находить то правильное, что позволило бы селянам гордиться своим трудом, четко реализовывать стоящие задачи и самое главное – обеспечивать развитие отрасли. Желаю нам всем успехов, и уверен, что мы с этим справимся. Спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Лев Владимирович.

Слово для приветствия предоставляется Александру Викторовичу Уссу – председателю Законодательного Собрания Красноярского края. Пожалуйста, Александр Викторович.

**Усс Александр Викторович – председатель Законодательного Собрания Красноярского края.**

Большое спасибо. Уважаемый Виктор Александрович, уважаемые делегаты съезда, дорогие селяне!

Прежде всего, я хочу вас приветствовать от имени Законодательного Собрания, от имени красноярцев, искренне поблагодарить организаторов за то, что сегодня мы вместе, что именно в нашем городе проводится очень важное для Сибири мероприятие – съезд аграриев.

Красноярский край, прежде всего, отличается очень серьезным промышленным потенциалом. Это общеизвестно, поскольку именно деятельность предприятий цветной металлургии, энергетики, угольной промышленности, лесной отрасли составляет основу нашей экономики, и дает основные деньги в наш бюджет. Но, в то же время аграрная отрасль всегда была и, я надеюсь, всегда будет одним из важнейших приоритетов Красноярского края.

Мы с удовлетворением сегодня констатируем, что Красноярский край имеет явно выраженные позитивные результаты в развитии сельского хозяйства в последние годы. Об этом сказал в своем коротком выступлении губернатор края. Речь идет и о серьезных показателях, о валовых сборах зерна, о рекордных урожаях последних лет. Это очевидный факт. О позитивных изменениях в сфере животноводства и в других сельскохозяйственных отраслях. Но для меня таким обобщающим показателем того, что все-таки позитив реально есть, является, может быть, не только статистические показатели, а такие вещи как возрастающая конкуренция за землю и приход в сельскохозяйственное производство бизнеса, который ранее никогда не был связан с сельским хозяйством. Это верный признак того, что тенденция позитивная и у села есть будущее. Но мы должны открыто признать, что сделано на сегодня гораздо меньше, чем того, что предстоит сделать.

Самое главное заключается в том, что село это не только производство, село это образ жизни большого числа наших с вами земляков. И те позитивные сдвиги в сфере производства, к сожалению, далеко не напрямую сказываются на качестве жизни. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что сегодня на селе порядка 40% населения имеют доходы ниже прожиточного минимума. Мы хорошо знаем, что оплата труда селян очень низка (она составляет порядка 50% от соответствующих средних показателей по краю), что качество социальных услуг, в области здравоохранения, образования, дороги, водоснабжение – все это, конечно, не соответствует всем тем требованиям, которые ставит перед нами 21 век.

Особого упоминания заслуживает деятельность селян, которые не связаны с крупными перспективными сельскохозяйственными предприятиями, и живут, что называется, просто со своего подворья, их очень много. Механизмы финансовой поддержки, а в крае, кстати говоря, выделяется порядка 3,5 миллиардов рублей на поддержку селян. Это солидная сумма. Но вот применительно к этой категории работающих, эти механизмы очень несовершенны. Выход на рынок они также реально организованно не имеют.

Перечень этих проблем можно продолжать очень долго, а вы знаете, конечно, это лучше меня. Но я хочу подчеркнуть то, что мы их осознаем и намерены идти вперед. Поэтому я надеюсь, что сегодня красноярцы будут иметь возможность не только поделиться своим опытом, но и главным образом мы настроены на то, чтобы взять то лучшее, что есть у вас, и пойти дальше. Но, а самое главное, мы с вами

должны, просто обязаны, сформировать пакет предложений, сформировать повестку дня для федерального центра, который создаст предпосылки для того, чтобы эффективность сельскохозяйственного производства была гораздо выше, чем она есть сегодня, а селяне имели возможность жить так, как они это заслужили.

Спасибо вам, успешной работы и приятных впечатлений от пребывания в Красноярском крае.

Аплодисменты.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Александр Викторович.

Вступительное слово для обращения к делегатам второго съезда предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Виктору Александровичу Толоконскому. Пожалуйста, Виктор Александрович.

**Толоконский Виктор Александрович - полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.**

Уважаемые делегаты, уважаемые участники второго Агропромышленного съезда!

Прежде всего, хочу всех вас поприветствовать, поблагодарить организаторов, Исполком «Сибирского соглашения», Правительство Красноярского края, всех вас за подготовку и участие в этом очень важном форуме.

Я думаю, что вы все хорошо понимаете особое значение развития сельской экономики, поддержание и укрепление сельского образа жизни, развития всех процессов, обеспечивающих это развитие. И поэтому проведение таких форумов нам очень важно, поскольку это активизирует экспертное сообщество, позволяет не только обменяться лучшим опытом, но и более точно и конкретно сформулировать задачи на дальнейший этап развития.

В работе съезда принимают участие ученые и практики, специалисты, руководители сельхозпредприятий крупных и небольших, представители всех отраслей перерабатывающей промышленности, инфраструктуры, обеспечивающей развитие сельской экономики и сельского производства, аграрного образования. Ну, словом, все те



люди, все те силы, которые определяют качество развития и условия этого процесса.

Я благодарен Министру сельского хозяйства, мы подробно с ним обсуждали задачи нашего форума. В нашей работе принимает участие заместитель Министра. И я думаю, что у нас будет заинтересованный активный разговор о проблемах и задачах нашего развития.

Совершенно очевидно, что, несмотря на суровые природно-климатические условия, на большое многообразие, а Сибирь это огромная территория от Арктики, там, до степных южных границ. Но, тем не менее, сельская экономика составляет основу жизнедеятельности во всех 12 субъектах Российской Федерации округа. Около четверти занятых, это у нас занятость в самом сельском хозяйстве и в отрасли, в сферах, близких к этому. У нас несколько выше среднероссийской доля валового продукта, несмотря на то, что в Сибири есть крупно и индустриально развитые регионы с очень огромными объемами производства в базовых отраслях экономики и промышленности.

Для нас есть вполне реальная задача обеспечения не только собственных нужд, собственных потребностей, собственной продовольственной безопасности, но и у целого ряда регионов есть очевидный потенциал быть экспортерами основной сельскохозяйственной продукции. У нас большие территории и поэтому поддержание сельского образа жизни это тоже задача из сферы геополитики и сферы правильного и эффективного развития всех наших регионов.

Вы помните, что мы первый съезд проводили в 2007 году, и это было время самого активного в реализации, ну первого, называю, этапа модернизации и развития сельской экономики, который мы начали в начале двухтысячных годов. Можно сегодня уверенно говорить, что мы на этом этапе развития добились достаточно серьезных позитивных результатов. У нас изменился технический и технологический облик сельскохозяйственного производства, у нас существенно и качественно повысились эффективность и производительность труда, мы сегодня во всех регионах, без исключения, имеем рост продуктивности, рост урожайности, рост показателей эффективности, несмотря на то, что мы сужали поле деятельности, и тем самым, технологические обновления, технологические изменения, безусловно, они дали свой результат.

Улучшилось финансово-экономическое состояние сельскохозяйственной экономики. Уже нет сомнений, что в условиях эффективного производства у нас есть рентабельность, у нас, большинство хозяйств работают рентабельно и большинство хозяйств в

этот период времени имели активный процесс обновления и развития производственных фондов.

Можно еще много говорить о многих позитивных результатах. Построены мощные перерабатывающие комплексы во всех отраслях, и в зернопереработке, в переработке мяса свинины, в переработке птицы. У нас есть самые современные производственные комплексы из отрасли переработки. У нас развивалась фирменная торговля, развивались отношения с товаропроизводящими сетями, у нас развивалось фермерство и занятость в сельской местности. Но мне хотелось бы сказать обязательно о том, что этот этап не позволил нам решить несколько системных проблем, которые должны составить основу нашей политики на ближайшую перспективу. Мы не смогли еще новый современный технологический уклад сделать повсеместно и мы в каждом регионе видим очень большую дифференциацию технологической базы, технологической культуры, если хотите, и такой патриархальной отсталости. И эта дифференциация она сегодня сдерживает и общие результаты развития, но самое главное – негативно влияет на развитие всего сельского образа жизни. И во многих хозяйствах, во многих территориях этой высокой эффективности нет, то там нет и многих факторов привлекательности для производства и для жизни.

Мы, ориентируясь на активное техническое перевооружение, не добились за счет этого повышения социальной привлекательности работы и жизни на селе. Хотя, повторяю, такие задачи мы видели и считали, что вот придет новая техника, вот придет новая технология, будет другая производительность и эффективность, другой уровень заработка, тогда молодежь на селе будет оставаться, получать образование, профессионально работать. Но повсеместно это не получилось. И мы сегодня даже в хозяйствах, хорошо технологически оснащенных, имеем кадровый голод, имеем неочевидные перспективы сохранения и поддержания молодого населения. Село стареет, теряет свой людской и кадровый потенциал.

Третье, как мне кажется, нам не удалось эффективно решить задачи кооперации в сельскохозяйственном производстве. Мы по-прежнему за основу имеем на сегодня не большие по объему производства, по концентрации фондов хозяйств. Само по себе это не плохо. Но, если это не дополненный эффективной кооперацией, сбытовой кооперацией, то мы получаем от этого системные негативные экономические и другие последствия. Хозяйства за счет хорошей организации может иметь не плохую рентабельность самого

производства, но из-за маленьких объемов не может выйти на инвестиционный путь развития. Этой прибыли по объемам не хватает для того, чтобы развиваться. В роде бы и рентабельно, и не плохие надои, и не плохая урожайность, а размер маленький, кооперативных, кооперационных эффектов нет, интеграции нет, прибыль переходит к посредникам и переработчикам, к торговле, нет инвестиционного ресурса, нет возможности его накопить. Хозяйства вынуждены идти по пути тактического развития. Сегодня купили один автомобиль, один комбайн, завтра – один трактор, системы нет, эффективности нет, купили технику, но не смогли купить удобрения, и от этого снижается очень серьезно общая эффективность и общая результативность.

Есть еще ряд системных проблем, которые должны быть основой обновляемой политики и государства на федеральном уровне и на субфедеральном уровне, и стратегии и тактики работы бизнеса в сельскохозяйственном производстве. Поэтому, я думаю, что эти задачи будут активно обсуждаться и с этой трибуны, и в ближайшем будущем на всех наших экспертных площадках.

Конечно, мы должны на новом этапе сформулировать задачи обновления всех форм господдержки и не только, исходя из условий работы в ВТО, но, исходя вот из тех базовых проблем, о которых мы сейчас на круглых столах мы сегодня говорим. И здесь опять же простых решений и простых путей нет, мы должны, не отвергая все лучшее, что было в эти 10 лет. Я повторяю, а сделано очень много в форме господдержки.

Могу на одну минуту отвлечься, руководители, здесь сидящие, думаю, меня поймут, о чем я говорю. Когда я в 2000 году, как начинающий губернатор, приезжал в село, то мне часто говорили, вот, Виктор Александрович, если бы нам было бы дано купить в рассрочку лет на пять новую технику, мы бы горы свернули, и никаких проблем бы не было. А это был период, когда развалившиеся трактора, дырявые «Нивы» ходили по полям. Вот это было, ну, что ли, стержнем видения будущего сельхозпроизводства. Сегодня это есть, государство достаточно быстро обеспечило и возможность без залогового кредитования приобретения самой дорогой и сложной техники и, практически, там близкий к нулю процент обслуживания этих долгосрочных кредитов. А многие проблемы не разрешились.

Поэтому нам нужно обновлять сущностно формы господдержки. Программа принята, программа в целом убедительная, но это не означает, что мы не должны сегодня работать и думать над совершенствованием всех форм государственной поддержки. Она,

безусловно, должна быть масштабной, должна быть по результатам эффективной.

В этом плане по материалам работы съезда у меня будет обращение не только в Правительство Российской Федерации, но и, безусловно, к руководителям субъектов Федерации округа, потому что запущено очень много инструментов обновления и усиления политики на уровне регионов. И на самом деле здесь тоже поддержка сформировалась бы большая. Здесь 10 лет назад ее практически не было, а сейчас каждый крупный регион с населением, ну, там 2,5-3,0 миллиона, как в Красноярском крае, в Кузбассе, Новосибирской области, Алтайском крае, в Иркутской области. Есть возможность уже говорить о региональной поддержке, исчисляемой миллиардами рублей. 2, 3, 4 миллиардов рублей региональные бюджеты направляют непосредственно на поддержку сельхозэкономики. Если к этим деньгам добавить, а нам это придется сделать средства на стимулирование и строительство жилья, дорог, школ, укрупнение и повышение качества сельских поселений. Это должны быть ресурсы, но их тоже надо не просто размазывать, показывать политическое стремление. Надо поблагодарить и поддержать селян и добиваться высокой эффективности. Не может быть высокой эффективной экономики без кадров, но и село не может сохранить молодежь, если не будет высокоэффективной экономики, не будет эффективной занятости, дающей хороший доход, и хорошую социальную карьеру.

Поэтому это будет предметом нашего обсуждения. Я хотел бы, обсуждая задачи развития, более точно выделяли приоритеты. О некоторых я уже сказал, это и технологическая эффективность, и кооперация, и специализация производства, социальное развитие села. Есть, на мой взгляд, еще важнейшая задача развития, это глубокая переработка. Мы должны понимать, что при любых формах господдержки перевозки сельхозпродукции все равно мы будем неубедительны, если будем вывозить и поставлять на рынки продукцию первого передела. Нужно в самой Сибири, в самих наших регионах обеспечивать самую глубокую, самую современную переработку всех видов сельхозпродукции: и зерна, и животноводческой продукции, и масленичных культур, и все другое. Притом это должна быть переработка с масштабным развитием. Если не будет заинтересованности переработчиков, то мы никогда не поддержим в этом заинтересованность производителя. Переработчик должен вкладываться и должен стимулировать сельскохозяйственное производство.

И здесь задач много. Я рад, что во всех регионах это понимают. Вот два последних дня я работал в Бурятии. Регион не с очень развитой сельской экономикой, но, тем не менее, иного выбора..., там большой свинокомплекс, там современные птицефабрики, притом с очень крупными инвестициями. То же самое, вот Виктор Михайлович, наверное, тоже будет говорить, в Хакасии, там еще в ряде регионов у нас развивается глубокая переработка. Но этого все равно мало.

Я хотел бы, чтобы региональные делегации поддержали приоритетность развития сельскохозяйственной науки и аграрного образования. Просто массового образования уже недостаточно, мы должны повысить качество образования, качество научного обеспечения. Резервов очень много. Можно при очень небольших вложениях получить совершенно другие результаты, если будем это делать по уму, по науке, по правильным технологиям. В роде бы есть разработки, есть научные институты, есть аграрные университеты со своими кафедрами, есть множество рекомендаций, а приходишь в хозяйство и видишь технологию столетней давности.

Я еще раз хочу подчеркнуть особое значение вашего труда. Здесь присутствующие руководители и специалисты, а в вашем лице все, кто сегодня работает на селе, делают самое великое дело. Я благодарю вас, а в вашем лице всех сельских тружеников за то, что они в это время смогли сделать и то, что они сегодня готовы к новым задачам развития, к новым программам развития, к новым рубежам развития.

Хочу пожелать всем вам успехов в своей работе, хочу пожелать съезду максимально заинтересованного и конкретного разговора, не просто констатации проблем и дефицитов. Всегда в экономике чего-то не хватает. Селянин вообще устроен по-особому, ему не хватает всегда всего – и дождя, и солнца, и денег, и техники, и внимания, и всего, всего. И это объективно, я нисколько здесь не иронизирую.

Но нам объяснимо и очень важно проблемы трансформировать в задачи, задачи переводить в политику, политику воспринимать как важнейшее государственное и человеческое дело. Все, что мы сделаем сегодня на земле, определит во многом жизнь будущих поколений. Я хочу пожелать, чтобы это чувство ответственности всегда было с нами. Я желаю вам успехов.

Аплодисменты.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Виктор Александрович.

Вступительное слово предоставляется председателю Совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», временно исполняющему обязанности Главы Республики Хакасия, Председателю Правительства Республики Хакасия Зимину Виктору Михайловичу. Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Зимин Виктор Михайлович - председатель Совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», временно исполняющий обязанности Главы Республики Хакасия, Председателя Правительства Республики Хакасия.**

Добрый день, уважаемые друзья!

Я сегодня буду как можно меньше акцентов ставить на ситуацию в Республике, буду говорить как председатель Совета. Вот, от имени Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» я рад искренне приветствовать всех участников второго Агропромышленного комплекса Сибири. Благодарю вас за активную позицию и внимание к проблемам сельхозотрасли.

То, что работа съезда проходит в таком расширенном составе с участием руководителей федерального и регионального уровней, с участием сельхозтоваропроизводителей и переработчиков, тружеников села, говорит о том, что проблематика, поднятая на этом представительном мероприятии, заслуживает самого пристального внимания на государственном уровне. Я, как председатель Совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» и как один из руководителей сибирских сельскохозяйственных регионов в полной мере разделяю эту обеспокоенность. А обеспокоенность переходит уже и в тревогу, связанную с новыми условиями, с которыми предстоит адаптироваться всем, кто трудится в агропромышленном секторе.

Вступление России в ВТО и Таможенный союз обозначило много неясных вопросов. Сегодня они есть и у руководителей регионов, и у законодателей, и непосредственно у сельхозтоваропроизводителей.

На многих узких местах в своем выступлении уже акцентировал свое внимание Виктор Александрович Толоконский и с некоторыми проблемными местами и новыми требованиями, которые необходимо учитывать сельхозтоваропроизводителям в своей работе, сельчане столкнулись уже сейчас. Приведу лишь один пример: запрет дворового забоя, от которого уже по новым правилам уже этим летом придется уже отказаться поставщикам мясной продукции на рынок. Это ставит достаточно серьезные задачи перед сельчанами и, конечно же, перед

властью. Нужно поменять привычные схемы и логистику, промотивировать крупные хозяйства. И сделать это нужно очень оперативно. Безусловно, серьезная ответственность в решении этого вопроса лежит на органах власти разного уровня.

Мы не должны и не можем допустить того, чтобы наши жители столкнулись с проблемой покупки свежих качественных мясных продуктов местного производства. При этом мы все трезво понимаем, что в процессе переходного периода перечень вопросов, который будут требовать решения нашего грамотного и поиска новых подходов, будет только увеличиваться. Это снижение себестоимости нашей сельхозпродукции, повышение ее конкурентоспособности, а для Сибири, где многие регионы находятся в зоне рискованного земледелия, это особенно актуальный вопрос. Учитывая, что на это наслаиваются моменты, связанные с высокими издержками на транспортировку сельхозпродукции на дальние расстояния, на энергоносители со снижением пошлин на импортную сельхозпродукцию и так далее.

Все это требует взвешенного подхода при поиске новых форм и механизмов государственной поддержки сельчан. Поэтому нам просто необходимо объединить усилия всех отраслей Агропромышленного комплекса и властей в дальнейшем развитии села, в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе, при выработке эффективных мер по ускоренной адаптации Агропромышленного комплекса Сибири с учетом установленных требований.

Сегодня у вас уже состоялись обсуждения по многим вопросам на круглых столах, поэтому я желаю всем плодотворной работы и, надеюсь, что наш съезд, действительно, станет хорошей площадкой, где мы не только проведем прямой разговор, обменяемся мнениями, но и выработаем конкретные предложения, которые найдут свое отражение в итоговой резолюции съезда.

Какие меры необходимо предпринять на уровне муниципалитетов, регионов, федеральных структур для того, чтобы наше сельское хозяйство, перерабатывающая, легкая промышленность работали нормально.

Вы знаете, что я, говорят не стыдно, что уже пятый год работаю, но за три года мы в 7 раз увеличили бюджет села. И могу честно вам сказать, что этого все равно недостаточно. От бюджета Республики сегодня...составляет у нас от 6% до 8% в зависимости от того, как работает экономика. Это не хвастовство. Ребенка, которого мы в первый класс отправляем, в одну одежду одеваем, считаем, что мы закрыли этот вопрос, а ему и в третий, четвертый, пятый, шестой классы надо

отправлять, а потом в институт. Вот, и каждый год нужно добавлять ресурсы, даже, когда мы выдаем замуж или женим, мы тоже не правы. Да, только с первой пенсии отдают долги.

Я к чему все это говорю. Я бы хотел призвать всех нас - надо не просить, а пора требовать, мы трезво понимаем, все здесь руководители всех уровней власти, - если мы не будем на 20-30% увеличивать в год финансирование нашего сельского хозяйства, то через 3-4 года говорить будет уже поздно о каком-то развитии. Все очень закредитованы сельчане наши, надо наращивать помощь.

Я бы хотел, чтобы у нас не просьба прозвучала, а требование. Мы имеем на это право, мы трезво смотрим, мы также дорожим своими регионами, деревнями, селом, (Аплодисменты) я сейчас не говорю о самой низкой заработной плате. И вот это вот понимание того, что, дай Бог, чтобы общество протрезвело. И уже крайнее десятилетие мы не говорим, что сельское хозяйство – это черная дыра. Я не думаю, что вот, если сейчас провести анализ и раскроют карты, что на Кипре у кого-то из сельчан есть счет. Точно нет, наверное. Да? Или есть? Все деньги, которые мы отдаем на село, остаются в России. Они в той, или иной мере идут эффективно в экономику. И ни одна отрасль так не стимулирует экономику страны, как развитие сельского хозяйства. Мы можем кормить четверть планеты население.

Я считаю, что после энергоресурсов второй статьей должно стоять все же сельское хозяйство в России.

Коллеги, со своей стороны, как председатель Совета Межрегиональной ассоциации и по поручению съезда и по итогам работы я готов подписать документы в адрес органов государственной власти, готов оказать всестороннее содействие в продвижении этих предложений на федеральном уровне. Благодарю за внимание и желаю всем успехов.

Аплодисменты.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Виктор Михайлович.

Есть предложение, вам, Виктор Михайлович, и председателю Исполнительного комитета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» Владимиру Ивановичу Иванкову выполнить почетную миссию – наградить передовых работников Агропромышленного комплекса Сибири золотыми почетными знаками «Достоиние Сибири»



и почетными грамотами Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение». Пожалуйста, Виктор Михайлович и Владимир Иванович.

**Голос диктора.**

Звание кавалера почетного знака «Достояние Сибири» в номинации экономика и предпринимательство, за большой личный вклад в развитие Агропромышленного комплекса Сибири удостоены:

Анатолий Арсентьевич Аришин – директор ООО «Агропромышленный комплекс «Чистогорский» Новокузнецкого района Кемеровской области.

Аплодисменты.

Виктор Федорович Буцин – директор ЗАО «Политотдельское» Тогучинского района Новосибирской области.

Аплодисменты.

Валерий Андреевич Исаев – директор ЗАО «Назаровское» Назаровского района Красноярского края.

Аплодисменты.

Юрий Николаевич Титов – генеральный директор ООО «Западная» Ключевского района Алтайского края.

Аплодисменты.

Юрий Иванович Толстиков – Председатель Наблюдательного совета ЗАО «Искра» Ужурского района Красноярского края.

Аплодисменты.

Иван Федорович Храмцов - директор государственного научного производственного учреждения Сибирского научно-исследовательского института сельского хозяйства РАН, академик Россельхозакадемии, г. Омск.

Аплодисменты.

Александр Александрович Штелле – генеральный директор ЗАО «Туринск» Краснотуранского района Красноярского края.

Аплодисменты.

Анатолий Иванович Ярошенко – бывший директор совхоза «Большеуринский» Канского района Красноярского края.

Аплодисменты.

Почетной грамотой Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» за многолетний добросовестный труд и большой вклад в развитие сельскохозяйственного производства Сибири награждаются:

Валерий Андреевич Дзекерт – руководитель некоммерческой организации «Алтайсоюзмолоко», генеральный директор ОАО

«Племенной репродуктор Чистюньский» Топчихинского района Алтайского края.

Аплодисменты.

Владимир Юрьевич Ласточкин – директор ООО «Горкинское» Гурьевского района Кемеровской области.

Аплодисменты.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо Владимир Иванович, Виктор Михайлович. Слово для выступления предоставляется Дмитрию Владимировичу Юрьеву – заместителю министра сельского хозяйства Российской Федерации. Тема выступления «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы – новые механизмы и инструменты поддержки аграрного сектора». Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

**Юрьев Дмитрий Владимирович - заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Спасибо. Уважаемые делегаты и участники съезда!

Прежде всего, хотел бы зачитать приветственное слово Министра сельского хозяйства к участникам и гостям съезда. Для российского Агропромышленного комплекса это знаковое событие, объединяющее передовых сельхозтоваропроизводителей и работников АПК, ученых-аграриев и экспертов.

В условиях членства России в ВТО одна из стратегических целей – укрепить конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства. У нас есть все возможности, чтобы обеспечить собственную продовольственную безопасность и войти в число лидеров мирового продовольственного рынка. В связи с этим ключевым приоритетом развития сельского хозяйства является государственная поддержка мясного и молочного животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Мероприятия, включенные в государственную программу развития сельского хозяйства, призваны стать серьезным стимулом для роста объемов производства мяса, молока, а также глубокой переработки сельскохозяйственной продукции и, прежде всего, зерна. В этом году перед нами стоят амбициозные задачи: собрать 95 миллионов

тонн зерна. Безусловно, все будет зависеть от нашей настойчивости и целеустремленности. Роль сибирских регионов в достижении поставленных целей трудно переоценить сейчас, как никогда важно объединить усилия в решении стратегических задач, как для Сибири, так и для всей нашей страны.

Уверен, что решения съезда станут прочной основой для выработки конкретных предложений по адаптации отечественного сельского хозяйства к новым экономическим условиям. Желаю вам результативной и плодотворной работы. Николай Васильевич Федоров.

Аплодисменты.

Теперь хотелось бы сказать в отношении Государственной программы. Все мы прекрасно понимаем, что мы все сейчас живем в другой стране с другими условиями. Если раньше Россия имела возможность нивелирования рисков в сельском хозяйстве и поддержки отечественного производителя с помощью таких регуляторов, таких как таможенно тарифная политика. Сегодня мы скреплены соглашением по ВТО. Россия к этому шла несколько лет и, соответственно, здесь нужно понимать, что у сельского хозяйства, и у других отраслей нашей экономики есть реальные возможности торговать на международном рынке. И это большой плюс. Но есть и некие минусы, которые, прежде всего, наверное, затрагивают интересы сельского хозяйства. Здесь, соответственно, нужно учитывать изменение в государственной политике, изменение механизмов и подходов. Прежде всего, новая государственная программа, которая принималась, она эти моменты до конца не учитывала. Соответственно, в настоящее время Министерством сельского хозяйства подготовлен национальный доклад по итогам работы в пятилетке. И Министерство сельского хозяйства выходит с инициативами по доработке государственной программы, которые будут учитывать уже те моменты и аспекты, которые мы уже успели оценить, успели оценить риск для нашего сельского хозяйства. И с этими изменениями мы выходим в Правительство в ближайшее время.

Что касается госпрограммы. В принципе, здесь стоит следующее отметить. Устойчивое развитие аграрной экономики сельских территорий, обеспечение продовольственной безопасности напрямую зависит от сбалансированной госаграрной инвестполитики. За последние 7 лет сельскому хозяйству уделялось существенное внимание. И нам удалось нарастить существенно производство. И это было приоритетной задачей нацпроекта и государственной программы

2008-2012 годов. Меры господдержки инициировали приток частных инвестиций в производство. По итогам 2012 года совокупный инвестиционный портфель составил порядка 1,9 триллионов рублей. На рубль господдержки поддержки по инвестиционным кредитам привлекается более 5 рублей частных инвестиций.

На слайде подробно отражены показатели объемов господдержки с объемами инвестиций по годам за 5 лет. Если обратить внимание на источники формирования инвестиций, то объем привлекаемых инвестиций и заемных средств вырос в 4.5 раза. При этом привлечение собственных средств организации в инвестиции выросло в 1,7 раза, достигла в 2012 году 188,5 миллиардов рублей.

В рамках предоставления мер господдержки на возмещение части процентной ставки по привлекаемым инвестиционным кредитам за период реализации госпрограммы 2008-2012 года было выделено из федерального бюджета 267,6 миллиардов рублей.

Сегодня наш Агропромышленный комплекс стоит на переломном этапе. Когда количественные показатели переходят в качественные. Еще несколько лет назад мы наблюдали картинку, когда по отдельным направлениям перерабатывающие мощности были избыточными за счет старых невостребованных мощностей. Сегодня уже имеются локальные дефициты перерабатывающих мощностей. Например, это сахар, масличные, мясо, сыр. Поэтому приоритет новой госпрограммы, сохраняя рост производственных показателей первичного производства, наращивать мощность и по переработке пищевой промышленности, развивать логистики и структуру продовольственных рынков.

В новую госпрограмму вошли меры, которые нашли свое эффективное отражение в предыдущие годы, так и новые механизмы поддержки. Здесь вступление России в ВТО и необходимость соблюдения общепринятых правил, организация обусловила переход к новым правилам по оказанию господдержки, включающих в себя, таких как доходность отрасли по направлению животноводство и растениеводство. Это субсидии на 1 га пашни, так называемая несвязанная поддержка доходов сельхозпроизводителей в области растениеводства и субсидии на 1 кг реализованного товарного молока. Сохранение мер господдержки, стимулирующих рост объемов производства – это субсидирование кредитов и обеспечение развития новых направлений – экономически значимые региональные программы.

Так же, как я отметил, на сегодняшний день Минсельхоз России будет выходить с предложением о несвязанной поддержке свинины, по

поддержке сыроваренной отрасли, поддержки птицеводства дополнительной, чтобы в период инвестиционной фазы наши предприятия не ощущали нагрузки, связанной с демпингом импорта.

С 2013 года вводятся выплаты сельхозпроизводителям на 1 га посевных площадей в зависимости от интенсивности использования посевных площадей и состояния плодородия почв. Установлен показатель, позволяющий более эффективно предоставлять субсидии – это уровень интенсивности использования посевных площадей в регионе, стимулирующее увеличение посевных площадей с одновременным повышением их продуктивности, в том числе за счет восстановления, сохранения плодородных почв. То есть размеры ставок субсидии рассчитываются с применением индекса, учитывающего состояние плодородия почв и интенсивность использования посевных площадей. Размер субсидии обратно пропорционален показателю почвенного плодородия, что оказывает корректирующее повышающее влияние на размер субсидии. Утверждена минимальная ставка субсидии, которая обеспечит минимально гарантированный объем господдержки и равномерное распределение субсидий. Соотношение минимальной и надбавочной частей субсидий составляет 60% и 40% соответственно.

В принципе Минсельхоз первоначально в своих предложениях настаивал на том, чтобы у нас было смещение от минимального размазывания к большему показателю по эффективности и по биоклимату. Но первоначально, наши, как бы, радикально предложения не были поддержаны, хотя они бы в принципе она оказали, так скажем, более справедливое распределение, поскольку на юге у нас там, понятно, палку ткни, она и зацветет. В ряде других субъектов нужны минеральные удобрения, более сложные сельхозтехника и агротехника, технологические условия. Ну, это в перспективе.

Пока интенсивность использования посевных площадей определяется от объема производства продукции растениеводства. Нами утверждены коэффициенты перевода всех видов сельхозкультур в зерновые единицы для определения общего объема производства продукции растениеводства в регионе. Значение показателя почв плодородия рассчитывается на основании результатов государственного учета показателей состояния плодородия земель сельхозназначения агропромхим службами.

Мы понимаем, что это направление недофинансировано, государственная поддержка в растениеводстве в пересчете на гектар составляло в 2012 году с учетом косвенных мер поддержки по ГСМ

более 500 рублей. Сейчас этот показатель ниже 300 рублей. Уже сейчас Минсельхоз внес предложение в Правительство о необходимости увеличения ресурсного обеспечения по данному направлению, а также по другим косвенным направлениям, которые нивелируют те потери, которые сельхозтоваропроизводители на сегодняшний день ощущают.

Хочу обратить внимание, что не стоит сравнивать меры поддержки также одного гектара пашни в России с погектарными субсидиями в Европе. В России помимо погектарной поддержки действует еще целый ряд мер поддержки – это субсидирование кредитов, поддержка элитного семеноводства, многолетнего насаждения, виноградников, малых форм хозяйствования по растениеводству, экономически значимых программ. В общей сложности на развитие растениеводства до 2020 года в госпрограмме запланировано 466 миллиардов рублей. Это по всем направлениям.

Теперь, что касается животноводства. С учетом стратегических приоритетов в отдельную подпрограмму у нас выделено развитие мясного скотоводства с объемом финансирования 6,8 миллиардов рублей до 9,5 в 2020 году. Стимулом для развития молочного производства должны стать субсидии на килограмм реализованного товарного молока. Мы установили дифференцированный подход к субсидированию молока высшего и первого сортов в соотношении 3 к 1. Из расчета Минсельхоза субсидия на один литр молока составляет 1 рубль 20 копеек для молока высшего сорта и 42 копейки для молока первого сорта. И здесь необходимо отметить, что вот я с коллегами уже совещание с утра проводил, значит, Минсельхоз, федеральный центр стимулирует к увеличению повышения качества. То, как этот механизм будет реализовываться, то на сегодняшний день субъектам не запрещается выравнивать за счет своей составляющей эти субсидии, если в этом есть необходимость. Но Минсельхоз еще раз настаивает на том, что мы должны работать в условиях, если посмотреть – чем отличается у нас первый от высшего, значит, это бакосеменность. У нас ряд предприятий, где эти отдельные установки..., но от этого нужно уходить. Поэтому здесь утверждены параметры, подлежащие субсидированию молока, то, что я назвал. Высший сорт должен содержать жира 3,4 и белка не ниже 3, и к 2013 году эволюция этих показателей в дальнейшем. Получателями этих субсидий будут сельхозтоваропроизводители и крестьянские фермерские хозяйства.

Начиная с 2016 года, обязательным условием получения субсидий станет выполнение требования по выходу телят, начиная с 76 и до 80 телят в расчете на 100 коров. Это обеспечит воспроизводство стада. Мы

столкнулись с массой финансовых, так скажем, моделей предприятий, когда сельхозпроизводители в погоне за надоями абсолютно не занимаются ремонтным стадом, это вызывает, как бы, в последствие проблемы с кредитами, проблемы с финансовой устойчивостью предприятия. Поэтому на этот момент обращаем внимание. В том числе это поднималось еще при Правительстве, когда Виктор Алексеевич этим вопросом занимался. Он говорил и обращал внимание, что сельхозпроизводители не только за счет молока, но и за счет ремонтного стада имеют возможность свою модель финансовую выстраивать за счет продаж телят.

Лимит средств на период до 2013-2020 годов составляет 87 миллиардов рублей в этом направлении, госпрограмма не предусматривают выделение лимитов непосредственно переработчикам молока отдельной строкой, но есть возможность для переработчиков, в том числе в рамках поддержки экономически значимых программ и в рамках субсидирования кредитов.

В этом году мы впервые опробуем этот вид поддержки, затем будет проведена его оценка и дальнейшие выводы, либо увеличение финансирования, либо его сокращение. В том числе, я еще раз отмечаю, что сейчас обращаем внимание на сыроваренное направление, будем, скорее всего, выходить с инициативой о выделении субсидий на 1 килограмм произведенного сыра. Но этот вопрос у нас сейчас в проработке.

Основным инструментом в регулировании инвестиционного периода 2008-2012 годов было субсидирование процентных ставок с Инвесткредитом. Высокая ссудная задолженность по пролонгации поставили ряд вопросов по эффективности это меры поддержка, как стимула для дальнейшего привлечения серьезных инвесторов. Без участия крупного бизнеса сложно будет наращивать производство сельхозпродукции.

На весь период реализации госпрограммы 13-20 сохраняется субсидирование части кредитной ставки по привлечению кредитов, особенно по переходящим обязательствам федерального центра. В отдельную строку выделены кредиты по мясному скотоводству. На субсидии краткосрочных инвестиционных кредитов, как и в предыдущие годы, приходится почти четверть всего финансирования. При этом расширен перечень... за счет включения... в перерабатывающую отрасль. По развитию оптовых логистических центров большинство проектов будет субсидироваться в животноводстве.

В 2015 году запланировано прекращение предоставления льгот по инвестиционным кредитам на строительство, модернизацию птицеводческих комплексов, с 2017 года – свиноводческих комплексов. Но при этом Минсельхоз выходит с инициативой по несвязанной поддержке, здесь мы предполагаем выделение для свиноводческих хозяйств до 2018 года. Ну, пока, что Минэкономразвития нас поддерживает до 2016 года с этой мерой.

Также впервые в список получателей субсидий и инвесткредитов добавлены переработчики. Данный вопрос был основным предметом межведомственных споров, однако Николай Васильевич Федоров отстоял этот вопрос в Правительстве. Мы считаем, что эта мера поддержки перерабатывающих отраслей позволит стабилизировать и сократить импорт в ряде продовольственных сегментов, а также увеличить потребление российской качественной продукции.

Увеличено финансирование экономически значимых региональных программ ежегодно. Инвесторам понятны правила региональной политики по защите инвестиций и поддержке ресурсов. В рамках этого мероприятия мы осуществляем поддержку приоритетных направлений, одним из которых является сельская кооперация. 47% сельхозпродукции производится у нас организациями, почти 44% хозяйствами населения и 9 крестьянскими фермерствами и хозяйствами. Такая структура определяет особенности и потребности в финансировании инвестиционных ресурсов для воспроизводства отрасли.

Для снижения отраслевых рисков мы будем стимулировать развитие вертикально-интегрированных связей и координацию крупных сельхозинвесторов и крестьянских фермерских хозяйств, в том числе на базе кооперации. Такие примеры у нас на сегодняшний день заметно начинают реализовываться в мясном скотоводстве. В том числе такую модель мы навязываем компании «Мироток».

Безусловно, федеральный бюджет не может в полном объеме решить задачу привлечения инвестиций в сельское хозяйство. Консолидированный объем поддержки в рамках госпрограммы до 2020 года составляет 2 триллиона 280 миллиардов рублей. Из них средства федерального бюджета 1 триллион 507 миллиардов рублей, средства региональных бюджетов 770 миллиардов рублей. Необходимо также мобилизовать ресурсы региональных бюджетов и иных источников финансирования. Такие регулирующие факторы мы в госпрограмме предусмотрели.



Один из внутренних факторов роста инвестиций мы считаем расширение внутреннего устойчивого спроса. И здесь важнейшее направление формирования устойчивого спроса и сбыта отечественной сельхозпродукции и продовольствия это развитие животноводства и системы продовольственного социального питания – это помощь уязвимым слоям населения. Мы рассматриваем социальное питание как эффективный инструмент поддержки АПК, который относится к мерам зеленой корзины и может применяться государством без ограничений. Он широко применяется зарубежными странами Европы, США, которые входят в ВТО. В Штатах бюджет Минсельхоза и торговли состоит на 73% из помощи по программам социального питания, это 102 миллиарда долларов США. Эта мера поддержки впервые зафиксирована в новой госпрограмме. Речь идет о питании в учреждениях социальной сферы, детей раннего дошкольного и школьного возраста, беременных и кормящих женщин, это по нашим расчетам 32 миллиона человек при объеме годового потребления порядка 8 миллионов тонн сельхозпродукции и продовольствия на сумму более 400 миллиардов рублей. Это то, что касается фактической потребности, которая на данный момент уже существует у нас в стране.

Значит, все вы знаете, что Минздрав, Минсоцразвития они недавно утвердили нормы рационального питания. Так мы сделали пересчет, потенциал здорового питания 11 миллионов тонн продовольствия на сумму 640 миллиардов рублей. Финансирование на поддержку соцпитания пока не выделено. У нас в программе ресурсного обеспечения этого нет. При этом Минсельхоз работает в этом направлении. В эти ближайшие два года мы запускаем пилотные проекты с субъектами, будем изучать добюджетного процесса на 2015 год возможные механизмы по этой мере поддержки. А то, что касается поставки продовольствия сельхозпроизводителями в торговые сети, то, что касается возможности поставки продовольствия обеспечения уязвимых слоев населения питанием и, соответственно, эти механизмы будем закладывать уже нормативно в госпрограмму уже с механизмами поддержки и уже с ресурсным обеспечением.

В отношении выделения дополнительных средств на развитие сельского хозяйства по текущему году хотел бы еще два слова сказать. Минсельхоз по поручению Председателя Правительства провел расчеты и оценил потребность дополнительных бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства в 2013 году, объем их составляет 42 миллиарда 175 миллионов рублей. В марте состоялась здесь серия совещаний под председательством Дворковича, и в принципе нашу

позицию одобряют со стороны Минэкономразвития, со стороны Правительства. Но есть у нас определенные затырки с Минфином.

Мы рассчитываем, что выделение дополнительных средств будет выделено. Кроме того, мы прорабатываем вопрос о внесении изменений в госпрограмму, о чем я уже сказал, это не связанные механизмы поддержки и по подотраслям, по животноводству и по отдельным возможным механизмам поддержки в рамках зеленой корзины, которая осуществляется, это по тепличному овощеводству и по рису и по ряду еще определенных направлений госпрограммы в растениеводстве.

Ну, в принципе, и все. Остальное по финансированию это уже к закрытой части относилось. Спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Слово для приветствия и выступления предоставляется Егорову Иннокентию Николаевичу – члену комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Пожалуйста.

Просьба придерживаться регламента. Мы уж Дмитрия Владимировича не останавливали, потому что именно из уст заместителя Министра присутствующие хотели услышать перспективу поддержка Агропромышленного комплекса. Пожалуйста, Иннокентий Николаевич.

**Егоров Иннокентий Николаевич – член комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.**

Уважаемые коллеги, я хочу зачитать приветствие председателя Федерального Собрания Российской Федерации делегатам и гостям 2-го съезда работников Агропромышленного комплекса Сибири.

От имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и от себя лично сердечно приветствую делегатов и гостей 2-го съезда работников Агропромышленного комплекса Сибири. Агропромышленный комплекс Сибири является весомой частью аграрного сектора экономики страны. В новое время ставит новые задачи перед аграриями. В кратчайшие сроки необходимо выработать эффективные меры по адаптации сельского хозяйства в условиях членства в ВТО и Таможенном союзе. Именно эти проблемы станут

предметом обсуждения на съезде. Уверена. Что профессиональный и конструктивный диалог участников съезда приведет к выработке действенных предложений и рекомендаций, способствующих к созданию условий для дальнейшего развития АПК Сибири, повышению конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках.

В нынешних экономических условиях невозможно обеспечить эффективное развитие отрасли без применения современных знаний, инновационных технологий. Важно определить общие подходы к модернизации АПК, предусматривающие не только техническое и технологическое обновление отрасли, но и реализацию комплекса мер, направленных на решение проблем землепользования, сельскохозяйственного машиностроения, животноводства, продовольственных рынков пищевой и перерабатывающей промышленности.

Желаю всем участникам съезда плодотворной работы, новых идей и решений, успехов в достижении намеченных целей на благо нашей Родины.

В.И. Матвиенко

Аплодисменты.

Здесь поджигает время, коротко хотел проинформировать о деятельности комитета Совета Федерации по продовольственной политике и природопользованию с учетом членства России в ВТО и Таможенном союзе.

В феврале комитет провел расширенное заседание с участием членов других комитетов, Министра сельского хозяйства Николая Васильевича Федорова, представителей Минэкономики, Россельхознадзора, Росрыболовства, Счетной палаты, Россельхозбанка, Россельхозагролизинга, Россельхозакадемии, руководителей ведущих отраслевых союзов и ассоциации АПК. Был заслушан доклад Министра, была очень острая дискуссия, высказан ряд предложений, которые вошли в проект Постановления Палаты. В марте Министр отчитался перед палатой в целом. В ходе дискуссии было отмечено усугубление системных проблем отрасли, высокие издержки производства, низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей. И, как следствие, низкая привлекательность сельского хозяйства. Также снижение уровня таможенных тарифов для тарифной защиты и реализации рынка приведут к тому, что российские товаропроизводители вынуждены конкурировать с ведущими

мировыми сельхозтоваропроизводителями и экспортерами продовольствия, работающих на основе самых передовых технологий. Уровень сельскохозяйственной поддержки сельского хозяйства и таможенно-тарифной защиты внутри рынка у них выше в разы.

По итогам обсуждения было принято Постановление Совета Федерации, которое содержит ряд предложений и рекомендаций Правительству РФ, Минсельхозу, Минэкономразвития, Государственной Думе, исполнительным органам государственной власти субъектов РФ. Правительству было предложено в числе других мер разработать комплекс мер, направленных на полное обеспечение независимых со стороны, по всем видам продовольствия на ближайшие 4-5 лет. Адаптация сельского хозяйства в условиях ВТО, сдерживание цен на горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения, а также на обеспеченность финансирования государственной программы в объеме, предусмотренном ее паспортом. Рассмотреть возможность увеличения бюджетных ассигнований на государственную поддержку сельского хозяйства до уровня, предусмотренного условием присоединения России к ВТО, а также возможность упрощения порядка предоставления субсидий из Федерального бюджета.

Усовершенствовать механизм финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, повышение их финансовой устойчивости и предотвращение негативных последствий и банкротства. Рассмотреть вопросы пролонгации кредитов, полученных сельхозтоваропроизводителем, по которым предусмотрено возмещение части затрат на уплату процентов. Ускорить утверждение целевых программ устойчивого развития сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года, развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения – 2014-2020 годы с увеличением финансирования. Разработать комплекс мер для стимулирования спроса на отечественные сельскохозяйственное сырье и продовольствие путем оказания продовольственной помощи низкодоходным слоям населения. Организация питания отдельных социальных возрастных групп, а также на реформирование системы закупок продовольствия для государственных нужд. Также рекомендовано Правительству ускорить подготовку внесения в Государственную Думу проектов федеральных законов «О ветеринарии», «О племенном животноводстве», «О семеноводстве». И также важный вопрос – это рассмотреть недопущение отмены категории земель в части земель сельскохозяйственного назначения.

Постановлением Совета Федерации рекомендовано Минэкономразвитию совместно с Минсельхозом активизировать работу по мониторингу, практику применения федерального закона об основах государственного регулирования торговой деятельности Российской Федерации.

В заключение хочу отметить, что в Государственной Думе находится ряд законопроектов, направленных на повышение конкурентоспособности, финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, создание условий для адаптации отечественного сельского хозяйства при условии ВТО. Например, в части государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей у них было бы ... регионов в части предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на техническую и технологическую модернизацию и инновационное развитие, в части особенности банкротства сельскохозяйственных организаций и другие.

Совет Федерации рекомендовал Государственной Думе ускорить рассмотрение и принятие данных законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Зимин Виктор Михайлович - председатель Совета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», временно исполняющий обязанности Главы Республики Хакасия, Председателя Правительства Республики Хакасия.**

Спасибо. Уважаемые коллеги, разрешите предоставить слово для доклада председателю координационного совета по сельскохозяйственной политике, продовольствию и легкой промышленности Сибири Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», председателю Алтайского краевого Законодательного Собрания Лоору Ивану Ивановичу.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Уважаемые коллеги! Уважаемый Виктор Александрович, уважаемые приглашенные!

Я выступаю от имени координационного совета ассоциации «Сибирское соглашение» по сельскохозяйственной политике и региона, который называется Алтайский край.

И мне искренне приятно, что по актуальным проблемам мы встречаемся второй раз на съезде. А приятно потому, что первый съезд все-таки, наверное, дал понять крестьянам, когда мы вместе, то мы представляем какую-то силу.

И сегодня мы собрались, если две предыдущих компании, я так их называю, не компании, съезд, и всероссийский сельский сход проходили на Алтае, на алтайской земле, были приурочены к двум крупным политическим мероприятиям – выборам в Государственную Думу, или были накануне выборов Президента РФ, то нас сегодня в этом зале собрали как раз вот и руководителей федерального центра и ассоциации с теми проблемами, с которыми мы столкнулись. Самое главное, то беспокойство, которое вызывает сегодняшнее состояние АПК, где наложились две проблемы – вступление России в ВТО и засуха прошлого года.

Но, прежде чем приступить к обсуждению проблем, я хотел все-таки несколько слов сказать, что сельское хозяйство не является черной дырой и деньги вкладываем, и не даем отдачу. Это, прежде всего, я адресую представителям федерального центра.

Ну, и несколько цифр, наши аграрии в очень непростых климатических условиях из года в год доказывают, что Сибирь может быть значимым игроком на продовольственном рынке.

За последние годы наши регионы благодаря господдержке в рамках Нацпроекта и Госпрограммы смогли значительно продвинуться по большинству показателей производства сельхозпродукции.

Производство скота и птицы на убой возросло с 2006 года почти на 30 процентов. При этом в прошлом году 9 из 12 регионов Сибири перевыполнили установленные для них на федеральном уровне целевые индикаторы по производству мяса.

Локомотивами здесь стали так называемые скороспелые отрасли: свиноводство и птицеводство. Производство свинины возросло на 30%, а, например, в Новосибирской области – в 2 раза.

Почти в 2 раза возросло производство мяса птицы, причем в Алтайском крае производство выросло почти в 5 раз, в Кемеровской и Томской областях – почти в 4 раза!

Есть серьезное движение вперед и в мясном скотоводстве.

Наши регионы серьезно продвинулись в части технического и технологического перевооружения, предоставления жилья сельским труженикам, создания современной социальной инфраструктуры на селе.

Зернопереработчики Сибири активно осваивают новые рынки

сбыта продукции, например, перспективный и быстрорастущий рынок стран Юго-Восточной Азии, которые мы потеряли в условия советской власти.

Прошлый год стал годом аномальной засухи, затронувшей крупнейшие агропромышленные регионы Западной Сибири. Но благодаря технической модернизации удалось минимизировать последствия аномально тяжелых погодных условий прошлого года. По экспертным оценкам, еще десять-пятнадцать лет назад при такой же засухе недобор урожая мог быть в два раза больше.

Мы все видим положительные тенденции в развитии АПК: рост производительности, активизация инвестиционных процессов, внедрение инновационных ресурсосберегающих технологий. Тем не менее, мы далеки от того, чтобы описывать состояние АПК Сибири исключительно в радужных тонах. Техническая модернизация затронула пока далеко не все предприятия. А финансовая устойчивость аграрного сектора в значительной степени обеспечивается за счет государственной поддержки из федерального и регионального бюджетов.

В этой ситуации аграриев Сибири не могут не тревожить перспективы работы с учетом ограничений, накладываемых Всемирной торговой организацией. Об этом говорили все без исключения предыдущие выступающие и очень широко, как говорится, и широко раскрыл тему Виктор Александрович.

Я все-таки обращаюсь к цифрам. За полгода членства России в ВТО сложно делать какие-то однозначные выводы. Тем не менее, некоторые цифры вызывают обоснованные беспокойства. После вступления России в ВТО импорт мяса разных категорий в сентябре-декабре 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года увеличился на 10-12%, в том числе свинины – на 30%.

На свиноводстве эффект вступления в ВТО уже очень заметен: закупочные цены упали местами до 50%, на некоторых свинокомплексах на 1,5-2 месяца передерживают животных, и при этом стоимость кормов возросла почти вдвое. Здесь все аграрии понимают, что за этим следует.

Примерно на треть вырос за последние месяцы прошлого года импорт молока и сливочного масла, а импорт молока и сливок с сахаром вырос почти в 2 раза.

Если говорить в стоимостном измерении, то импорт мяса в прошлом году в нашу страну составил почти 5,5 миллиардов долларов, мяса птицы – более 800 миллионов долларов. Эта сумма больше, чем

весь объем господдержки сельского хозяйства на текущий год, о чем мы бурно говорили на всех круглых столах.

В целом в прошлом году, обратите внимание, объем импорта продовольствия в Россию составил 40 миллиардов долларов США. Напомню, что в 2000-м году импорт продовольствия составил всего 7,5 миллиардов долларов, а в 2006-м, когда стартовал Нацпроект – 21,5 миллиардов долларов.

Предварительные итоги внешней торговли за первые месяцы 2013 года тоже пока не внушают оптимизма.

Уважаемые коллеги! Первый год членства России в ВТО совпал с началом действия новой Госпрограммы развития сельского хозяйства и агропродовольственных рынков на 2013-2020 год, о чем подробно осветил замминистра. Предусмотренные в ней новые механизмы господдержки должны заменить ранее действовавшие, и при этом компенсировать негативные последствия вступления в ВТО для селян. Это все правильно.

К сожалению, далеко не все наши ожидания пока оправдались. И самый первый вопрос касается объемов финансирования Госпрограммы. Мы можем на каждую отрасль расписать программы, определить направления, но, если общая сумма не будет меняться, то эта поддержка будет напоминать «тришкин кафтан».

Мы понимаем, что финансовые возможности бюджета страны ограничены. Но крестьянам непонятно, почему после долгих лет переговоров объем господдержки был определен в сумме 9 миллиардов долларов, а в результате в рамках новой Госпрограммы предусмотрено в два раза меньше. И 9 миллиардов мало, но эти 9 миллиардов почему-то в два раза меньше?

И о каком равенстве с другими участниками мирового рынка можно говорить, если в развитых странах на поддержку сельского хозяйства тратится несопоставимо больше? Чтобы не говорить больше напомню, что в странах ЕС аграрный сектор формирует всего 1,7 % ВВП, но на его поддержку из бюджета Евросоюза выделяется до 40% расходов бюджета. Вот эти 2 цифры говорят сами за себя.

Уважаемые коллеги! Мы все слышали, что на уровне руководства страны было заявлено о выделении дополнительных средств на поддержку сельского хозяйства. И мы благодарны нашим высшим руководителям, и Министерству сельского хозяйства, (я знаю, что и агрокомитет принимал участие), за проявленную настойчивость. И это результат, я скажу, коллективно-коллегиальной работы.



И конечно, нам бы хотелось как можно быстрее увидеть воплощение этих слов в конкретных документах. Надеемся, что на разных уровнях чиновники не будут препятствовать.

В аграрном секторе очень важна своевременность поддержки. А крестьяне Сибири начнут посевную уже через несколько дней.

При этом мы глубоко убеждены, что увеличение финансовой поддержки АПК не должно быть разовой экстренной акцией, направленной лишь на ликвидацию последствий засухи. Это записано в госпрограмме.

Дополнительные суммы должны быть включены в Госпрограмму и учитываться в бюджете страны на среднесрочный период, чтобы эта поддержка носила системный характер. И о системном характере Виктор Александрович говорил практически подробно в своем выступлении.

Тогда крестьяне смогут заранее просчитывать перспективы своей работы, а не гадать из года в год, будут ли выделены дополнительные средства и когда они дойдут до каждого конкретного хозяйства, о чем бурно говорили на одном из круглых столов.

А пока, если говорить о тех средствах, которые предусмотрены в официальных документах, приходится сделать печальный вывод. Некоторые из новых механизмов господдержки привели к фактическому сокращению объема финансирования. И мне очень приятно сегодня, что и Петр Александрович и Дмитрий Иванович – руководители департаментов и зам. Министра об этом говорили открыто. Это льготы, которые заменены несвязанной поддержкой – выплатами на 1 гектар посевной площади. Но в соответствии с Госпрограммой весь объем средств, предусмотренных на это направление на 2013 год, составляет в масштабах страны чуть более 15 миллиардов рублей. Об этом здесь было сказано. Я не буду повторяться.

Я должен отметить и следующее. Для аграриев Сибири общий рост расходов на ГСМ с учетом отмены скидок и общего роста цен превысит 3 миллиарда рублей. В одной Омской области дополнительные издержки крестьян на ГСМ составят более 750 миллионов рублей, а в Новосибирской области – более полумиллиарда.

Не простая ситуация и с приобретением минеральных удобрений, гербицидов и пестицидов. По ряду позиций цены на них увеличились по сравнению с прошлым годом от 15% до 30%. А мы и так вносим минеральных удобрений в несколько раз меньше, чем сопоставимая по природно-климатическим условиям Финляндия. Здесь уже говорилось, если у них выплата на 1 га предусмотрена компенсация, но эта

компенсация позволяет и минеральные удобрения вносить в том объеме, что требует севооборот. В России вносится минеральных удобрений на один гектар порядка 38 кг, а в Сибири – еще меньше, около 20 кг, тогда как в Финляндии – 124 кг.

Общая сумма распределенных на сегодняшний день федеральных субсидий на погектарные выплаты в округе – 2,7 миллиардов, что ощутимо ниже прошлогоднего объема субсидий на топливо, минудобрения и средства химзащиты.

Мы часто ссылаемся на пример развитых стран. Здесь уже говорилось, но я повторяюсь. Прямые выплаты на гектар составят в странах ЕС в 2013 году от 120 евро в Румынии до 450 в Нидерландах. Если перевести в рубли, то это будет от 5 до 18 тысяч рублей на гектар. И если регионы Сибири предлагают установить выплаты на уровне 2000 рублей на гектар, то это все равно в полтора меньше, чем уровень поддержки в самых бедных странах Евросоюза. При том, что климатические условия - просто несопоставимы.

Еще один вид поддержки, который появился в Госпрограмме и на который очень рассчитывают все аграрии – это субсидии на 1 литр молока из федерального бюджета.

Но и здесь есть один момент – через 2 года субсидия будет выплачиваться только на молоко высшего сорта. Думаю, это требование не совсем оправдано. И не только потому, что обеспечить такое качество удастся далеко не всем сельхозпредприятиям. Но и потому, что сами переработчики не нуждаются в таком количестве молока высшего сорта. И здесь еще одна тема, о чем говорил Александр Викторович, нельзя оставлять без решения вопрос поддержки мелких производителей, прежде всего, личных подсобных хозяйств.

Нельзя оставлять без решения и вопрос поддержки мелких производителей и ЛПХ, где качество молока ниже.

У многих аграриев есть вопросы и по субсидированию инвестиционных кредитов.

Аграрный сектор Сибири – это одна седьмая часть всего АПК России. И нам представляется несправедливым, что выделяемые сибирским крестьянам субсидии на развитие слабо отражают наш вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Я не буду перечислять цифры, но они выше, если сопоставить объемы поддержки и наш вклад.

Так, на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в растениеводстве регионам Сибири выделено менее 8% от общероссийского показателя, я назвал, какой вклад по Сибири, по

инвестиционным кредитам в животноводстве менее 6-ти процентов, по краткосрочным кредитам в растениеводстве и животноводстве соответственно 6 и 10 процентов от всего российского объема.

Практически всем регионам субсидии из федерального бюджета на эти цели были уменьшены примерно на 30-40%. Дальше Алтайскому краю, в качестве примера, в 2013 году выделено на 600 миллионов меньше, чем запрашивалось регионом, Омской области – на 800 миллионов меньше, Новосибирской области – на 300 миллионов меньше.

Региональные власти в этой ситуации вынуждены идти на существенное увеличение средств на субсидирование кредитов из собственных бюджетов. Например, Омская область увеличила свой вклад более чем в 2 раза.

Однако и эти дополнительные региональные вложения не компенсируют уменьшение федеральной поддержки.

Говоря об инвестиционных кредитах, отмечу, что вопросы есть не только по суммам, но и по механизму их предоставления. Многие годы мы говорим о необходимости льготных «длинных» кредитов. Считаем необходимым увеличить сроки кредитования инвестиционных проектов по строительству новых молочных и мясных комплексов и ферм до 15-20 лет, а также включить в программу субсидирование кредитов предприятия перерабатывающей промышленности.

Здесь же надо ставить вопрос и о совершенствовании механизмов реструктуризации кредитов для предприятий, оказавшихся в сложном финансовом положении по итогам прошедшего засушливого года. Об этом руководители сибирских регионов говорили в ноябре прошлого года в г.Улан-Удэ на Совете округа под председательством Виктора Александровича Толоконского.

Далее. Необходимо существенно увеличить объем поддержки в рамках «зеленой корзины», (прежде всего – вложения в инфраструктуру). Такие вложения достаточно эффективны, поскольку будут оказывать стимулирующее воздействие на протяжении многих десятилетий.

Не раз говорилось, что ограничения по «желтой» корзине должны быть компенсированы ростом «зеленой корзины», то хотелось бы эти увеличения увидеть.

Считаю, что есть необходимость увеличить финансирование программ по строительству жилья, развитию транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры в сельской местности.

Эта задача во всем развитом мире решается не за счет крестьян, а благодаря вложениям государства. Например, в Германии на социальные нужды в аграрном секторе выделяется 3,8 миллиарда евро, это две трети всего бюджета немецкого аграрного ведомства. Могут привести и более близкий нам пример – наших соседей и партнеров по Таможенному союзу – Белоруссии, где построено много агрогородков. Вот о чем мы говорили, не в зеленую и желтую корзины, а в одну корзину складывать, за единую цифру, то, конечно, я думаю, что качественных изменений сложно будет ожидать.

Мы неоднократно говорили о государственной поддержке систем орошения. Еще одна актуальнейшая для сибиряков инфраструктурная проблема восстановления и модернизации систем орошения. К засушливой зоне относятся миллионы гектаров в Барабинской и Кулундинской степях, в степных районах Хакасии и в других территориях. Актуальность мелиорации подтвердила ситуация с засухой в прошлом году. Только орошение позволит здесь создать гарантированную кормовую базу для развития животноводства, прежде всего молочного скотоводства, которое традиционно развито в степных районах Западной Сибири.

Отдельный вопрос касается поддержки товарного производства в личных подсобных хозяйствах. Этот сектор в условиях ВТО неизбежно столкнется с серьезными ограничениями. А ведь доля продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в Сибири выше, чем в среднем по России. В 4-х регионах СФО доля ЛПХ в производстве молока превышает 80%. Вот можно посмотреть на этом слайде.

Кроме того, в Сибири, подчеркиваю, вот обратите внимание, около 3500 сельских населенных пунктов с населением менее 100 человек, обратите внимание, это почти треть от всего числа сел в округе. В таких селах, как мы все понимаем, сложно организовать крупнотоварное производство. И ЛПХ – это наиболее реальный механизм обеспечения самозанятости сельского населения. И правильно здесь говорили, если мы не обеспечим, там будет продолжаться деградация, а самое главное - они будут безвозвратно утеряны. А то, что еще будет запрещен подворный забой, мы понимаем. И эта возможность поддержки личных подсобных хозяйств не получится, поэтому надо сделать ЛПХ более цивилизованными. Это создание сбытовых и закупочных кооперативов, приобретение в лизинг молоковозов и оборудования для молокоприемных пунктов, содействие развитию семейных ферм в рамках новых госпрограмм поддержки малых форм хозяйствования. Надо стремиться к повышению качества

производимого в личном секторе молока, а мы помним, что и в советское время оно не поднималось выше второго сорта.

Еще один момент. Для ряда регионов Сибири актуален вопрос экспорта излишков зерна и муки с применением льготной тарифной ставки на железнодорожные перевозки. Мы благодарны, что это направление поддерживается, и компенсация железнодорожного тарифа, здесь уже говорили, на какие расстояния мы перевозим. Единственной просьбой и пожеланием, чтобы и в перспективе это сохранилось, мне очень приятно услышать было от Дмитрия Владимировича – это резерв о госзакупках. Вы представляете, какие колоссальные резервы? Не надо искать эти деньги, они в государственном бюджете прописаны – более 600 миллиардов рублей. И поэтому в новом законе записано, все-таки законодатели поработали, чтобы в части предоставления преференций отечественным производителям в интересах защиты внутреннего рынка и развития национальной экономики. Это еще плюс будет к тем суммам, которые предусмотрены в бюджете на поддержку сельского хозяйства. И хотелось бы, чтобы были устранены сложности.

Нельзя не сказать и о госзакупках. Напомню, что Россия не брала на себя обязательства по равному допуску к госзакупкам сельхозпродукции отечественных и иностранных производителей. И в принятом недавно федеральном законе «О контрактной системе» внесены поправки, устанавливающие полномочия Правительства Российской Федерации в части предоставления преференции отечественным производителям в интересах защиты внутреннего рынка и развития национальной экономики. И нам надо добиваться, чтобы эти положения работали в сфере закупок продовольственной продукции для госнужд.

Параллельно надо решать и другие проблемы в организации госзакупок, например, устранять сложности в участии в тендерах для мелких производителей сельхозпродукции.

Говоря о госзакупках, напомню и о программе продовольственной помощи населению. Государственные закупки для нужд социальной сферы и адресная помощь в нашей стране могут стать важнейшим инструментом стимулирования внутреннего продовольственного рынка.

Надо еще раз вернуться к принятому, но, к сожалению, не всегда эффективно работающему закону «О торговле». Представляются справедливыми предложения, что в этом законе нужно как-то распределить доли в конечной цене основных видов продовольственной

продукции между производителем, переработчиком и продавцом. Ну, это руководители круглых столов будут выступать, мы рассмотрим.

Очень важная для Сибири тема – поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих деятельность в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах. Мы знаем, что Министерством сельского хозяйства уже подготовлены два варианта списков таких территорий. Считаем необходимым ускорить принятие соответствующего законопроекта, а также постановления Правительства «Об утверждении порядка и критериев отнесения территорий к неблагоприятным для ведения сельского хозяйства регионам». При этом считаем необходимым усовершенствовать предложенные механизмы и методологию государственной поддержки, соответствующие предложения отражены в проекте резолюции. Я думаю, что при голосовании вы свою позицию выскажете.

Одна из связанных с этим задач – необходимость совершенствования кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения. Нужна специальная федеральная программа по определению качества земель.

У нас в стране последний раз такая работа в полном объеме и масштабе осуществлялась в 1980-1983 годах. На основании данных тех лет 13 лет назад была проведена кадастровая оценка земли. Но что реально произошло с землями за это время – никто не знает. И использование существующей методики Минэкономразвития часто приводит к недостоверным результатам. А ведь от этого зависят и сбор налогов, и оформление залогов при кредитовании и так далее.

Остается актуальной тема агрострахования. Надо откровенно признать, что внесенные в законодательство изменения пока не привели к созданию цивилизованного страхового рынка. Крестьяне по-прежнему не всегда находят понимание со страховщиками. Стоит подумать над введением принципиально новых механизмов в агростраховании – вплоть до создания государственного страхового фонда и проведения тендеров для страховщиков, которые позволят убрать с этого рынка сомнительных дельцов.

Наверное, все мы можем привести свои примеры по работе страховых компаний. Достаточно сказать, что почти половина страховых компаний, работавших по программе господдержки страхования, не выполнили свои обязательства. Хотя в прошлом году наличие страхового случая из-за погоды было очевидным.

Уважаемые коллеги!

Безусловно, вступление в ВТО – это серьезный вызов для всех аграриев. Но наша сегодняшняя задача – не продолжать бесконечные споры о целесообразности вступления, и не запугивать друг друга, а провести взвешенный анализ ситуации и предложить конкретные механизмы государственной поддержки в этих условиях.

Справедливости ради, надо признать, что многое зависит и от всех нас, от изменения ментальности сельхозпроизводителей. Мы так устроены, пока не наступит критический час, мы здесь не начинаем особо активные действия.

У нас впереди 7 лет переходного периода. Сегодня каждый аграрий должен понять: если мы не создадим повсеместно современное аграрное производство, его создадут другие, но уже не на нашей территории.

Нам надо учиться работать в новых условиях. Для этого, в частности, необходимо готовить и переобучать специалистов, чтобы требования ВТО перестали казаться аграриям каким-то «темным лесом».

На уровне Министерства сельского хозяйства нужно разработать специальную образовательную программу для аграрного сектора.

Начать надо с повышения квалификации преподавателей аграрных вузов для получения ими сертификатов и аккредитации международного образца. Это позволит начать широкую образовательную работу для аграриев по разъяснению принципов работы в рамках ВТО.

Но все же – главное условие, с чего я начал и буду завершать свое выступление, для адаптации сибирских крестьян к новым условиям является существенная поддержка государства. И если мы говорим о равенстве на мировом рынке в торговых отношениях, то давайте говорить если не о равенстве, то хотя бы о сопоставимости в объемах господдержки.

Я уверен, что при условии увеличения государственной поддержки наши аграрии даже в рамках ВТО смогут закрепить и приумножить те достижения, к которым пришла отрасль за последние несколько лет. И я в своем докладе это озвучил.

И тогда российское могущество будет прирастать Сибирию не только за счет добычи невозобновляемых полезных ископаемых, но и благодаря экологически чистой продовольственной продукции. А это и будет вклад сибиряков в укрепление продовольственной безопасности страны, и, в конечном счете, в здоровье нашей нации. Спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Слово для содоклада предоставляется Донченко Александру Семеновичу – вице-президенту Россельхозакадемии, председателю Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии, академику Россельхозакадемии. Пожалуйста, Александр Семенович.

**Донченко Александр Семенович – вице-президент Россельхозакадемии, председатель Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии, академик.**

Спасибо. Постараюсь покороче. Уважаемые участники съезда, уважаемый Президиум, уважаемый Виктор Александрович.

Одной из основных целей наряду с обеспечением продовольствием страны является повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках. Значимость этой цели многократно возрастает в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию. Вот почему проблемы, связанные с адаптацией сельского хозяйства к новым условиям и повышением ее конкурентоспособности, сегодня приобретает особую значимость, поскольку перед страной открываются как новые возможные, так и серьезные возможности, так и серьезные проблемы.

Во-первых, в сфере производства Россия обладает, вы все это знаете, хочу подчеркнуть, очень высоким потенциалом. Это, прежде всего, наличие 9% мировой продуктивности пашни, более 50% черноземов, 20% пресной воды, производство почти 9% мирового объема удобрений. В этих условиях, к сожалению, в целом по России пока еще не достигли, из этого слайда видно дореформированного уровня валового продукта сельского хозяйства.

Во-вторых, по Сибирскому федеральному округу в 2011 году по этому показателю приблизились, как ни странно, но все-таки к уровню 1990 года. Во-первых, в сфере экономики крайне низкими остаются уровни доходности части сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В-третьих, тут два, в инновационной сфере из-за недостатка собственных и привлечения инвестиционных ресурсов не обеспечиваются необходимые темпы модернизации агропромышленного производства, что негативно сказывается на его конкурентоспособности, о чем свидетельствует динамика



коэффициентов обновления основных видов техники и сельскохозяйственной организации.

В-четвертых, в социальной сфере сохраняется неоправданное отставание уровня оплаты работников, занятых в сельском хозяйстве, от ее уровня в среднем по экономике страны. Сохраняются демографические проблемы. Настроение уехать из села, согласно данных социологических обследований, в том числе из наших институтов, имеют более 25% селян, а среди молодежи около 50%.

Вместе с тем необходимо отметить и положительные изменения, которые происходят в агропромышленном комплексе. Вот в области экономики и совершенствования системы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей позволило повысить рентабельность производства. Например, в Сибирском федеральном округе в 2010 году до 14,2%, в то время как без субсидий она была бы около 5%. Однако эти положительные изменения не исключают риски и угрозы обеспечения конкурентоспособности продукции АПК в новых условиях. Среди них хотелось бы выделить такие, как макроэкономические, имея в виду прогнозируемые на непрерывный рост цен на энергоресурсы, минеральные удобрения и другие материально-технические ресурсы.

Продолжение банкротства сельскохозяйственных предприятий ведет их к низкой конкурентоспособности, сокращению рабочих мест, увеличению разрыва уровня жизни сельского и городского населения и многие, многие другие.

Сельское хозяйство в настоящее время работает в новых и весьма жестких экономических условиях, что существенно обостряет внутренние проблемы, в том числе растущую ссудную задолженность перед банками.

В соответствии с протоколом ВТО российской стороной был согласован агрегированный уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей по лимитирующим позициям, это вы знаете, в размере 9 миллиардов долларов США с последующим сокращением равными долями от 4,4 миллиардов в 2018 году. В то же время уровень поддержки для ряда ранее вступивших в ВТО стран с учетом сходного, или даже с меньшим масштабом сельскохозяйственной продукции многократно превышает разрешенный для России. Понятно.

Кроме того, наиболее значимым является изменение таможенно-тарифного регулирования. Члены ВТО активно участвуют в инструментах тарифного квотирования. В частности, в странах ЕЭС

установлены запретительные не квотные пошлины на основные виды продовольствия. Они на порядок превышают российские. Известно, что вступление в ВТО России на специфических условиях, так называемых ВТО плюс, которые предусматривают дополнительные ограничения, особенно жесткие по отношению к развитым странам, в первую очередь, к перечню которых отнесена Россия. Среди этих дополнительных требований фигурирует полный запрет на использование экспортных субсидий, которых, несмотря на постоянные требования развивающихся стран в настоящее время продолжает широко пользоваться США и страны ЕЭС. Вон ноль у нас стоит.

В этой ситуации Россия открывает свои рынки конкурентам, которые полностью обеспечивают свою национальную продовольственную независимость. Известно, что сельское хозяйство Сибири развивается в сложных экстремальных природных условиях. Вот посмотрите, вот агроклиматические здесь, мы уже говорили, но, тем не менее, я хочу еще раз подчеркнуть потенциал земледельческих зон в 2,5 раза ниже, чем в европейской части России. Если агроклиматический потенциал России принять за единицу, то для Сибири он будет составлять 0,6, а в том числе для Тывы, Бурятии, Забайкальского края 0,35.

Следует отметить, что аграрный сектор Сибирского федерального округа является вполне, я хочу на этом остановиться, конкурентоспособным на внутреннем рынке Российской Федерации. Так, себестоимость зерна и крупнорогатого скота ниже на 16%, картофеля на 17%, молока на 9%, яиц на 8%. На одного жителя в Сибирском федеральном округе производится, по сравнению со среднероссийским показателем, больше молока на 27%, мяса на 9%, картофеля на 39% и зерна на 27%.

Проведенный анализ мер государственной поддержки в регионах Сибирского федерального округа показал, что удельный вес зеленой корзины в общем объеме господдержки составил от 0,6 – Алтайский край и до 25,8% - Забайкальский край. В Сибири инфраструктурный и больший уровень господдержки должен быть сверх зеленой корзины несколько ниже желтой, так называемой сегодня янтарной корзины.

В то же время потенциальные возможности Сибирского федерального округа, безусловно, большие. Для минимизации рисков в Агропромышленном комплексе Сибири, возникающих в связи с присоединением России в ВТО достаточно много мер. Я о них не буду говорить потому, что здесь мои товарищи сказали.

И в заключение я хочу сказать, что сибирские крестьяне, работники АПК это консервативные, на мой взгляд, члены нашего общества умеют терпеть и хорошо работать. Я думаю так, что нам всем вместе надо достойно развить наше село и обеспечить достойную жизнь нашего селянина.

Спасибо за внимание.

Аплодисменты.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Согласно регламенту, у нас перерыв на 15 мину. После перерыва всем быть в этом зале.

После перерыва.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Уважаемые коллеги! Просьба занимать свои места. Что-то после перерыва наши места поредели. Уважаемые коллеги, просьба вот все-таки на центральный ряд сосредоточиться. Пока рассаживаетесь, я хотел озвучить один вопрос. У нас в списке награжденных Знак золотой «Достояние Сибири». Есть награждаемая Козыдуб Галина Алексеевна, бывшая доярка совхоза «Яркульский» Ирбеевского района Красноярского края, Герой Социалистического труда. Поэтому я попрошу Министерство сельского хозяйства Красноярского края Леонида Николаевича вручить данное свидетельство и Золотой знак, просьба, конечно, приехать лично домой и сделать это по возможности как-то публично.

Уважаемые коллеги, просьба пооперативнее. У Виктора Александровича очень ограниченное время, но мы хотели, чтобы в конце Виктор Александрович подвел итоги. Пока подтягиваются оставшиеся, слово просит Сергей Николаевич Подойма – генеральный директор ООО «Кудряшовская агропромышленная группа» Новосибирской области.

Но только сразу говорю, я время засекаю, 3 минуты. У меня есть возможность отключить микрофон как в Совете Федерации, если переберете время. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Подойма Сергей Николаевич – генеральный директор ООО «Кудряшовская агропромышленная группа» Новосибирской области.**

Спасибо. Ну, я коротко. Ситуация сегодня в сельском хозяйстве сложилась, ну, она не то, чтобы негативная, как мы на своем круглом столе озвучивали – признать ситуацию в сельском хозяйстве критической. О чем я хочу сказать. Ну, сегодня мы вступили в ВТО, все говорят, что должны быть равные условия. Ну, какие могут быть равные условия, когда сегодня там, немецкий или американский крестьянин, узнает, что он будет сеять, по какой цене у него купят, куда у него купят, там наша экономика, вот. У нас сегодня несколько недель для посева, так, мы не знаем куда, а сеять вроде надо, сколько сеять, какая цена будет? И никто этого не знает. И как вообще можно что-то планировать и как можно что-то делать? Скажете, что 6 рублей пообещают интервенции. А почему 6 рублей? Почему на западе цена дороже, у нас дешевле? Хотя до 2008 года было все наоборот. А что такое 6 рублей, с чего она складывается, кто ее установил? 6 рублей было в 2008 году, интервенция была 6 рублей. За эти 5 лет инфляция, только официальная инфляция поднялась на 30%. ГСМ с 18 рублей до 30 рублей поднялся, удобрения, аммиачная селитра – с 6 рублей до 12 рублей сегодня. Кто, как, вообще, как экономически все это обосновывается? Кто ее устанавливает? Почему такие цены?

Всего себестоимость, вот мы сидели подсчитывали, где-то 5-6 тысяч рублей у нас будет себестоимость зерна. Дешевле она не будет. С этими тарифами все у себя, не дай Бог, если будет хороший год. Все мы у себя не съедим, а вывозить в Европу с этими тарифами..., мы всегда, по сравнению с нашей европейской частью, проигрываем где-то в районе 1,5-2 тысяч рублей, даже с учетом того, что нам льготные тарифы были. Вот, поэтому я считаю. Что, прежде всего, надо к Правительству и все. Вот план до 2020 года, там нигде ничего нет, честно говоря, сидели обсуждали...

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Это напоминание, Сергей Николаевич, что осталась одна минута.

**Подойма Сергей Николаевич – генеральный директор ООО «Кудряшовская агропромышленная группа» Новосибирской области.**

Вот, поэтому сегодня надо обратиться к Правительству, ну, мы должны, как все в Европе, переходить на плановую экономику, чтобы мы знали что сеять, сколько и по какой цене у нас возьмут. Пока этого не будет, работать в темную. Вот сегодня по Новосибирской области собирались мы, КРС, крупнорогатый скот, все хозяйства, по мясному хозяйству, работают убыточно. По свиноводству – все хозяйства работают убыточно. Даже где-то, если в каком-то хозяйстве есть кредиты, нельзя просто показывать, иначе с банками никакие кредиты там не получают. Лучше, чем по нулям свиноводство и КРС мясной не работают. Наверное, все же это зависит от директоров.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Сергей Николаевич.

Я внимательно слушал ваше выступление. Мы по возрасту близкие к тому периоду, когда работали в советское время. В то время боролись, когда же нам перестанут указывать, что и когда сеять. Я это хорошо помню. А сегодня вы призываете к обратному.

Уважаемые делегаты, участники съезда! Приступаем к дальнейшей работе. В перерыве вы обсудили между собой доклады, озвученные в первой половине пленарного заседания съезда, а также поделились информацией о работе отраслевых круглых столов. Поэтому, давайте, сейчас мы предоставим слово руководителям круглых столов. Как говорили 5-7 минут.

Дополнительно сообщаю, что вся стенограмма сегодняшнего съезда будет выставлена на сайте Исполкома МА «Сибирское соглашение». Каждый сможет познакомиться. В том числе и Сергей Николаевич. Я очень внимательно слушал на круглом столе, поэтому я думаю, что докладчики ваши идеи тоже включат или их озвучат.

К трибуне приглашается Сергей Николаевич Серов – председатель комитета по аграрной политике и природопользованию Алтайского краевого Законодательного Собрания, ведущий круглый стол №1 «О продукции растениеводства в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе». Пожалуйста.

**Серов Сергей Николаевич – председатель комитета по аграрной политике и природопользованию Алтайского краевого Законодательного Собрания.**

Уважаемые друзья, коллеги! В работе круглого стола по вопросу производства продукции растениеводства в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе приняли участие более 90 человек. Это руководители сельхозпредприятий, крестьянско-фермерских хозяйств и, конечно, наша наука. Я должен сказать, что все участники круглого стола, обсудив, причем обсуждали очень активно данный вопрос, отмечают, что продукция растениеводства сегодня это стратегическая, значимая отрасль, поскольку определяет социальную политику страны, дальнейшее развитие пищевой и перерабатывающей промышленности, развитие животноводства, а также развитие других отраслей народного хозяйства и обеспечивает доктрину продовольственной безопасности страны.

Участники также отметили, что в последнее время государство больше уделяет внимания сельскому хозяйству. Но, вместе с тем новая государственная программа по АПК погектарной субсидии не ведет к повышению эффективности растениеводства, поскольку там данная субсидия незначительная и меньше даже уровня прошлого года. То есть в среднем по Сибирскому федеральному округу субсидия 200 рублей на гектар. Мы уже говорили, Иван Иванович выступал, это примерно 7 долларов на гектар, хотя в рамках ЕЭС 300 и более долларов на гектар.

Дмитрий Владимирович говорил, что мы еще имеем, так сказать, косвенную поддержку, ну, в частности, субсидии по кредитам. Но, уважаемые друзья, ведь сегодня субсидия по кредитам эта львиная доля легла на плечи бюджетов регионов.

Ну, и кроме того, что она уменьшилась почти на 4... Безусловно, как уже отмечалось сегодня, мы на топливо тратим 18 миллиардов рублей, экономия только в Алтайском крае на 715 миллионов рублей. Сегодня 30 тысяч рублей тонна. И во сколько выльются затраты крестьян на ГСМ. Безусловно, что рост цен, предполагается сокращение объемов удобрений, и вот Власенко Анатолий Николаевич приводил цифры у нас тут на круглом столе, что 2, 6 килограмм в действующем веществе мы сегодня по Сибири вносим, за исключением, конечно, Красноярского края. Мы плодородие с каждым годом, коллеги, ухудшаем, ухудшаем, ухудшаем. Минус 50 тысяч тонн в действующем веществе. И вот, когда наша делегация ехала сюда, мы всегда видели в апреле месяце, как грузовые автомобили везли, что удобрения, семена и так далее. Сегодня вы видите – лес, уголь, трубы, леворукие автомобили сейчас вот с востока и так далее.

Аграрии остро сейчас нуждаются..., да, я еще должен сказать, а мы говорим жесточайшее требование сегодня к качеству продукции.

Безусловно, что снижение, значит, применения удобрений и защиты растений повлияет и на качество нашей продукции.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Сергей Николаевич, время выступления ваше я компенсирую на очередной нашей сессии

**Серов Сергей Николаевич – председатель комитета по аграрной политике и природопользованию Алтайского краевого Законодательного Собрания.**

Иван Иванович, я первый от групп выступаю, поэтому они мне дали право.

Аграрии остро нуждаются в государственной поддержке. Увеличение, прежде всего, из-за засухи 2012 года, во-вторых, вступление России в ВТО и жестких требований к качеству, и, в-третьих, сложнейшим финансовым состоянием большинства сельхозтоваропроизводителей, большой их кредиторской задолженности. Это сотни миллиардов рублей, я не буду называть цифры, я думаю, что все регионы знают.

Поэтому круглый стол наш поддерживает проект резолюции нашего съезда в части увеличения объема финансирования до 9 миллиардов рублей, начиная с 2013 года, увеличить ставки субсидирования на 1 гектар не до 2000 рублей, как это записано в резолюции. 200 тысяч рублей это не менее за гектар. Были предложения – раз равенство в ВТО, значит, записать в резолюции 9 тысяч на гектар, как и в других странах. Ну, я понимаю, что это мечта.

Кроме того, значит, участники круглого стола вносят предложения списать пени и штрафы долга по налоговым обязательствам, возникшим до 1 января 2004 года, установить цену для Сибирского федерального округа по интервенционным торгам 9 тысяч рублей за тонну. Действительно, откуда 6200 взяли не понятно. Кроме этого, значит, принять законодательные документы по устранению диспаритета цен на сельхозпродукцию, используемую в сельхозпроизводстве и продукцию, технику, запасные части, ГСМ, удобрения, средства защиты растений. Предоставить регионам, пострадавшим от засухи отсрочку до 3 лет. Установить единый тариф на электроэнергию по зонам и округам. Ну, действительно, если цена 30 тысяч на тонну ГСМ для всех, цена на

зерно, ну, в этом году 10 тысяч была для всех, а электроэнергия от 2 до 5 рублей только по Сибирскому федеральному округу.

Значит, кроме того, внести изменения в законодательные акты Российской Федерации по освобождению сельхозтоваропроизводителей от весового контроля. Я не знаю, вот, на круглом столе по тарифам звучало это или нет? По перевозкам сельхозпродукции.

Ну, коллеги! Сегодня основной грузовик, который перевозит зерно и сельхозпродукцию, наш отечественный КАМАЗ, который по всем этим нагрузкам нигде не проходит. Вот там Давыдов сидит – директор птицефабрики, он столько штрафов наплатил, что он говорит, что я уже полмиллиона поголовья птицы выкормил бы.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Сергей Николаевич, меня, как председателя, коллеги разжалуют за то, что я не выдерживаю регламент. Поэтому...

**Серов Сергей Николаевич – председатель комитета по аграрной политике и природопользованию Алтайского краевого Законодательного Собрания.**

Все, я заканчиваю, еще одна минута. То же самое касается Постановления Правительства 12-13 от 2012 года об установлении тахографов на грузок на автомобили, ну, сельхозтоваропроизводитель на ГАЗ-53 ставит тахограф, который дальше тока и комбайна больше никуда не ездит. Внести поправки по страхованию..., я не буду говорить, Иван Иванович. И принять закон о государственном заказе на основные виды сельхозпродукции для регионов, о чем все выступали и видели что производить.

Последнее, Иван Иванович, хочу сказать, вернее предпоследнее. Значит, наука у нас выступала очень активно и вот те научно-исследовательские институты, которые сегодня работают на полях, вы знаете они производят сельхозпродукцию также, но не получают никакие субсидии, то есть надо предоставить им право тоже на получение таких субсидий, то, что сельхозтоваропроизводителей.

И последнее, Иван Иванович, это выполнимо, выполнимо, даже сегодня на съезде участники круглого стола просили внести в резолюцию, что съезд аграрников Сибири проводить не менее одного раза в два года.



**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Сергей Николаевич.

Слово для выступления предоставляется Андрею Филипповичу Кнорру – заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию, ведущему круглого стола №2. Подготовиться Эрлиху Виталию Александровичу. Тема «Кормопроизводство и животноводство в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе». Пожалуйста, Андрей Филиппович.

**Кнорр Андрей Филиппович – заместитель Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.**

Уважаемые Виктор Александрович, Президиум, участники и делегаты съезда!

В связи с тем, что меня не Сергей Александрович зовут, буду соблюдать регламент, вот. Я хочу сначала по существу выполнить свою техническую миссию, которую уполномочил наш круглый стол. Хочу сказать конкретно, прежде чем выразить свои эмоции.

Значит пункт 3 – в резолюции увеличить ставки. Но, во-первых, резолюция была обсуждена, круглый стол ее одобрил и дополнил следующими пунктами.

Первое, увеличить ставки субсидирования. По второму пункту «...на 1 кг реализованного молока» дополнить предложение «...говядины и свинины».

Пункт 4 «...предусмотреть предоставление в 2014-2015 годах из Федерального бюджета на условия софинансирования из региональных бюджетов», второй абзац «из средств укрупненного агрокомплекса и его технического обеспечения» дополнить предложением «...головных научных учреждений до уровня соответствующей мировой практики и установленным стандартом качества».

Пункт 6 «...ввести сроки кредитования инвестиционных проектов по строительству новых молочных и мясных комплексов и ферм, а также принять перерабатывающую промышленность, там звучит – до 15-20 лет с отсрочкой кредита до 5 лет» дополнить предложением «...также реструктуризировать инвестиционные кредиты с сохранением ставки рефинансирования».

Пункт 15 «...ужесточить контроль за исполнением Федерального закона 28-12, 381 «Об основах государственного регулирования

торговой деятельности в Российской Федерации» в части п.1 включить «с торговыми сетями форм поставки и условий, оказывающих поставщику за мясную продукцию, реализовывать продукцию под брендами торговых сетей, оплачивать рекламные и маркетинговые, логистические и другие услуги, не свойственные поставщикам» дополнить предложениями:

1) «...с ограничением торговых надбавок и рентабельности перерабатывающих предприятий, согласно продуктовой корзины».

2) «обратиться в Министерство сельского хозяйства РФ о необходимости осуществления субсидирования продукции не только с 2015 года и не только первого, но и высшего сорта».

Это уже сегодня звучало, я просто хотел бы в качестве дополнения..., но не буду останавливаться. В этом нет никакой необходимости, хотя несколько слов позже скажу.

«... подготовить предложения по разработке и принятию программы поддержки малых форм сельскохозяйственных организаций северных районов Сибирского федерального округа, как приравненных к поддержке районов Крайнего Севера» и направить соответствующее обращение в Министерство сельского хозяйства.

И следующее, «...с целью разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации исключить дублирование полномочий ускорить принятие Закона «О ветеринарии».

И еще одно предложение «рекомендовать разработать Министерству сельского хозяйства РФ и принять программу кормопроизводства и программу биологизации земли на основе утилизации отходов жизнедеятельности животных и опыления как пилотные проекты Сибирского федерального округа».

Ну, и несколько слов хотелось бы в качестве выражения и в качестве пожелания, учитывая все то, что мы сегодня много обсуждали. Но, что хотелось бы сказать в качестве такого объединяющего момента, который звучал здесь.

Наверное, в истории крестьянства не раз подводили крестьян к пропасти и, казалось, что на этом решение продовольствия в стране закончилось. Каждый раз крестьяне выходили с честью из этой ситуации. Но та ситуация, которая есть сегодня и она отличается от предыдущих несколько иным. Раньше мы в рамках своего государства решали все эти вопросы. Сегодня эти ворота открыты, сегодня тяжелая конница, сегодня один на один выходит с войском вооруженным и мы должны играть по этим правилам. Россия никогда не проигрывала в

равных условиях ни одному государству ни в одной войне. В этой ситуации мы можем оказаться, когда мы можем просто быть не подготовленными для того, чтобы отражать, говоря военным языком, те атаки, которые сегодня на нас могут свалиться. О них о многих сегодня говорили.

Еще, Дмитрий Владимирович, я хотел бы сказать, я раньше выступал и сейчас, хотел бы сказать. Мы никогда реально не плачем и реально всегда оцениваем ситуацию. Не дай, Бог, если в этом году будет засуха, сил больше на подъем ни эмоциональных, и никаких других не останется.

Хотелось бы при принятии решения, которое сегодня складывается на уровне Правительства, чтобы они носили последовательный характер.

Вот я приведу пример, вот, если мы решили или вот мы приняли решение снять проблему с красным мясом. У нас была хорошая практика, когда мы вместе с подготовкой, связанной с разработкой по мясному животноводству, то мы делали следом техническое перевооружение. Потому что заниматься сегодня мясным скотоводством без подготовки кормов, ну, это просто пустая затея за неэффективные государственные средства, которые мы же и вкладываем. Но во всех докладах мы сегодня говорим, что нужно эффективно вкладывать и использовать государственные деньги. Сами подталкиваем их к этому. Мы не завершаем порой технологический цикл и логистический цикл всех других проблем, который необходимо нам решать.

Эта практика была, мы немного поработали и на этом остановились. Это был очень хороший эффект. Я считаю, что при принятии решений вот, когда мы сегодня говорим о качестве молока, это сегодня поднималось. Ну, действительно, я думаю, что все заканчивалось охладителями молока, мы решили бы это. Это гораздо глубокая тема, думаю, что сидящие в этом зале, все вы хорошо понимаете, что без разрешения проблем кормопроизводства нельзя взаимосвязывания и других технологических процессов, которые надо рассматривать во взаимосвязи и их необходимо сегодня решать.

Поэтому я хочу, чтобы мы последовательно делали те или иные решения, чтобы, если мы сегодня взялись строить, и сегодня бизнес в это пришел, то они точно должны знать, что через 10 лет они могут точно в течение 10 лет получить то, что им обещали. А через 5 лет пойдет смена вектора поддержки, либо еще чего-нибудь другое.

Вот хотелось бы на уровне Правительства, Министерства сельского хозяйства, в первую очередь, поддерживали бы нас средствами. Ну, я буду краток, поэтому всем удачи. Спасибо за то, что нас собираете. Я полностью поддерживаю, что нам хотя бы раз в два года собираться, надо говорить об этом, вот, и именно в такой вот форме.

И спасибо, Виктор Александрович, за то, что нас собрали. Ситуацию мы знаем, все отслеживаем, но просьба смотреть на Сибирский регион. Вот, когда была в Поволжье засуха, то вся страна от этого плакала, все об этом говорили. А сибиряки об этом молчат. Сейчас в стране, не потому, что мы в Сибири, а я говорю вам и это правда. Могу себе представить, я знаю ситуацию, да и знал ее по стране. Сегодня ситуация очень тяжелая, поэтому просьба обратить внимание сейчас в посевной и в будущем ближайшие года два, чтобы этот синдром засухи, он будет отходить еще долго. Просьба обратить на это внимание. Спасибо. Всем самого хорошего.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Андрей Филиппович.

Слово предоставляется Эрлиху – Министру сельского хозяйства и продовольствия Омской области, ведущему круглого стола №3, тема «Уровень влияния существующей кадастровой оценки земель сельхозназначения как основного показателя к отнесению территории к неблагоприятным регионам». Пожалуйста.

**Эрлих Виталий Александрович – Министр сельского хозяйства и продовольствия Омской области.**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги и делегаты!

Участники круглого стола поддерживают проект резолюции. Что предлагается по обсуждаемой теме:

Первое, выйти с предложением в Правительство Российской Федерации с просьбой о внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности» в части выделения государственной кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения в отдельный институт оценки.

Второе, выйти с предложением в Министерство экономического развития о внесении изменений в Приказ Минэкономразвития № 445 от 20.09.2010 «О методических показаниях деятельности кадастровых

служб и сельхозназначения в части выделения земель при льготных пастбищах по отдельной группе оценки и разработать специальную методику оценки таких земель. Внесение ряда изменений в редакцию норм согласно предложениям. Мы их передадим в рабочую группу.

Третье, выйти с предложением в Правительство Российской Федерации о внесении изменений в Федеральный закон 94, ну, который завершает, слава Богу, свое действие, но также и в новый закон о государственно-контрактной системе, учитывая специфику оценки кадастровых земель сельскохозяйственного назначения и сделать эту услугу государственным заказом без проведения аукционов. Выполнение оценочных работ должны проводить специальные государственные организации, имеющие в своем составе специализированные кадры. Экспертизу результатов оценки должны осуществлять государственные эксперты и оценщики.

Четвертое, рекомендовать исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации до выполнения работ по государственно-кадастровой оценке земель сельхозназначения обеспечить выполнение работ по подготовке исходной информации для оценки с учетом разработки нового проекта Постановления Правительства по отнесению территорий к неблагоприятным регионам.

И пятое, эта тема уже поднималась перед выступлением. В силу изменения Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в части тахографа, ну просто приостановить действие вот этой нормы для сельхозтоваропроизводителей. Еще есть предложение – руководители отрасли на совещании, вот Владимир Владимирович, который проводил, мы ряд предложений высказали. И эти предложения тоже, может быть, надо зафиксировать в резолюции в части, если говорить конкретно, о распространении действия льготного железнодорожного тарифа, который будет и будем надеяться, что будет принято решение не только на зерновые, но и на масличные культуры.

У меня все.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Виталий Александрович.

Слово для выступления предоставляется Кипнису Дмитрию Михайловичу – руководителю Агентства государственного заказа Красноярского края, ведущему круглого стола № 4 «Государственные и

муниципальные закупки как инструмент расширения рынков сбыта отечественной продукции сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности (социальное питание)». Пожалуйста.

**Кипнис Дмитрий Михайлович – руководитель Агентства государственного заказа Красноярского края.**

Добрый день, коллеги! Буду краток.

Значит, единодушно признали все участники круглого стола некоторую парадоксальную ситуацию. Парадокс заключается следующим образом, что с одной стороны есть государственные заказчики различных уровней: федеральных и муниципальных. У них в бюджетах предусмотрены деньги, сверстаны под закупы на год вперед, то есть, по сути дела, готовы закупить. А с другой стороны, в результате, как бы проведенных процедур мы получаем отнюдь не производителей, а получаем посредников со значительной экономией по цене, которая неизвестно нужна или нет, но получаем товары сомнительного качества. Ну, и так далее. И вот такой получается замкнутый круг.

Честно говоря, новый принятый закон, он эту проблему в роде бы никак не решает. И здесь мы видим следующее. С одной стороны, вот здесь на круглом столе у нас выступали представители достаточно крупных федеральных заказчиков, и система МВД, и Росрезерв. Пожалуйста, все открыто, приходите. То есть я скажу уверенно, что нет ни какого заказчика, который хочет покупать некачественный товар. Не хочет покупать товар у сомнительных компаний, ну, и так далее.

Вот сегодня ситуация такая, что, действительно, закон разрешил обращаться к продавцам продукции, но нельзя просто запросить у них вообще, насколько это предприятие вообще профессионально этим занимается. Вообще ничего нельзя. То есть от участника нужна заявка, а дальше можно..., поэтому все сошлись в едином мнении, что при нынешней такой системе, честно говоря, если в новой законной контрактной системе, которой присвоен 44-ый номер. Ну, вот к нему приняты радикальные какие-то изменения, именно не поправки, какие-то уточняющие, а радикальные изменения. То ничего тут не сдвинется. Это просто разговор, как бы по кругу, потому что сейчас вся процедура нацелена на единственный результат получения экономии и минимальное личное участие и отрицание любого мнения. То есть, по сути те комиссии, которые работают, но они не работают, они смотрят в монитор компьютера, где там № 1, где там бьется с номерами 1, 2, 3, 4, 5, а потом в электронном виде приходит контракт, который надо

подписать или заключить там через несколько дней. Если не подписал, то будут штрафы, а дальше ждать. Соответственно, в этой ситуации, естественно, все заказчики уходят от предоплат, то есть мы не можем их заставить, потому что мы просто не представляем, что же мы тогда получим.

Значит, ситуацию решить крайне просто. Решается она, наверное, в течение одного дня при воле федерального законодателя. Область закупок продуктов питания надо вывести просто в сторону. И, когда мы говорим о государственном заказе, ну, наверное, сложно себе представить, что мы начали формировать государственный заказ для торговых сетей, я это не очень представляю, но то, что формировать государственный заказ для государства, для собственных нужд – это просто легко. Тогда возможно проводить авансирование в любом масштабе, выбирать, прописать любую публичную процедуру как она должна проходить. И то есть, по сути дела оформлять после принятия бюджета тот самый государственный заказ, о котором мы говорим, авансировать в любом размере и получать продукцию того качества от тех производителей, которыми мы считаем нужными.

Мы внесли свои изменения. Честно говоря, изменения в виде поправок к существующему закону я не очень представляю, как сделать, потому, что там, ну, скажем, несколько по-иному прописана процедура, прописано планирование. Поэтому в новом законе этому уделен отдельный раздел.

Не очень понятно, какой смысл планировать. Я хочу сказать, что в Красноярском крае существует практика, что мы уже 8 лет выставляем наши планы закупа. Это требование законодателя, выставляемое в интернет пространстве, там можно посмотреть и все. Но на что может рассчитывать сельхозтоваропроизводитель? Ну, хорошо, в Красноярском крае пройдут торги некие электронные, окупятся, второе, третье, десятое... Честно говоря, для госзакупок в целом пока мы не видим угрозы со стороны ВТО, не будем привирать, поставщики это все же наши отечественные. Далеко не всегда это производители, ну, вот.

Мы не видим, честно говоря, страшного, что, если будут приходиться профессиональные посредники на рынок, профессиональные посредники. А это не те, которые будут брать на себя функцию авансирования, логистики и так далее. На сегодня мы видим устойчивый рост профессиональных игроков на рынке госзакупок, но несколько в ином качестве, так называемые финансовые игроки. То есть те, кто отбирает контракт абсолютно по всем, и здесь касается не только продукции, она самая тяжелая. Такая же ситуация, наверное, в

строительстве, где, скажем так, компании юридические вытаскивают все поле на всех госзакупках, а потом перепродают контракт и больше ничего не делают.

Здесь наше предложение в целом, я не буду его полностью зачитывать, но, если мы хотим какого-то радикального изменения, если есть желание, чтобы государственные деньги именно в части сельхозпродукции работали на сельхозпроизводителей, то нужно делать совершенно иной механизм. И здесь, несомненно, должна быть плановая экономика, здесь точно, потому что бюджет живет по плану. И тут ничего не изменилось с советских времен. А вот в рынке все изменилось: красивые полки, большие супермаркеты, красивые парковки. Да, там другие работают механизмы.

Для госзакупок механизмы все те же, у нас плановое хозяйство, мы живем в рамках трехлетнего бюджета. Поэтому и подходить к этому соответственно нам надо также. Спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Слово предоставляется Евгению Петровичу Бондареву – председателю Совета директоров Союза хлебопекарных и кондитерских предприятий Сибири, председателю Совета директоров ОАО «Красноярский хлеб», ведущему круглого стола № 5 «Формирование договорных отношений сибирских производителей продуктов питания с организациями торговли и потребительского рынка в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе». Пожалуйста. Не вижу. Нет его?

Продолжаем работу. Слово для выступления предоставляется Александру Николаевичу Лукьянову – заместителю Губернатора Алтайского края, ведущему круглого стола № 6. Тема «Регулирование железнодорожного тарифа на перевозку продукции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности по Сибири, в другие регионы России и на экспорт». Пожалуйста, Александр Николаевич. Приготовиться Аксенову Владимиру Николаевичу.

**Лукьянов Александр Николаевич – заместитель Губернатора Алтайского края.**

Уважаемый Виктор Александрович, уважаемые члены Президиума, уважаемые присутствующие!



Участниками круглого стола «Регулирование железнодорожного тарифа на перевозку продукции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности по Сибири, в другие регионы России и на экспорт» стали участниками руководители перерабатывающих предприятий, присутствовали руководители транспортных компаний и представители железной дороги. Вот, что мы выработали.

Первое. Тот проект, который был, где представляли коэффициент 0,5, мы рекомендуем, или предлагаем в следующей редакции.

1. В целях оптимизации тарифной нагрузки на пользователя услугами железнодорожного транспорта инициировать обращение Постановление Правительства Российской Федерации об установлении постоянно действующего исключительного тарифа в виде понижающего коэффициента 0,3 на весь маршрут транспортировки по железной дороге, начиная с первого километра пути при перевозке зерна и продукции мукомольной и крупяной промышленности. И я просил бы поддержать коллег из Омской области, в том числе и переработку масличных культур на все расстояние свыше 1100 километров, Если до 1100, то оставить коэффициент прежний на внутригосударственном сообщении. И добавить здесь, в том числе и на экспорт, так как на экспорт льгот совсем нет.

2. Второй пункт оставить без изменения, изменив на слово «рекомендовать», то есть рекомендовать грузоотправителям зерна и продукции мукомольной промышленности Сибирского федерального округа и обратиться в РЖД с просьбой об изменении уровня тарифа. Это то, что железнодорожники сегодня могут давать льготу 13%, и то, что наши предприятия не пользуются, потому что там есть определенные. Но мы не сильно на это надеемся, но хотелось бы, чтобы записали, и отработать это надо.

3. В целях повышения заинтересованности компании-оператора подвижного состава для перевозки зерна и продукции мукомольной и крупяной промышленности и масляно-жировой инициировать обращение в ФСТ России по проведению тарификации на перевозку продукции в открытых вагонах. То есть то, что сегодня гоняем порожняк по стране накручиваем от 30% до 70% за порожняк проплачиваем, хотя должны быть фиксированная цена. Это даст сегодня толчок операторам заниматься загрузкой вагонов.

4. Рекомендовать компаниям-владельцам подвижного состава исключить из базы... договоры ... состава санкций на грузоотправители за простой вагонов на железнодорожных путях

общего пользования и при отсутствии вины грузополучателя за простой вагонов. То есть пригоняют вертушку, 3 вагона под погрузки, остальные на станции стоят. А наши предприятия за весь простой все оплачивают. Надо исключить это.

5. Рекомендовать РЖД упростить процедуру получения разрешений, то есть особые условия убрать, на перевозку продуктов питания и сельхозпереработки в контейнерах. То есть, как бы эта тема есть.

И мы готовы, откровенно я скажу, увеличить урожайность и получать от Алтайского края не менее 5-6 миллионов тонн зерна, если будет нормальный льготный тариф. Для примера приведу прошлый год при сборе зерна 2 миллиона 700, 1 миллион 420 тонн. Это та мука, которую мы вывезли за пределы региона.

Вы представляете, если сегодня урожайность повесить и собрать вал зерна до 6 миллионов, то мы автоматически обваливаем цену в регионе, то есть сегодня нет смысла работать и заниматься повышением урожайности при таком подходе государства. У меня все, спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Александр Николаевич.

Слово предоставляется Владимиру Николаевичу Аксенову – заместителю председателя, директору департамента по экономической политике, торговле и потребительскому рынку Исполнительного комитета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», круглый стол № 7, тема «Совершенствование законодательства в сфере сельскохозяйственного страхования». Приготовиться Валерию Алексеевичу Шабанову. Пожалуйста.

**Аксенов Владимир Николаевич – заместитель председателя, директор департамента по экономической политике, торговле и потребительскому рынку Исполнительного комитета Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение».**

Уважаемые делегаты и гости съезда!

Круглый стол № 7 фактически работает уже полгода. Как только было принято решение о проведении круглого стола по вопросам страхования, была создана рабочая группа, и за это время было проведено 4 заседания рабочей группы, на которых встречались и обсуждали темы страхования в сельскохозяйственном секторе

представители страховых компаний, представители органов государственной власти, представители сельхозбизнеса.

Вы знаете, что на первом заседании чуть за грудки друг друга не хватали, значит, противоположные стороны, поскольку казалось, что позиции сторон абсолютно расхожи и невозможно договориться. Но постепенно. По мере рассмотрения вопросов позиции сближались, сближались и, в конце-концов мы вышли на согласованное решение. И вот сегодня в рамках круглого стола, на котором присутствовало около 40 человек. Представлены были почти поровну сельхозтоваропроизводители (16 человек) и страховщики (14 человек), плюс были еще представители государственной власти. Участвовал в работе круглого стола член Совета Федерации Егоров.

И, соответственно, мы предлагаем съезду следующее.

Во-первых, самая главная задача это то, что агрострахование должно выйти из кризиса, в котором оно существует в настоящее время. Все мы прекрасно понимаем, что схемные решения, которые применялись достаточно долго у нас, они никуда не годятся, они ведут в тупик.

Главное предложение поддерживаем, это то, что записано в резолюции съезда, это о трехуровневой ответственности государственных страховых компаний и сельхозтоваропроизводителей, а также те вопросы, которые касаются государственной поддержки.

Круглый стол предлагает внести изменения и дополнения в Федеральный закон от 25 июля 2011 года, № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельхозстрахования» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства для реального стимулирования сельхозтоваропроизводителей и страховщиков с заключением договоров страхования».

Также предлагается предусматривать при оказании финансовой помощи сельхозтоваропроизводителям по видам деятельности наличие страхового полиса. В настоящее время это не является обязательным условием и, конечно, это достаточно спорное предложение. Но, тем не менее, его надо рассмотреть с тем, чтобы стимулировать сельхозтоваропроизводителей к активной защите своих интересов, а также через свои страховые возможности.

Допускать в страховании рисков государственную поддержку страховщиков, у которых доля финансового страхования в общем объеме при страховом портфеле не превышает 10%. Это тоже достаточно спорное предложение, мы готовы его и дальше обсуждать. Но речь идет о том, чтобы не участвовали в сельхозстраховании

компании-однодневки, которые создаются для каких-либо не совсем понятных целей.

Есть целый ряд предложений, которые мы хотим направить, предлагаем направить совместно страховщикам и агропроизводителям. Предложить Сибирской Межрегиональной ассоциации страховщиков, другим объединениям совместно с Национальным союзом агростраховщиков и некоммерческим объединениям предпринимателей подготовить предложения по целому ряду вопросов. Я не буду их все зачитывать, там целых 10 предложений. Они касаются разных сторон страхового бизнеса и агробизнеса с тем, чтобы сблизить позицию по упрощению процедуры, введению коэффициента, страхованию отдельных видов сельхозрисков, оплата страхового возмещения и так далее.

Кроме того, на круглый стол предлагает продолжать работу рабочей группы по сельскохозяйственному страхованию и по истечению вот той деятельности, которую мы вели. Прямо на круглом столе записались в рабочую группу 8 человек желающих дальше работать. И мы, я полагаю, можем эту работу организовать.

Ну, и, наконец, хотелось бы предложить координационным советам по экономической политике, финансам и инвестициям, по сельскохозяйственной политике, продовольствию и легкой промышленности с учетом обсуждения и предложений по страхованию на II съезде работников Агропромышленного комплекса Сибири рассмотреть предложения по агрострахованию на своих заседаниях координационных советов в 2013 году.

Спасибо за внимание.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Владимир Николаевич.

Слово предоставляется Валерию Алексеевичу Шабанову – заместителю Губернатора Кемеровской области по Агропромышленному комплексу, ведущему круглого стола № 8, тема «Подготовка и переподготовка кадров для агропромышленного комплекса с учетом членства России в ВТО и Таможенного союзе». Подготовиться Виктору Александровичу Гергерту. Пожалуйста.

**Шабанов Валерий Алексеевич – заместитель Губернатора Кемеровской области по Агропромышленному комплексу.**

Уважаемый, Виктор Александрович, уважаемые члены Президиума, уважаемые присутствующие!

На заседании круглого стола присутствовало более 60 человек. Приняли участие ряд ректоров аграрных вузов Сибирского федерального округа, руководители научно-исследовательских институтов, преподаватели и представители Россельхозакадемии, руководители хозяйств.

Сторонники и противники присоединения нашей страны к ВТО едины во мнении, что отечественное сельское хозяйство сможет извлечь для себя выгоду только за счет повышения конкурентоспособности своей продукции. В условиях присоединения России к ВТО, повышение конкурентоспособности Агропромышленного комплекса России, это актуальная и не простая задача, решать которую должны высококвалифицированные специалисты, выпускники российских аграрных вузов. Для того чтобы подготовить такие кадры, аграрные вузы должны четко знать как себя вести в тех условиях, как жить, вступив в ВТО.

Участники круглого стола, обсудив вопросы совершенствования существующие системы подготовки и переподготовки руководителей и специалистов Агропромышленного комплекса с учетом членства в ВТО и Таможенном союзе, выработали целый ряд дополнительных предложений, которые не отражены в резолюции съезда. Они сформулированы в протоколе заседания круглого стола и переданы в секретариат нашего съезда.

Я в целях экономии времени не буду их зачитывать, но мы очень надеемся, что все они найдут свое отражение в резолюции. К тому же, уже часть предложений, которые мы внесли здесь на съезде и озвучены в выступлении в части подготовки кадров Ивана Ивановича Лоора.

Уважаемые коллеги! Я в заключение хотел бы поддержать всех вас, своих коллег, руководителей агропромышленных комплексов субъектов Федерации в части увеличения объемов поддержки сельхозтоваропроизводителей.

В этом году, действительно, для нас складывается очень серьезная и не простая обстановка. И в первую очередь это связано с той ситуацией, которая произошла в прошлом году. Я имею в виду засуху. И действительно, чтобы восстановить утраченный потенциал. А мы потеряли очень много. Мы только по растениеводству не добрали более 6 миллиардов рублей. На сегодняшний день, действительно не просто обстоят дела с подготовкой к проведению весенне-полевых работ, хотя мы делаем все для того, чтобы эти работы были проведены. К тому же,

как видим, серьезно затягивается весна, что тоже накладывает свой отпечаток и та поддержка погектарная, что сегодня предлагается, она явно недостаточная. Я не буду повторять того, что она не покрывает даже те затраты, которые возникли в связи с ростом цены на горюче-смазочные материалы.

Здесь уже говорили о минеральных удобрениях и о средствах защиты растений. Поэтому мы очень надеемся, Дмитрий Владимирович, о чем мы говорили, это, действительно, будут приняты дополнительные меры – это 42 миллиарда. Это будет принято без отлагательства до начала весенне-полевых работ.

Спасибо за внимание.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Валерий Алексеевич.

Слово предоставляется Виктору Александровичу Гергерту – заместителю председателя Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии, ведущему круглого стола № 9 «Комплексное социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири в условиях членства России в ВТО и круглого стола № 10 «Развитие производства и переработки льна». Пожалуйста, Виктор Александрович.

**Гергерт Виктор Александрович – заместитель председателя Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии.**

Спасибо. Уважаемый Виктор Александрович! Уважаемые участники съезда!

Тему, которую мы обсуждали на своем круглом столе, пожалуй, самая важная, самая большая и комплексная и по своей приоритетности, и по своему статусу, сегодня уже звучало, не уступает проблемам развития Оборонного комплекса или Топливо-энергетического комплекса. Поэтому мы сначала определили, что решить такую мощную проблему финансовых затрат как систему устойчивого развития сельских территорий в России вообще. А Россия – это сплошная сельская территория вообще и в Сибири в частности в рамках одного министерства, в рамках одной программы, заказчиком которой только Минсельхоз является, почти не реально и невозможно. Я смотрел эту программу - на развитие 266 миллиардов до 2020 года. Нам кажется, что эта программа заслуживает более внимательного к ней

отношения. У меня есть ощущение такое, что вот программа устойчивого развития территорий, но она еще не принята, сейчас все еще согласовывается. А единственное министерство, которое не согласовало, по-моему, это министерство экономического развития. Да? Или финансов?

Вот, если Министерство экономического развития сделать заказчиком этой программы и ответственность за исполнение этой программы вместе с Министерством финансов. А Министерство сельского хозяйства и целый ряд других, имеющих отношение к устойчивому развитию сельских территорий, людей там проживающих. Мне казалось, что эффект был бы большой.

К сожалению, мы констатировали, что сегодня только один регион в России имеет такую комплексную программу развития территорий. Ни в каком другом субъекте, ни в одном субъекте Сибирского федерального округа таких программ нет. Именно поэтому случаются такие ситуации – дорогу асфальтную строят в Пихтовке, а школу строят в Пономаревке, а быстрый интернет цветной идет в третье село.

Такая несогласованность, такая несбалансированность ведет вот к такому состоянию.

Мы констатировали, что та система развития территорий, которая была построена на колхозах и совхозах, существовавшая до 1990 года, а она была именно таковой. Я сам работал председателем колхоза и помню – вся территория развивалась за счет колхоза, строили детские сады, дороги, держали личные подсобные хозяйства, чтобы бензин привезли, чтобы еще что-то привезли – я за все отвечал. Не советская власть, председатель совета, а председатель колхоза. Финансово, материально было у меня. Эта система вся разрушена, а новой модели не создали. Сегодня, вряд ли, из административных руководителей даже высокого уровня может себе представить, какой будет пространственно-территориальная модель этой территории через 10-20 лет.

В Новосибирской области существует около 1,5 тысяч сел. Я был руководителем района, где было 66 сел в рамках одного района. Совершенно очевидно, что 66 школ построить в каждом селе невозможно, 66 медицинских учреждений, спортзалов просто невозможно. А при отсутствии школ население сел уедет, магазин закроется - население уедет. Как удержать людей? Какой должна быть модель? Сколько таких сел должно быть с полным доступом медицинских, образовательных, спортивных услуг. А как быть с теми селами, где всего этого нет? Уже сейчас стихийно формируются разные модели.

Например, в Краснозерском районе есть такой опыт, где крупная производственная структура акционерного общества сделала свою производственную базу в 7 километрах от села, сделали ток, машинный двор, столовую, банька там есть. Люди на машине приезжают утром туда, сел на комбайн или на трактор, отработал, территорию в несколько тысяч гектаров обрабатывает, получает хорошие результаты, приезжает в деревню и не обремененные совершенно этими социальными проблемами производство работает само по себе, а село живет само по себе. Это задача власти, а как это сделать, как это усилить. Либо эту территорию как-то обрабатывать каким-то вахтовым методом, либо, у американских фермеров тоже не в каждой ферме есть и медицинские пункты, но там эти услуги доступны, у них дорога хорошая асфальтная, телефоны, машины у всех и очень хороший уровень жилищно-коммунального обустройства этого села и фермы, в которой он живет. И люди живут, потому что в любое время мальчика увезут в школу и на скрипке научат поиграть, в спортзал отведут. В любое время года доступно и самому съездить. Может быть такую модель? Но такой модели и такого видения пока нет.

Поэтому мы хотели бы от имени съезда обратиться, прежде всего, ко всем губернаторам нашего округа, чтобы в каждом регионе была такая программа, которая бы четко отчерчивала вот ту будущую модель и были все мероприятия, которые привели бы к этому развитию, была бы соответствующая структура управления для достижения этой цели. И не в рамках одного министерства, не только Минсельхоз, а какой-то был бы орган и, который возглавил бы какой-то статусный человек, ну, скажем, заместитель губернатора первый, который бы объединял бы несколько министерств и следил бы за всем этим. В каждом районе, в каждом муниципальном образовании такая программа развития должна быть.

Мы хотели бы вот в решение съезда такое обращение записать.

Мы хотели также записать, чтобы и на федеральном уровне поднялся уровень статуса этой программы и объемы, естественно, его финансирования.

Есть еще много других предложений, я их все сейчас зачитывать не буду, а с вашего разрешения передам все предложения в редакционную комиссию. И, если мы сегодня поддерживаем решение съезда и предлагаем принять его за основу, а доработать его в течение там ближайшего времени с учетом всех наших замечаний, которые я честно и откровенно передам в рабочую группу.



Кроме этого, 28 марта в Новосибирской области прошел 10-й круглый стол дискуссионный, который рассматривал проблемы развития льноводства. Мы собрали всех участников этого бизнеса, этого производства по этой проблеме. Обсудив все вопросы эти, хотели предложить в резолюцию съезда, просить вас сделать свои замечания, сделать свои добавления. Я тоже их честно передам редакционной комиссии и попрошу учесть их в резолюции.

Вот такое примерно сообщение. Спасибо.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Виктор Александрович. У нас остался один круглый стол, который не выступил, поэтому поступило предложение – вместо Бондарева выступит Зеленина Татьяна Алексеевна – начальник управления пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края. Тема круглого стола № 5 «Формирование договорных отношений сибирских производителей продуктов питания с организациями торговли и потребительского рынка в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе». Пожалуйста.

**Зеленина Татьяна Алексеевна – начальник управления пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края.**

Уважаемые товарищи!

Круглый стол состоялся, мы активно обсудили эту тему, которую Иван Иванович объявил. Тема, конечно, чрезвычайно важная, потому что в рамках работы России по условиям ВТО также единого Таможенного пространства. Для нас очень важными рынками сбыта нашей продукции являются именно хозяйствующие субъекты, которые и чья деятельность по торговле. Поэтому мы уже сегодня сталкиваемся с такими проблемами, как работа с торговыми сетями. Мы с ними работаем давно, но все равно все сложнее и сложнее наши отношения складываются. И поэтому такие примеры, как в Алтайском крае очевидны, и многие другие могут привести. Когда мы в торговой сети нашего местного предпринимателя занимаем в объеме продаж 41%. Это, наверное, не порядок.

Кроме того, для наших сибирских регионов особенно важно в момент использования торговых сетей и торговых точек внутри региона особенно актуально по той простой причине, что мы удалены от основных рынков сбыта. И вот государственные заказчики как

муниципальные, так и государственные, для нас они рынок сбыта, мы его практически лишились, о чем предшествующий докладчик говорил. Но почему-то он это не подчеркнул, а мы этого коснулись, мы потеряли армию мы потеряли уприн, а сегодня и торговые сети.

Поэтому участники нашего круглого стола очень активно обсуждали, мы все душой болели за это направление, поэтому вот мы поддерживаем ту резолюцию, которая была предложена в проекте. Кроме того, предлагаем добавить еще ряд моментов, которые, на наш взгляд, могли бы дать возможность равного доступа к торговым сетям любых товаропроизводителей и любых продуктов, при этом создав конкурентную среду и необходимые условия для развития рыночных отношений в Российской Федерации и в Сибирском федеральном округе в частности.

Что мы просили бы добавить в резолюцию.

Утверждение на законодательном уровне обязательной для применения унифицированной формы типового договора на поставки продовольственных товаров в торговые сети. Сегодня это такой разноряд, что работать просто невозможно, предприятиям очень сложно в этом плане.

Следующий момент – это законодательное установление ограничения по размеру штрафных санкций сторонами при неисполнении, либо не надлежащем исполнении договора. Можно расшифровывать, чтобы время сократить, я этого делать не буду.

Кроме того, мы считали бы правильным активизировать сроки оплаты продовольственных товаров, поставляемых на условиях отсрочки хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, сократив их не менее, чем на 50% от максимальных сроков отсрочки, установленных законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Эти отсрочки, которые достигаются 45 дней, сегодня вымывают оборотные средства на предприятиях и не позволяют вести расширенное воспроизводство и вести активную производственную деятельность.

Законодательно предлагаем ограничить сроки согласования цен, предусмотрев возможность одностороннего изменения цены поставщиком поставляемых товаров по требованию хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки. В этом году по объективным причинам мы знаем, что засуха – зерно поднялось в цене, мука поднялась в цене, хлеб, соответственно, по цепочке подрос, но торговые сети согласовывали цены целого квартала, и многие предприятия

просто были вынуждены выйти с торговых полок, потому, что изменение цены не могли согласовать. Хотя хлеб – востребованный продукт, и те предприятия, которые присутствовали на полках, их не стало.

Кроме этого, мы хотели, чтобы было законодательно установлено максимальное вознаграждение хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность за продвижение товара в сети, потому что размер бонуса или премии, как говорят наши партнеры по продвижению, не ограничен. Поэтому, кто - сколько хочет, столько и требует от производителя сельхозсырья, так и продовольствия.

Кроме того, мы бы хотели, чтобы были учтены мнения участников нашего круглого стола, а именно.

Необходим на сегодня государственный орган, который бы мониторил качество продуктов питания в торговле, потому что сегодня количество фальсификаторов захлестывает. Сегодня добросовестный производитель уже, как говорится, не имеет возможности войти в торговую сеть. А есть только дешевая, только... А дешевая, вы сами понимаете, или из натурального сырья со всем соблюдением гостей и прочее, ну, очень сложно, если не скажу невозможно.

И поэтому сегодня мы все признали, особенно все отмечали, что торговая сеть, и вообще торговля, своими действиями она побуждает производителя вести свою деятельность, или производить товары не гостовские, удешевлять товары, заменять натуральное сырье. Все это ведет к тому, что мы имеем с вами на полках то, что имеем. Имеем масло по 96 рублей, которое имеет себестоимость 300 рублей при цене на молоко 15 рублей.

Кроме того, торговые сети обязаны в рамках технического регламента по безопасности пищевых продуктов проводить точно так же систему сертификацию, систему менеджмента качества. Сегодня мы в первого июля предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности обязаны сертифицировать эти системы. Если мы это не сделаем, то мы не сможем продавать свою продукцию. А торговые организации почему-то такие требования не предъявили. Мы считаем, что это не правильно.

Ну, и ряд других очень важных замечаний, которые внесли участники круглого стола, мы их оформим, я думаю, в понедельник как положено и передадим в оргкомитет для внесения их в резолюцию съезда внести в полном объеме.

Спасибо большое за внимание.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые коллеги, я еще раз напомню, что вместе с Дмитрием Алексеевичем Юрьевым, который заместитель Министра в этом зале, также присутствует Чекмарев Петр Александрович – директор департамента растениеводства, химизации и защиты растений Минсельхоза, Торопов Дмитрий Иванович – директор департамента развития социальной политики, Власова Виктория Валерьевна – заместитель директора департамента экономики и анализа Министерства сельского хозяйства.

Я думаю, что... У вас будет что ... Я думаю, что вам на круглых столах досталось. У меня было впечатление, что вы ответственность несли, как члены Правительства за все и вся. Ну, получилось так, что мы озвучили, что у нас присутствует Абалаков Александр Николаевич – депутат Государственной Думы. Он просит несколько минут. Пожалуйста.

**Абалаков Александр Николаевич – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.**

Спасибо. Я представляю комитет Госдумы по региональной политике и проблемам Крайнего Севера и Дальнего Востока.

У меня для вас хорошая новость, 21 ноября..., особенно хорошая новость для тех, кто ратует за государственное регулирование. 21 ноября прошлого года был принят закон в первом чтении о государственном стратегическом планировании. Он открывает очень большие возможности для решения всех тех вопросов, о которых многие говорили.

У меня есть конкретное предложение. Я предлагаю 25 пунктом нашей резолюции включить: «Предусмотреть планирование сельхозпроизводства при государственном стратегическом планировании» и второе «Учет региональных особенностей при государственном стратегическом планировании».

Подготовьте и направьте в наш комитет, мы внесем соответствующие поправки, и у нас все получится. Спасибо большое.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Александр Николаевич за очень кратное и емкое выступление.

Еще желающие есть выступить? Ну, как Степанову не дать. Пожалуйста 3 минуты.

**Степанов Анатолий Антонович – председатель Совета Новосибирской областной общественной организации «Ассоциация руководителей сельскохозяйственных предприятий».**

Я пользуюсь тем, что здесь заместитель Министра присутствует. Мы обратились по письму Министра в регионы, там было административным органам и общественным организациям. Мы воспользовались этим правом и послали записку по поводу установления цен на 2013 и 2014 годы.

Мы считаем, ну, не правильно это, что 6 тысяч в 2013 году, когда в 2008 году тоже было 6 тысяч, 6,200 это небольшая разница и не имеет значения, она не имеет значения. Понимаете? Неверно это.

Сегодня звучало на первом совете 9 тысяч, это сегодня реальная цена, которая даст возможность крестьянину существовать и вести дело.

Второе, я недавно познакомился, я мучительно вспоминал, где это мироторг, откуда я его знаю этот мироторг. Вспомнил – супермаркет в городе Новосибирске, охлажденное мясо свинины, великолепно, сделано в Белгороде. Сегодня назывались цифры – 6,5 тысяч господдержки на гектар, а 6 тысяч из них государственные, федеральных 6 тысяч, то есть 7, 5 и 6 тысяч, а полторы тысячи сами делают.

Если бы мне давали на гектар их поддержку, я бы каждый год получал где-то 150 миллионов, значит. Можно жить и развиваться.

И последнее, вот, чтобы наша работа не закончилась просто событием, я вносил тоже предложение на первом столе сделать съезд ежегодным.

Вы смотрите, что получается. КПРФ, ЛДПР, Единая Россия, Справедливоросы – ежегодно партийные съезды за счет бюджета. А бюджет же финансирует партия, мы же знаем законы партии. А почему мы тоже не можем это сделать? И в развитие этой темы есть конкретное предложение.

Виктор Александрович, вот отличная инициатива – только 7 лет это слишком много, и 2 это недостаток сейчас в наше время. Каждый год, значит, а в течение года согласительная комиссия, которая состояла бы из представителей круглых столов по темам, пусть Иван Иванович, у него прекрасный доклад, он раскрыл всю тематику, с представителями

и с вашими и нашими возможностями привлечь все комплексы, о чем Виктор Александрович говорил, все министерства, проработать в рабочем порядке, чтобы приезжали, понимаете, но не так редко и просто ознакомится, но и послушать и поработать, а именно поработать. Вот такое предложение конкретное.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Анатолий Антонович.

Если я правильно понял, то сформулировать можно следующим образом – приезжайте чаще, привозите больше. Принимается.

Сергей Николаевич Серов, вот вы предложение внесли - один раз в два года съезд проводить, да?

Я думаю, объединив предложения Анатолия Антоновича записать «не реже, чем один раз в два года». Не будет возражений? Потому что ситуация может измениться уже через полгода и необходимость координированного нашего действия на будущее, чтобы мы сами себя не загоняли в какие-то регламентные рамки.

Уважаемые делегаты съезда! Мы заслушали все запланированные доклады и выступления, к тому же из зала просили, и слово предоставили всем. Еще есть желающие выступить? Нет.

Тогда с вашего позволения, если кто хотел бы высказать дополнительно свои предложения в проект резолюции, как Татьяна Алексеевна сейчас сказала, что к понедельнику подготовит, а решения круглых столов прошу передавать в секретариат в письменном виде. Не будет возражений? Хорошо. Спасибо.

Тогда, уважаемые делегаты, завершаем пленарную часть заседания съезда. Слово для заключительного выступления предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Виктору Александровичу Толоконскому. Пожалуйста, Виктор Александрович.

**Толоконский Виктор Александрович, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.**

Уважаемые делегаты, уважаемые гости съезда!

Хочу всех вас поблагодарить за заинтересованный и, как мне показалось, энергичный разговор, энергичное обсуждение очень

сложных и в то же время очень важных для настоящего и будущего России проблем.

Я думаю и все участники, и руководители, представляющие Минсельхоз России, представители Совета Федерации, Государственной Думы, безусловно, получили основательный, хороший материал для того, чтобы можно было организовывать дальнейшую работу по формированию самых различных и законов, и нормативных актов, и государственных программ. Мне кажется, разговор не был таким формальным. Вот у нас есть проблема, вы идите, думайте, как ее решать. Я убежден, что мы можем очень много дать хорошего аналитического материала для дальнейшей работы всех органов власти и федерального, и регионального уровня. Думаю, что наши материалы помогут и ученым, и практикам, руководителям хозяйств, общественным организациям, ассоциациям. И поэтому я прошу, Владимир Иванович, максимально точно отразить все предложения в наших материалах.

Я дальше прокомментирую некоторые из них. Но сразу хочу сказать, что я в целом готов все поддержать. Я понимаю, что круглым столам была возможность опираться на резолюцию, конкретно предлагать что-то усилить. Но и нам сейчас надо все предложения круглых столов, выступающих заложить в итоговые документы и в те специальные обращения, которые мы по результатам нашей работы должны сделать.

Я очень благодарен вам, что вы все поддержали идею необходимости таких форумов, таких съездов. Я думаю, тут сейчас даже не надо тратить особо усилия на утверждение периодичности. Раз в год или раз в два года. Я думаю, что форум должен быть ежегодным. Другое дело, что один год может быть съезд, один год может быть какая-то тематическая конференция, чтобы мы могли глубоко, системно, с участием экспертов на большом высоком уровне проводить такие обсуждения. Поэтому я буду здесь и поручения своему аппарату, Сибирскому соглашению и Координационному совету. Я думаю, что мы найдем здесь правильное решение. Поскольку польза от этого, безусловно, есть.

Теперь хочу прокомментировать целый ряд предложений, но сразу оговорюсь. Хочу, чтобы здесь какие-то мои позиции, мои комментарии рассматривались все-таки как экспертные. Чтобы они не подавляли и нисколько не дезавуировали те предложения, которые сделали делегаты съезда, круглые столы. Еще раз говорю, я в целом поддерживаю, но кое-

что хочу прокомментировать, что-то усилить, что-то может быть подвергнуть некоторым сомнениям.

Не успевал я там что-то систематизировать. Скажу по хронологии, как записывал по вашим выступлениям. И в основных докладах сегодня. И Ивана Ивановича, и Александра Семеновича Донченко и вот в выступлении Сергея Николаевича Серова говорилось о проблеме дороговизны минеральных удобрений, и о том, что мы крайне мало применяем и это имеет очень много негативных последствий. Согласен с этим полностью. Убежден, что здесь нам надо, Иван Иванович, отдельно подготовить обращение в Правительство, Минсельхоз, субъекты Федерации, особо разработать новые механизмы, позволяющие и требующие от сельхозтоваропроизводителей масштабного применения минеральных удобрений.

Да, для этого нужно субсидировать и эту задачу надо рассматривать как обще государственную, всегда понимая, что сельская экономика, сельскохозяйственное производство – это жизнеобразующая сфера. И без правильного поддержания плодородия земли мы просто погубим это жизнеобразования, жизнеобразующую функцию. Это, безусловно, должно быть, на мой взгляд, тесно связано с возможностью хозяйств, сельхозтоваропроизводителей получать господдержку. Чтобы был стимул. Соблюдаем, применяем минеральные удобрения, получаем больше возможностей по другим видам господдержки. Но, во всяком случае, здесь должны быть очень мощные стимулы и достаточно большие вложения и федерального и субфедерального бюджетов.

Подвергать вот таким рискам падения плодородия почвы мы не можем. И это надо понимать. Повторяю, здесь основная нагрузка должна ложиться на федеральный бюджет, поскольку это очень масштабная, дорогая сфера. Есть некоторое у меня видение, как найти дополнительные источники в бюджете, потому что на самом деле федеральный бюджет очень напряжен и тут нет простых решений, откуда взять и куда добавить. Но есть, на мой взгляд, возможность подумать о некотором специфическом налоге с продаж на некоторые виды продукции, связанной с сельской экономикой. Специальный на алкоголь крепкий, где есть спирты и зернопроизводство учитывается, на некоторые другие продукты питания не первой необходимости. Этим создать специальный финансовый ресурс, источник поддержания плодородия земли, как основного средства производства для всех поколений. Это стратегический ресурс.

Второе. Тоже и в основных докладах и в выступающих круглых столов говорилось о низкой погектарной поддержке. В целом с этим



согласюсь. Но, честно говоря, немножко удивляюсь и ученым и специалистам Минсельхоза. Надо просто провести более правильную, точную аналитику, как можно осуществлять погектарную поддержку. Нельзя просто принимать, вот там, в Италии, Германии, еще как-то. Ну, подождите. В Европе с гектара берут сто центнеров. Сто! Два урожая собирают, по пятьдесят центнеров берут. Мы берем 10. Это разные вещи. Я понимаю, что по трудоемкости тут нет такой корреляции, но, тем не менее, эффективность настолько разная. Мы вынуждены из-за низкой эффективности обрабатывать очень много порой площадей, фондов. Поэтому здесь вот так просто арифметически, на мой взгляд, не очень справедливо и точно рассуждать. И в то же время мы должны понимать, что, находясь в открытом пространстве, правильно вот и Андрей Филиппович говорил, что если мы в открытом пространстве, мы должны иметь сравнимые условия. Поэтому нужно более точную аналитику провести и тогда более точные принять решения по погектарной поддержке.

При этом надо понимать, что в этот расчет, в эту формулу надо включать все виды поддержки, которые мы по разным формам доводим до собственно производства, не считая социальные расходы, но все-таки, мне кажется, расчет должен быть более корректный, более точный, более стимулирующий развитие эффективной сельской экономики.

Третье. Тоже и Сергей Николаевич, и вот сейчас, Анатолий Антонович, и Сергей Николаевич Подойма говорили об интервенционной цене. Я бы честно говоря не переоценивал сейчас бы этот показатель, там 6 или сколько там. На самом деле реальную цену даст рынок. Но на рыночную цену влияет и цена интервенций. Тоже надо это понимать. Понимаю, что сейчас руководители Минсельхоза на меня рассердятся. Я поэтому сказал, что я сейчас не полпред, а эксперт скорее. Но 6 тысяч – это мало. Это не серьезно. Вы понимаете, есть пропорции, которые складывались десятилетиями.

Я думаю, вы хорошо помните, что лет 15 назад пропорция была: цена тонны зерна базовой пшеницы 3 класса и тонны дизельного топлива – 1 к 2,5. Потом мы смирились и в начале двухтысячных использовали коэффициент 1 к 3. Это была базовая пропорция. Она действовала много лет. На этой основе формировались очень многие рыночные пропорции. Это было связано со всем. Это также отражалось в цене на ту продукцию, где зерно – себестоимость. Эта пропорция существовала, когда цена закупочная мяса была в интервале от 30 до 40 рублей. А сейчас тоже эта цена уже как минимум в 2,5-3 раза больше.

Поэтому, еще раз говорю. Мы заинтересованы в поддержании стабильности цен, но эту стабильность нужно поддерживать правильными ориентирами. Если сейчас настаивать на низкой цене зерна, то это приведет к падению посевных площадей, к падению производства. Потом восстановить это будет гораздо дороже.

Если к этому добавить, что мы все-таки уже сейчас решаем, это не мечты какие-то, а уже вполне реальные проекты по росту производства и мяса птицы, и мяса свинины. У нас нет качественной говядины. Нам потребуется гораздо больше зерна, чем мы на внутреннем рынке потребляем. Мы все должны понимать ориентир цивилизованный, он тоже десятилетиями в мире формируется, что одну тонну на жителя надо производить. А мы сегодня уже маемся, когда 80 миллионов тонн на 140 миллионов населения. Поэтому, нельзя допускать сигнала рынку, что зерно излишнее. Поэтому, 9 тысяч, мне кажется, вполне корректный ориентир. Его не надо бояться. Но повторяю, он не может быть единственным ориентиром. Его надо сопоставлять с мировой ценой. Мы в открытом рынке. Тем более в ВТО. Его надо сопоставлять со многими другими видами политики. В каких-то случаях более эффективна будет политика ограничения цен на дизельное топливо. То есть где-то тоже за счет акцизной политики снижать цену. Но пропорцию 1 к 3 нужно иметь в виду, не забывать. Если эта пропорция будет 1 к 5, то это будет подавление зернового производства со многими негативными последствиями потом.

Я не буду возражать против ваших предложений по субсидированию производства молока и первого сорта, но только я хочу одну ремарку все-таки сделать. Любое государственное субсидирование, любая государственная поддержка должна стимулировать рост качества, повышение эффективности. Мы не можем сделать базовой господдержку, просто подтверждая необходимость любого сельхозпроизводства. И поэтому, когда стимулируется высокое качество продукта, на мой взгляд, в этом есть очень большой смысл и от него отказываться не следует. Надо как-то вписать эти предложения, чтобы они не нарушали стимулирование к высокому качеству и закрывали дорогу на рынок продукции низкого качества. Вы, я думаю, опытные люди, вы хорошо понимаете, что уже сейчас это чувствуется, но пройдет очень мало времени. Мы еще, конечно же, живем под впечатлениями дефицитной экономики, когда мяса, молока, всего не хватало. Но пройдет совсем немного времени и речь пойдет об особом качестве, об особой экологичности продукции. И поэтому сейчас тоже к этому надо стимулировать и к этому надо готовиться.

Я совершенно согласен с Андреем Филипповичем, что программы господдержки надо делать долговременными и предсказуемыми. Чтобы был правильный сигнал. Мы говорили сейчас в перерыве о необходимости изменить несколько всю систему формирования госпрограмм поддержки. Не может быть полностью там преобладать принципы Минфина по построению бюджета, бюджет годовой, программы годовые. Это должна быть большая свобода отраслевым ведомствам, в том числе Минсельхоза, чтобы программы были долговременными в пределах каких-то долгосрочных лимитов. И Минфин, главное, должен за этими лимитами следить, но не ограничивать свободу отрасли в формировании таких долгосрочных программ, потому что без них развития не будет.

Я думаю все согласны с предложением, которое звучало, Дмитрий Михайлович Кипнис об этом подробно говорил. Конечно, нужно радикально обновлять законодательство, регулирующее госзакупки. Это во всех сферах сегодня скорее тормоз, чем польза. Я мало знаю примеров, где 94-й закон способствовал снижению цен объективно, преодолению коррупционных каких-то проявлений. На самом деле, чем подробнее прописывается форма, тем больше коррупции и тем больше, по существу, цена. Если кто-то вчера не посмотрел, посмотрите в материалах вчера на эту тему очень жестко высказался Глава государства. Мы были вчера в Бурятии и заезжали там на небольшое предприятие по переработке леса. И тоже там директор предприятия показывает, что на конкурс мы не можем пробиться по разным условиям. Так вот у нас посредник, который по конкурсу купил за 2 тысячи и через дорогу продал госзаказчику, государственному, Росатому, за 5 тысяч. Прямо незамедлительно, Владимир Владимирович Путин связался с руководителем Росатома Кириенко и уже вчера там эту ситуацию он просил и меня и других коллег внести здесь системные предложения. Поэтому, я думаю, так как еще закон о контрактной системе еще в обсуждении, я думаю, что это и депутатам Госдумы будет полезным, надо, Владимир Иванович, какое-то там специальное обращение сделать по совершенствованию законодательного регулирования госзакупок.

Здесь у меня есть простая позиция. Я убежден, что здесь главный принцип должен быть публичность и прозрачность. Вот если я расходую бюджетные средства, любой расход должен быть публичным. Сейчас информационные технологии мне это позволяют. А дальше мне не надо загонять меня вот этой формой. И тогда действительно можно за счет роста государственного и муниципального заказа, применения

вот тех механизмов, о которых говорил заместитель министра, можно применять и по стимулированию спроса и так далее.

С этим там связаны некоторые комментарии, которые были в последнем выступлении. Тоже, мне кажется, нужно не бояться усилить здесь роль регионов в обеспечении продовольствием спецпотребителей. Да, безусловно, какая-то вертикальная система там может работать. Но она должна определять цену. Цены определены, должно быть в законе обязательное правило, что если такое качество и по такой цене способен дать производитель, расположенный на территории этого субъекта Федерации, закупки должны у него проводиться. Если нет – на территории федерального округа. Но не давать здесь какую-то отраслевую вертикальную, что сегодня каждое ведомство будет само решать, потому что, когда эта речь идет хоть о системе исправления наказания, хоть о Минобороны, они, находясь на территории, забирают в общем-то много ресурсов и территориальных, и экономических, и там много есть последствий. Территория приняла на себя эту нагрузку, она вправе рассчитывать, что она может участвовать в каком-то экономическом процессе, связанном с этой нагрузкой.

Безусловно, чтобы и заказ был, и вот говорили с трудностями взаимоотношения с сетями, нужно повышать культуру всего товародвижения. Просто сейчас декларировать, как мы это делали там десяток лет назад, что должны быть прямые связи производитель – потребитель, уже не срабатывают. Трудно это сделать. Другие сейчас технологии, другая торговля, другой производитель. Для примера приведу типичную картину. Многие знают в Новосибирске хозяйство «Ирмень». Вот он делает полноценный ассортимент всей молочной продукции. Номенклатура там 20-30 единиц, 70-80 тонн в день. То есть это не для 2-3 магазинов. Это огромный объем. весь Новосибирск, я думаю, молочных продуктов потребляет в день 120-130, ну 200 пусть тонн, но он один делает 70-75 тонн. При том есть уже брэнд, есть понимание, что это не восстановленный продукт, что это прямо из кого, там завод, на ферме практически самой современной. Но многие сети не могут работать. Он привык, он вырос в той системе. Он говорит, я произвел, пусть у меня придут заберут. Я даже привезу в Новосибирск. А сеть говорит, нет. Ты мне вот по столечко будешь возить 4 раза в день. Он говорит, это не мое. И вот они так не могут договориться.

И сети создают свои системы, свои склады. Через всю страну возят. Но это соответствует их технологическому стандарту. А традиционный местный производитель к этому стандарту не адаптирован. Вот нам нужно найти разумные системы. Поэтому где-то я прошу в

рекомендациях, чтобы субъект Федерации разрабатывал такие системы стимулирования продаж продукции местных товаропроизводителей, создавая кооперационные, почему я говорю о кооперации, в сельской экономике. Произвели, но кто-то один под контролем производителя довел продукцию по всем самым современным технологиям и правилам до торговых сетей.

Есть очень серьезная тема, о которой Александр Николаевич Лукьянов говорил по транспортному тарифу. Действительно, Сибирь имеет объективно проблему транспортировки сельхозпродукции, находясь далеко и от портов морских и далеко от мест очень высокой концентрации населения. Поэтому эта проблема должна найти разрешение. Но разрешить ее так, как это можно было сделать несколько лет назад, на мой взгляд, мало вероятно. Да, когда была единая система железнодорожных перевозок, можно было говорить о льготном тарифе, потому что тогда система позволяла компании «РЖД» все доходы иметь в общем котле. Сегодня система другая. Каждый вид перевозок должен быть рентабельным, экономически выгодным. Любые льготы должно Правительство оплатить или кто-то должен оплатить. Ничего нельзя сделать внутри тарифного регулирования в самой системе «РЖД».

Но это не значит, что льготы применять не надо. Надо. Но нужно более правильно отрабатывать механизм. Убежден, что эту систему должен инициировать субъект Федерации. А Минсельхоз по какой-то программе с поддержкой Минэкономики, Минфина, Правительства в целом должен иметь некоторый финансовый ресурс для софинансирования этих сигналов со стороны региона. Почему настаиваю, что это нельзя делать без региона автоматически. Если утвердить какую-то новую тарифную систему, то мы разбалансируем региональный рынок. Тогда можно все вывезти. И оставить систему. Тогда мы подорвем стимулы глубокой переработки. То есть тут должна быть очень взвешенная политика, которую может сформировать не Минсельхоз России, а только субъект Федерации. Но при этом Минсельхоз должен понимать, что продукция сибирских регионов, условно там, от Иркутска до Омска, до Тюмени, должна получать особые тарифные режимы при перевозках. Иначе, здесь, действительно, стимул будет подорван.

Я соглашусь с Владимиром Николаевичем Аксеновым, что вопрос страхования до сих пор не очень убедительно проработан. Поэтому нужно, действительно, продолжать работать. Вроде с одной стороны я не могу возразить специалистам, Минсельхозу, что без страхования

нельзя. Так вот просто собирать бюджет, когда какой-то там сложный случай, невозможно. Но в тоже время нужно понимать, специфику сельхозпроизводства. Я плохо себе представляю, как сельхозтоваропроизводитель будет доказывать страховой компании свой ущерб. Я на месте такой компании легко докажу, что удобрения вы не вносили, гербициды у вас смыло дождем, что работник на посевном комплексе у вас выпивающий, что никакая технология не соблюдается. Я там столько вам накажу, что вы еще будете должны. Кроме взноса еще пойдете откупаться от страховой компании. Поэтому это игра в одни ворота. Можно очень много отдать денег, которых нет, в страховой бизнес и ничего не получить в экономике.

Я всегда был больше сторонником страховых резервов регионов. Чтобы был какой-то резерв, который можно было, действительно объективно, в интересах сельхозтоваропроизводителя использовать в какой-то тяжелый год. При том чтобы страховой резерв формировался частично в небольшой части за счет сельхозтоваропроизводителей, частично – за счет бюджета. Ну как мы раньше делали, компенсируя страховые платежи. Но, наверно, это тоже не совсем правильно. Поэтому не готов сейчас предложить цельной системы, решения, но хочу поддержать, чтобы мы продолжили эту работу, но только очень активно, при том в самых конкретных, болевых, острых формах.

Соглашусь с Валерием Алексеевичем, что кадры нужно готовить. При том, вижу тут Александра Сергеевича Денисова и других ректоров и ученых, но готовить нужно, совершенствуя качество все равно. Понимать при этом, что сельская экономика становится несколько иной. Одно дело, когда у нас было в совхозе, колхозе занято 1000 человек и нужны были куча главных специалистов. Другое дело, когда сейчас то фермерское хозяйство, то небольшое. Сейчас должна быть часть универсальная подготовка. Где-то должна быть наоборот очень глубокая исследовательская подготовка. Потому что нужны ученые, исследователи. Нужна, безусловно, технопарковая идеология, к которой мы сегодня не очень готовы.

Поэтому нужно совершенствоваться и нужно, думаю, думать о специальном обращении в Минобрнауки и Минсельхоз, чтобы именно в этой сфере. Я считаю, что хотя бы две сферы сейчас – аграрная и медицина – в первую очередь перешли от государственного плана по набору к государственному контракту. Вот мы когда региональный контракт вводили, у нас сразу ситуация изменилась в корне. Вот пока за бюджет федеральный учились по общему плану, в село уезжало около 10% выпускников. Остальные спокойно устраивались в Новосибирске.

И у нас полно там и агрономии и ветеринарии и чего угодно и механики – все в Новосибирске огромном найдут себе. Вот 10% уезжало. Когда мы ввели контракт и в контрактном обязательстве без всякой юридической базы подписали, что он должен по направлению поехать, поработать, правда вводили стимулы там, подъемные, еще кое-что, зарплату требовали не на усмотрение руководителя а достаточно приличную, то у нас поехало из нашего контракта 70%. Это разные вещи, согласитесь 10 и 70. При том 30 – это мы разрешали по семейным обстоятельствам, это была очень такая точная работа.

Поэтому те же деньги, не надо больше денег. Но нужен контракт, который повышает требовательность к университету – как готовить. К работодателю – как готовить рабочее место, организовывать практику. И конкретными могут быть держатели этих контрактов в лице органов управления сельской экономикой в регионах, все за счет тех же средств, которые по федеральному бюджету идут. Но это надо делать. Поэтому вот эти предложения, безусловно, поддержу.

Ну и, наконец, очень масштабными могут быть предложения круглого стола, который вел Виктор Александрович Гергерт. Я подробно об этом говорил во вступительном слове. Не хочу повторять, но только для меня совершенно очевидно, что мы должны подчеркнуть, что эта проблематика становится сегодня более приоритетной, чем вчера. Что по приоритетности социальное развитие села должна даже в чем то превышать и преобладать над поддержкой технологической и экономической. Хотя, это связанные вещи. Вы понимаете, одно без другого не может. Что, безусловно, это требует масштабирования этих программ. Что программы эти должны быть не столько отраслевыми, меня всегда и раньше смущало, ну почему Минсельхоз финансирует какие-то сельские небольшие работы, почему я не могу это сделать в субъекте Федерации, это больше, на мой взгляд, отвечает интересам региона. И все регионы разные. С одного центра это не так просто программу делать.

Поэтому, конечно, должна быть здесь очень усиленная регионализация этой программы. Чтобы регион был базовым организатором и исполнителем этих программ. Но получал при этом средства и из федерального бюджета по определенным приоритетным направлениям, по определенному коэффициенту, разному для разных регионов. Убежден, что здесь нужно действительно участие и хозяйствующих субъектов. Конечно, таким, каково оно было, Виктор Александрович, в наше время, вряд ли это возможно. И то, что сегодня хозяйства многие стремятся уйти из деревни, с этим не надо бороться.

Это на самом деле нормально. Только их надо подкрепить программами, когда есть еще программа занятости, фермеризации, чтобы не оставлять деградирующие поселения. Но все равно развиваться будут в первую очередь крупные сельские поселения, где хорошая школа, где хорошие дороги, где уже социальные условия выше, а сельские инвесторы будут оттуда черпать себе рабочую силу.

Но, какие-то отдельные программы завязать на хозяйствующих субъектах надо. Ну, в первую очередь, я думаю, что субсидии государственные должны получать как граждане, которые строят новое жилье по определенным стандартам в селе, так и хозяйства, которые готовы построить, как у нас многие директора готовы были строить, но мы им там в чем-то ограничивали. Тут поддержку они должны получать наравне с гражданами, оформлять это как свое, и давать как служебное там, арендное жилье. Но по жилью нужно это делать. Дороги, школы, другие социальные объекты, конечно, в основном будет строить бюджет. Но без этого не будущего у нашей страны, у наших регионов.

Если мы не поддержим, другое дело, что поле этого развития, мне кажется, будет несколько уже, чем сейчас по расселению, сколько там населенных пунктов, все одновременно развить вряд ли возможно. Но то, что это предстоит делать с увеличением ассигнований в разы, это совершенно точно. Поэтому главное, что на этом этапе надо, Владимир Иванович, отразить, что эта задача по приоритетности ничем не уступает. Она не может быть одной из многих. Она базовая. Чтоб было понятно две основы. Стимулируем рост эффективности сельской экономики и стимулируем социальное развитие, закрепляющее там кадры.

Еще раз хочу всех поблагодарить. Очень, ну, мне полезно. Я убежден, что кроме общей резолюции будет еще целый ряд отдельных обращений, отдельных поручений. И, думаю, что впервые нам надо к материалам съезда приложить и какой-то план следующий, на ближайшее время или на конец этого года. Конференцию научно-практическую очень интересную и съезд, там, например, в конце, там, 2014 года после завершения уборки.

Спасибо всем.

**Лоор Иван Иванович – председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель координационного совета по сельскохозяйственной политике.**

Спасибо, Виктор Александрович.

Уважаемые делегаты, участники съезда!



Пришло время подводить итоги нашей работы и принимать резолюцию съезда. Проект резолюции находится в ваших материалах. Он подготовлен рабочей группой съезда на основе предложений органов агропромышленного комплекса регионов Сибири, отраслевых союзов и ассоциаций, ученых-аграриев. Конечно, в него были включены не все предложения, а только основные. Е, если бы учли все предложения, то проект резолюции стал бы просто нечитаемым и не воспринимаемым ни на круглых столах, ни при обсуждениях на съезде.

В рамках работы круглых столов мы смогли обсудить представленный проект, выработать предложения по внесению изменений и дополнений. Основные предложения и дополнения были высказаны в выступлениях ведущих круглых столов. Мне тоже кажется, что разговор у нас получился, может быть, где-то тональный, но такой разговор должен быть, и консолидация с вами просто необходима.

Есть предложение принять предложенный проект резолюции за основу. Не будет возражений? Кто за это предложение, прошу проголосовать. Кто против? Воздержался? Принимается. Спасибо.

Далее для того, чтобы учесть все предложения и замечания, есть предложение поручить редакционной комиссии рассмотреть предложения круглых столов и включить их в общую резолюцию как составную часть. Нет возражений? Поручить председателю редакционной комиссии подписать резолюцию от имени съезда. Безусловно, мы, как правило, с Владимиром Ивановичем, с вами, с Виктором Алексеевичем согласовываем. Не будет возражений? Если нет, то давайте проголосуем. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Против, воздержавшиеся? Принимается.

Есть предложение поручить координационному совету по сельскохозяйственной политике, продовольствию и легкой промышленности Сибири, Исполнительному комитету Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», редакционной комиссии на основе резолюции подготовить необходимые обращения Правительству Российской Федерации, о чем в своем выступлении говорил Виктор Александрович, в Государственную Думу и Совет Федерации от имени съезда, Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», может быть не все в резолюцию съезда, а вот по направлениям.

Еще раз подчеркиваю, о чем говорил Виктор Александрович. И при необходимости за подписью полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе

Виктора Александровича Толоконского. Если, конечно, Виктор Александрович не будет возражать.

Спасибо, Виктор Александрович.

Если нет возражений, то вопрос поставить на голосование. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Против, воздержавшиеся? Нет.

Прошу Виктора Валентиновича Альта представить протокол комиссии.

Благодарю всех участников съезда за активную работу. Объявляю официальную часть работы II съезда работников Агропромышленного комплекса Сибири закрытой. Спасибо.

Играет гимн.