

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ
«СИБИРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ»**

**МАТЕРИАЛЫ
заседания Координационного совета
по проблемам высшего образования
межрегиональной ассоциации
«Сибирское соглашение»
25 июня 2004 г.**

Улан-Удэ

СОДЕРЖАНИЕ

Повестка заседания	3
1. Решение Координационного совета по проблемам высшего образования МАСС «О состоянии и перспективах развития научно-образовательного комплекса Республики Бурятия»	4
2. Решение Координационного совета по проблемам высшего образования МАСС «О федерально-региональных проблемах законодательного обеспечения научно-технической и инновационной деятельности».....	5
3. Решение Координационного совета по проблемам высшего образования МАСС «О сохранении многообразия культур Сибири как основы устойчивого развития региона».....	6
4. П.1. Состав участников заседания Координационного совета МАСС по проблемам высшего образования.....	7
5.П.2. Обращение к образовательной общественности членов Координационного совета по высшему образованию межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»	8
6. П.3. Доклад Пшеничниковой Р.И., ректора ВСГАКИ«О сохранении многообразия культур Сибири как основы устойчивого развития региона».....	10
7.П.4. Статья Булгаковой Н.В. в газете «Поиск» «Бомба пролонгированного действия»	14

ПОВЕСТКА

**заседания Координационного совета по высшей школе
Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»
25июня 2004 г.**

1. «О состоянии и перспективах развития научно-образовательного комплекса Республики Бурятия» Бадлуев А.И. – первый заместитель министра образования и науки Республики Бурятия
2. «О федерально-региональных проблемах законодательного обеспечения научно-технической и инновационной деятельности» - Зинченко В.И., зам. главы администрации Томской области, председатель Координационного совета
3. «О сохранении многообразия культур Сибири как основы устойчивого развития региона» Пшеничникова Р.И. – ректор Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств

**Решение Координационного совета
по проблемам высшего образования МАСС
«О СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ»**

г. Улан-Удэ

25 июня 2004 г

Заслушав и обсудив сообщение первого заместителя министра образования и науки Республики Бурятия Бадлуева А.И.,

Координационный совет РЕШИЛ:

1. Одобрить основные направления развития научно-образовательного комплекса Республики Бурятия.

2. Поддержать участие Республики Бурятия в реализации Федеральной целевой программы «Развитие единой информационной сети».

3. Координационному совету по высшей школе МАСС оказать содействие в создании и развитии инновационной системы в Республике Бурятия.

Председатель
Координационного совета
по проблемам высшего
образования МАСС

В. И. Зинченко

Ученый секретарь
Координационного совета
по проблемам высшего
образования МАСС

Г. И. Тюльков

**Решение Координационного совета
по проблемам высшего образования МАСС
«О ФЕДЕРАЛЬНО-РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ
И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

г. Улан-Удэ

25 июня 2004 г.

Заслушав и обсудив сообщение заместителя главы администрации Томской области, председателя Координационного совета Зинченко В.И.,

Координационный совет РЕШИЛ:

1. Обратиться в Президиум Союза ректоров России с предложением созвать внеочередной съезд ректоров.
2. Организовать письма от органов законодательной и исполнительной власти регионов, советов ректоров в адрес Федерального собрания Государственной Думы с предложением не согласовывать проект ФЗ № 58338-4 «О внесении изменений» в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», внесенный Правительством Российской Федерации.
3. Подготовить текст обращения к главам регионов и депутатам Государственной Думы.

Председатель
Координационного совета
по проблемам высшего
образования МАСС

В. И. Зинченко

Ученый секретарь
Координационного совета

по проблемам высшего
образования МАСС

Г. И. Тюльков

**Решение Координационного совета
по проблемам высшего образования МАСС
«О СОХРАНЕНИИ МНОГООБРАЗИЯ КУЛЬТУР СИБИРИ КАК
ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА»**

г. Улан-Удэ

25 июня 2004 г.

Заслушав и обсудив сообщение ректора Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств Пшеничниковой Р.И.

Координационный совет РЕШИЛ:

При решении вопроса об укрупнении территорий предварительно разработать нормативную базу, которая позволит сохранить и развить все многообразие культур России и Сибири как основу их устойчивого развития.

Председатель
Координационного совета
по проблемам высшего
образования МАСС

В. И. Зинченко

Ученый секретарь
Координационного совета
по проблемам высшего
образования МАСС

Г. И. Тюльков

Состав участников заседания

Ф. И. О.	Должность
1. Зинченко В.И.	зам. главы администрации Томской области, председатель Координационного совета
2. Афонасов Н.А	директор Департамента внешнеэкономических связей исполкома МАСС, член совета
3. Бадлуев А.И.	первый заместитель министра образования и науки Республики Бурятия, член совета
4. Геринг Г.И.	ректор Омского государственного университета
5. Лепешев А.А.	Председатель комитета по науке и высшему образованию администрации Красноярского края, член совета
6. Клименко Т.К.	Председатель комитета общего, профессионального образования, науки и молодежной политики администрации Читинской области, член совета
7. Антонов Ю.А.	проректор Кузбасского технического университета
8. Артюнин А.И.	проректор ВСГТУ
9. Базаров О.Д	гл.специалист отдела Вузов Министерства образования и науки Республики Бурятия
10. Базарова Г.Д.	начальник отдела науки и технологий Министерства образования и науки Республики Бурятия
11. Булгакова Н.В	корреспондент газеты «Поиск»
12. Долговых В.П.	проректор Горноалтайского государственного университета
13. Пшеничникова Р.И.	ректор Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств
14. Сактоев В.Е.	ректор Восточно-Сибирского государственного технологического университета, председатель Совета ректоров ВУЗов Республики Бурятия
15. Трифанов А.В.	вед. специалист центра науки и технологий Правительства Республики Алтай
16. Ускеев Б.Ш.	представитель Правительства Республики Бурятия в МАСС
17. Шадрин А.И.	проректор Красноярского государственного технологического университета

**Обращение к образовательной общественности членов
Координационного совета по высшему образованию
межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»**

Уважаемые коллеги!

Президент Российской Федерации В.В.Путин определил удвоение к 2010 году ВВП как важнейшую задачу для России. Решение ее возможно лишь при условии повышения конкурентоспособности экономики, улучшения качества подготовки трудовых ресурсов, создания национальной инновационной системы. Лишь выполнение этого условия позволит использовать преимущества страны, связанные с ее высоким образовательным и научно-технологическим потенциалом. Успех реализации указанных приоритетных целей во многом определяется эффективностью федерально-региональной образовательной, научно-технической и инновационной политики, поскольку именно регионы заинтересованы в создании конкурентоспособных производств и обеспечении их высококвалифицированными специалистами. Последние пять лет усилиями федерального центра и регионов складывалась единая федерально-региональная образовательная, научно-техническая, а также и инновационная политика. Проводилась модернизация системы образования, обеспечивающая повышение его доступности, эффективности и качества. В ходе реализации программных мероприятий (в частности, Федеральной программы развития образования и ФЦП «Развитие единой образовательно-информационной среды») разработаны и внедрены новые образовательные информационные технологии и заложены основы единого образовательного, информационного и научно-технологического пространства страны.

Правительство России представило на рассмотрение в Государственную Думу РФ проект Федерального закона №58338, предусматривающего внесение изменений в законы «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О науке и государственной научно-технической политике». Принятие данного закона в предложенной редакции приведет к негативным последствиям в сфере образования в РФ, значительно ухудшит организационную, нормативно-правовую и финансово-экономическую базу образовательных и научных учреждений.

Так, согласно предложенному проекту, образование исключается из приоритетов государственной политики. Ликвидируются государственные гарантии его приоритетности и

организационная основа государственной политики в области образования - Федеральная программа развития образования. Существенно сужается автономия вузов. Из числа принципов государственной научно-технической политики исключаются стимулирование и поддержка Российской Федерацией научной, научно-технической и инновационной деятельности субъектов РФ.

В связи с исключительной важностью указанной проблемы обращаемся в Президиум Союза ректоров России, советы ректоров российских регионов с призывом созвать внеочередной съезд ректоров Российской Федерации для обсуждения проекта Закона №58338 и выработки единых конструктивных подходов к развитию системы образования России.

Доклад Пшеничниковой Р.И., ректора ВСГАКИ «О сохранении многообразия культур Сибири как основы устойчивого развития региона»

Идея устойчивого развития, о которой много пишут, приобретает все большую значимость в осмыслении многочисленных проблем и сценариев развития современного общества. Наиболее активно данная идея и концепция используется для исследования экономических, экологических сфер жизнедеятельности человека, развития науки, образования, здравоохранения и др.

Что касается культуры и искусства, то они остались как бы вне поля зрения названной идеи и концепции. Вместе с тем, даже неглубокое изучение материалов по устойчивому развитию, в частности такого фундаментального труда как «Новая парадигма развития России в XXI веке. комплексные исследования проблем устойчивого развития: идеи и результаты» (М., 2000 г) позволяет сделать вывод о том, что сценарий развития России, Сибири связан со становлением «Общества качества жизни» структурным центром формирования которого является «строительство-воспитание» Нового человека. Речь идет о создании целого сектора индустрии воспитания» и качества человеческого ресурса. В связи с этим Вашему вниманию предлагаются отдельные подходы и точки зрения на проблему роли культуры и искусства, сохранения ее многообразия и идеи устойчивого развития, особенно, если учесть, что все мы сегодня являемся творцами современной информационной культуры, которая мало изучена. Переходя к разговору о культуре и искусстве, хочу обратить Ваше внимание на то, что термин культура имеет два корня: первый друидический, второй – восточный. Слово Культ- всегда останется почитанием доброго начала, а слово Ур – старинный корень, обозначающий свет, огонь, энергия. Поэтому Культ – ура – это почитание света знания. Культура есть накопление высочайшей Красоты и высочайшего Знания. Именно красота и Знание всегда влияли на всю историю Человечества, ибо искусство- сердце народа, а знание – мозг народа. Возможно ли разделить сердце и разум? Что получим?

Вместе с тем, время социального хаоса, в котором мы находимся, характеризуется главным образом, процессами радикальной трансформации всех явлений современной жизни, особенно культуры и искусства. Принципы стандартизации и

единообразия, постоянно формирующаяся нормативная база, идея укрупнения территорий создают ситуацию реальной угрозы исчезновения национальных традиций и национальных культур.

Все вышеперечисленные характеристики явно вступают в противоречие с концепцией устойчивого развития в части касающейся государственной национальной политики, где обозначена необходимость государственной поддержки по удовлетворению национально-культурных потребностей как отдельных личностей, так и этнических общностей. Кроме того в современной концепции нового пути для России, также отмечается потребность сохранения и развития национальной культуры, искусства и традиций.

Еще более усугубляет ситуацию с культурой проект Федерального закона № 58338 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Если будет принят данный проект закона, то говорить о сохранении и развитии культур России и Сибири просто не будет смысла.

С другой стороны, наблюдается рост национального самосознания, выразившийся в интенсивном развитии традиционных национальных культур, в возврате к своим истокам, своим корням, своим предкам, но на ином качественном уровне, по сравнению с предыдущей историей их развития. В результате этой деятельности все большее число людей вовлекается в данный процесс, что естественно содействует изменению массового сознания. Кстати, следует подчеркнуть, что именно орхетипическое, ритуализированное и мифологическое мышление нашего времени содействует формированию нелинейного мышления, создают новую сферу, а именно синергетическую, связанную с поиском конструктивных принципов коэволюции сложных систем. Можно утверждать, что уход от многообразия национальных культур, в которых зафиксирован гений каждого народа и этноса будет являться реальным тормозом в развитии как человеческого ресурса, так и качества жизни.

Далее следует отметить, что современная трансформация культуры и культурного пространства связана с формированием «древне-новых» моделей поведения и жизни человека, таких как: ритуал - своеобразная модель социального института, ритуал-праздник, праздничная модель, ритуал-театр, театральная модель, ритуал- миф, мифологическая модель и т.д. В итоге можно охарактеризовать процесс радикальной трансформации культуры как поликультурный, включающий в себя все многообразие моделей

поведения, переживания, чувствования, самовыражения многочисленных этносов Сибири. По сути мы имеем дело с появлением новой теории ритуала как древнего знания или духовного знания. Отсюда и потребность в расшифровке закодированных в древних культурах знаний. Создается, в связи с этим, ситуация формирования нового языка, а именно языка символов и знаков.

В концепции устойчивого развития как раз имеет место сценарий трансформации общества в будущем. Предстоит огромная работа по открытию для современного человека различных кодовых систем культуры, связанных со становлением целостной картины мира. Итак, если допустить исчезновение хоть одной из культур, картина мира будет неполной.

Следует в связи с этим отметить еще одну важную проблему – сохранение культурного, природного наследия, памятников истории, культуры, сакральных мест и т.д. ЮНЕСКО уже разработало «План действий по политике в области культуры в интересах общего развития», в котором обозначены три важнейших подхода:

- генетический подход (наследие как носитель исторической памяти, осуществляет сохранение самобытности национальной или региональной культуры);
- экологический подход (наследие как основа устойчивого развития общества);
- географический подход (наследие как основа сохранения культурного и природного разнообразия мира, страны, региона и др).

К сожалению в нашей стране доминирует музейный подход в работе с культурным и природным наследием. В связи с этим хочу сослаться на научное наследие выдающегося ученого А.Ф. Лосева

Особую озабоченность сегодня вызывает судьба непрерывного художественного образования в России, а следовательно и в Сибири. С одной стороны ее «вымывание» кадров из этой системы. Очень многие уезжают работать в другие страны, т.к. именно работники культуры и искусства находятся в крайне тяжелой социально-экономической ситуации. Статус культуры и искусства в современной России крайне низок и потому ученые наблюдают целый ряд разрушительных тенденций в развитии этой отрасли. Еще более усугубляет эту ситуацию принятие закона № 58338. Если это произойдет, уникальная Российская система художественного образования просто рухнет, в то время как во всем мире идет поиск путей развития человеческого потенциала.

Существует целое движение «За развитие Человеческого Потенциала». В нем принимали и принимают участие многие выдающиеся умы современности (У. Джеймс, З. Фрейд, К. Юнг, В.

Райх, С. Грофф и др.). Основной смысл этого движения заключается в напоминании о том, что все мы должны научиться пробуждать собственный потенциал, который дремлет в нас. Различные формы ритуала, театра, церемонии, медитации и визуализации могут ускорить этот процесс т.е. эзотерическая культура, но главное – это «повторное» открытие духовного и универсального измерения в нашей повседневности. Этот поиск становится индивидуальным путешествием духа. Обобщая исследования по проблеме «карты внутреннего пространства» Н. Друри подчеркивает, что «классический дуализм «субъект-объект» является устаревшим методом для научного наблюдения» и этому надо предпочесть системы саморазвития, разработанные в различных эзотерических науках.

Необходимо подчеркнуть, что будущее цивилизации связано по идее и концепции устойчивого развития, со всеобщим возрождением всех культурно-исторических типов через взаимопонимание. Мы придем к расцвету национальных культур в единой мировой цивилизации – к творчеству великого принципа Человеческого Братства.

Понятно, что без сохранения и развития многообразия культур не наступит и расцвет.

Культурно-информационное пространство всегда можно свернуть до примитивных форм, если высокое предназначение искусства свести до сугубо прикладных задач.

**Статья Булгаковой Н.В. в газете «Поиск»
«Бомба пролонгированного действия»**

Последнее заседание Координационного совета по высшему образованию межрегиональной ассоциации “Сибирское соглашение” состоялось буквально через день после первого собрания нового состава общественного Совета по науке при Комитете по образованию и науке Государственной Думы. “Заседали” сибиряки на берегу Байкала, в прекрасном лагере Восточно-Сибирского государственного технологического университета. Из главного образовательного ведомства страны на Байкал никто не приехал. С одной стороны, министерство понять можно: переходный период там, похоже, затянулся, да и отпуска в разгаре. С другой же стороны, жаль, что никто из высших руководителей образования не смог (и тревожный симптом, если не захотел) прокомментировать документы, которые привез из столицы заместитель главы администрации Томской области Владислав Зинченко. Каждый участник заседания среди раздаточных материалов получил солидную (на 93 страницах!) справку к проекту Федерального закона о внесении изменений и дополнений в законодательство в области образования и науки.

В состав Координационного совета “Сибирского соглашения” входят председатели советов ректоров и руководители науки и образования сибирских регионов. Большая часть их “до того” этих текстов не видела, но некоторые, правда, слышали - от профсоюзов, которые забеспокоились первыми. Хотя, по идее, все законопроекты, прежде чем попасть на рассмотрение в Думу, должны проходить согласование в регионах. Однако решение о направлении этого законопроекта президенту, в комиссии Госдумы и в Совет Федерации, а также в регионы было принято только 1 июня этого года. Между тем замечания и предложения по его содержанию должны быть направлены в Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы, который отвечает за работу над ним, до 30 июня 2004 года (копия выписки из протокола за подписью Б.Грызлова, где фигурируют эти сроки, также входила в раздаточный материал). Уже 2 июля должно состояться рассмотрение законопроекта в первом чтении. 29 июля - во втором. Однако в нем есть положения, противоречащие Конституции и для образовательного сообщества совершенно неприемлемые. В случае принятия такой закон “перевернет” образование и, в частности, вычеркнет его из приоритетов государства.

Примечательно, что в июле прошлого года, также “под отпускной шумок”, в Думе прошел закон, полностью подрывающий

сложившиеся принципы финансирования научных исследований центром и регионами. И сейчас специалисты ломают головы над тем, как “разруливать” ситуацию.

Таким образом, уже второй раз Дума собирается рассматривать глубоко принципиальные вещи наспех, без обсуждения их со специалистами, да еще в разгар отпускного сезона, когда в случае чего организовать противодействие достаточно проблематично.

...Владислав Иванович выглядел расстроенным. По его словам, впервые в его практике хождение по министерским коридорам оказалось настолько безрезультатным.

Но обо всем по порядку.

Вертикалью по науке

В.Зинченко рассказал о том, как прошло заседание нового общественного Совета по науке, возглавляемого Геннадием Месяцем. Участвовали в нем представители ГНЦ и региональных центров РАН, наукоградов, фондов поддержки науки, профсоюза РАН. Журналистов, по наблюдениям докладчика, на заседании не было. Руководителей региональной наукой и образованием присутствовало лишь четверо: из Архангельской, Томской, Московской и Ленинградской областей. Между тем главный вопрос повестки дня затрагивал интересы всех без исключения регионов.

Федеральный закон “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ” (закон №95) был принят около года назад. Это событие в разгар летнего сезона прошло почти незамеченным. Однако уже спустя несколько месяцев, когда субъекты Федерации начали согласовывать региональные бюджеты на следующий год, было сделано шокирующее открытие. В перечне вопросов совместного ведения центра и субъектов РФ отсутствовал подпункт, связанный с проведением научно-технической и инновационной политики. Проще говоря, согласно этому закону, научные исследования отныне должны финансироваться только из федерального бюджета, и все полномочия в управлении данной сферой передаются федеральным органам государственной власти.

В тексте была оговорка: закон вступает в силу после принятия Бюджетного и Налогового кодексов, с 1.01.2005 г. Но проблемы у регионов начались уже в этом году. Вот только один пример. Его привел первый заместитель министра образования Республики Бурятия Алексей Бадлуев. В региональный бюджет-2004 на целевые научные программы закладывалось 249 миллионов рублей. После прохождения через Минфин денег осталось на

порядок меньше - 23 миллиона: “не положено” теперь региональному бюджету поддерживать науку!

Законопроект, который планируется рассмотреть в первом чтении 2 июля, Дума собирается быстро принять для последовательной реализации.

Таким образом, рушатся основы работы научных фондов (финансирование исследований по принципу 50 на 50). Непонятно, как дальше жить наукоградом, в которых законодательно было закреплено многоканальное финансирование науки (теперь, соответственно, предлагают оставить только федеральный источник). И еще более непонятно, как теперь внедрять инновации в регионах, если управление важнейшей частью инновационного процесса - научными исследованиями - оказывается не в их компетенции. Да и разве хватит у центра финансовых возможностей на всю российскую науку? Можно уже сейчас прогнозировать, что даже при самых совершенных экспертных системах “научные” деньги начнут оседать в пределах Садового кольца - хотя бы потому, что Москва аккумулирует сильные научные кадры со всей страны.

- Такой подход не только нелогичен с точки зрения уже сложившихся взаимоотношений между федеральным центром и субъектами Федерации, - горячился Владислав Иванович, - он противоречит мировой практике! А эта практика показывает: уровень экономического развития страны взлетает именно благодаря тому, что государство наделяет регионы значительными правами в проведении научно-технической и инновационной политики. Он противоречит и Конституции, в которой утверждается, что вопросы науки - предмет совместного ведения центра и регионов. Но доказать ничего не удастся. Чиновники отвечают, что сейчас главная задача - выстроить вертикаль власти. А там, мол, посмотрим.

В течение последних 10 лет усилиями Минпромнауки, а затем Минобразования России и регионов складывалась федерально-региональная научно-техническая, а в последние годы и инновационная политика, налаживалось взаимодействие регионов и государственных научно-технических фондов. Это позволило создать согласованную систему поддержки и внедрения в производство эффективных разработок, а в ряде территорий с высоким научно-техническим потенциалом приступить к формированию региональных инновационных систем и отработке моделей инновационного развития экономики. К настоящему времени более чем в 20 субъектах Российской Федерации приняты собственные законы, регулирующие деятельность научно-технической сферы. Тем самым на территории России сформированы реальные предпосылки по созданию единого научно-технологического пространства, которые могут составлять

базу для построения национальной инновационной системы. Создана реальная основа для решения задачи, поставленной президентом, - удвоить ВВП к 2010 году. Кому и зачем понадобилось ее ломать? Вопрос риторический. Фамилии авторов, как это обычно и бывает, под текстом законопроекта не стоят.

Есть еще одно. В территорию, не имеющую собственного плана инновационного развития, никто из зарубежных партнеров не рискнет вкладывать средства: их опыт показывает, что она все равно будет вытеснена с рынка конкурентами. Таким образом, с принятием этого закона регионы лишатся иностранных инвестиций и превратятся в сырьевые колонии центра. Кто же тогда, интересно, будет удваивать ВВП?

...Одно дело - поставить цель, другое - создать механизмы для ее достижения. Похоже, в государственной политике второе у нас все меньше соответствует первому.

Образование, которое мы можем потерять

Побывал Владислав Иванович и на заседании общественного Совета по профессиональному образованию при Комитете по образованию и науке Государственной Думы. Тоже нерадостные, скажем прямо, впечатления привез. Показалось странным, например, что участникам не выдали раздаточных материалов. А попробуй до конца уяснить, что влекут за собой такие сложные и судьбоносные предложения, если текста не видел вообще!

С докладами на совете выступили ректор МГТУ им. Н.Э.Баумана Игорь Федоров, председатель Совета ссузов Виктор Демин, председатель Комитета по науке и высшей школе администрации Санкт-Петербурга Александр Викторов, руководители Комитета по науке и образованию Государственной Думы. По признанию Владислава Ивановича, процентов восемьдесят предлагаемых поправок вызвали у лидеров образования целую гамму чувств - от резкого неприятия до недоумения. Формулировка "Пункты исключены" стоит напротив ключевых положений образовательного законодательства.

Так, из закона вычеркивается организационная основа государственной политики РФ в области образования - Федеральная программа развития образования, утверждавшаяся федеральным законом. Признаются утратившими силу положения статьи 2 закона "Об образовании" - о недопущении сокращения числа студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета. Вуз лишается права собственности на продукты интеллектуального и творческого труда, на доходы от собственной деятельности. Учреждения дополнительного образования перестают относиться к образовательным учреждениям. Утрачивают силу ежегодное установление доли федерального дохода, направляемой на финансирование образования,

формирование федеральных фондов развития образования и установление местных налогов и сборов на цели системы образования субъектами РФ.

Короче говоря, из образовательного законодательства предлагается вычеркнуть все нормы, касающиеся государственных гарантий в области образования: и 10 процентов национального дохода на нужды всего образования, и 3 процента - на высшую школу, и освобождение образовательных учреждений от уплаты всех видов налогов, в том числе платы за землю. Вычеркиваются как те нормы, что выполнялись, так и те, что служили лишь аргументом для защитников прав работников образования. Но ведь эти аргументы порой срабатывали, пусть и не в полной мере.

Исключаются также гарантированные государством меры социальной поддержки как преподавателей, так и учащихся.

Вместе с тем существенно ограничиваются экономические свободы вузов. Так, к примеру, если такой закон будет принят, образовательное учреждение больше не сможет получать доходы от собственной деятельности и использовать собственность для получения доходов (например, сдавать в аренду помещения). Видимо, все идет к тому, чтобы подтолкнуть его к переходу в статус образовательной организации.

Институт государства и права РАН уже дал свое заключение и свои предложения по поводу проекта Федерального закона №58338. Во многом выводы участников Координационного совета совпали с выводами московских коллег.

...Обсуждение затянулось до позднего вечера. Дивные дали Байкала не смогли конкурировать с мрачной перспективой, в изучение которой погрузились участники встречи. В результате дискуссии был намечен целый ряд конкретных шагов. Прежде всего принято решение обеспечить законопроекту широкую огласку и обсуждение в регионах, для чего направить его текст советам ректоров субъектов Федерации и в региональные администрации, шире использовать возможности прессы. Кстати, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Красноярск уже выступили с письмами в адрес председателя правительства М.Фрадкова и председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Н.Булаева.

Было решено также обратиться к президиуму Российского союза ректоров с предложением незамедлительно собрать внеочередной съезд ректоров, даже если законопроект пройдет в первом чтении.

К слову сказать, если общественный Совет по науке четко сформулировал свою позицию и намерен ее отстаивать, то Комитет по образованию и науке Государственной Думы, по словам Владислава Зинченко, склонен согласиться с предложенным правительством законопроектом. Общественный Совет по профессиональному образованию не имеет единой позиции по

отношению к предлагаемым поправкам в законы. Отзывы должны пойти из регионов - вероятно, это единственная возможность остановить запущенный механизм и сохранить систему, создававшуюся десятилетиями. И было бы просто преступно ее не использовать.